



Arrestnummer
C1 783 / 2025
Repertoriumnummer
2025 / 1787
Datum van uitspraak
23 mei 2025
Notitienummer griffie
Notitienummer parket-generaal
2024/PGG/398 2024/VJ11/1084

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

2024/PGG/398 - 2024/VJ11/1084

Not.nr. HV64.97.290/21

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. ON

met zetel te

- beklaagde -

verdacht van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek;

**op het perceel gelegen te kadastraal gekend als
voor de geheelheid in volle eigendom van
ingevolge:**

- aankoopakte van 5 mei 1998 verleden door notaris te
- 1ha12a95 ca grond),
- ruilingsakte van 23 december 2002, verleden door notaris te
(minuuthouder) en notaris te (afstand: 15a71ca - verkrijging:
16a24ca)

te

A) gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

in de periode van 12 april 2015 tot en met 28 september 2021

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende

vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

namelijk door het perceel te gebruiken voor de opslag van onder meer zeecontainers, plastic vaten, metalen olievaten, afbraakmateriaal en bouwafval;
(art. 4.2.1, 5°, a), 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4, 6.2.1, eerste lid, 1°, en 6.3.1, § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6, eerste lid, decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

B) gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens zonder of in strijd met een geldige vergunning

in de periode van 23 augustus 2016 tot en met 28 september 2021

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

namelijk door het perceel te gebruiken voor het parkeren van diverse machines en een vrachtwagen;

(art. 4.2.1, 5°, b), 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4, 6.2.1, eerste lid, 10, en 6.3.1, § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6, eerste lid, decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

C) aanmerkelijk wijzigen van reliëf van bodem zonder of in strijd met een geldige vergunning

in de periode van 12 april 2015 tot en met 28 september 2021

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het

verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

namelijk door het aanvoeren, verzetten en afgraven van grond op het perceel;

(art. 4.2.1, 4°, 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4, 6.2.1, eerste lid, 1°, en 6.3.1, § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6, eerste lid, decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

D) optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

in de periode van 26 maart 2017 tot en met 17 april 2018

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

namelijk door een deel van het perceel te verharderen met steenpuin;

(art. 4.1.1, 3° en 9°, 4.2.1, 1°, a), 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4, 6.2.1, eerste lid, 1°, en 6.3.1, § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6, eerste lid, decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

E) opzettelijke zegelverbreking met verzwarende omstandigheden

in de periode van 20 mei 2021 tot en met 29 juni 2021, op een niet nader bepaald moment

opzettelijk zegels, op bevel van het openbaar gezag gelegd, te hebben verbroken, met de omstandigheid dat de betrokkene de bewaarder zelf van de zegels was;

(art. 283 en 284, eerste lid, Strafwetboek)

F) opzettelijk achterlaten of beheren van afvalstoffen in strijd met de voorschriften van het Materialendecreet of de uitvoeringsbesluiten ervan

in de periode van 20 mei 2021 tot en met 28 september 2021

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd in strijd met de voorschriften van het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen of de uitvoeringsbesluiten ervan,

namelijk zonder enige vergunning of voorzorgsmaatregel allerhande afval bestaande uit o.a. zeecontainers, plastic vaten, metalen olievaten, een caravan, afbraakmateriaal, bouwafval en steenpuin opgeslagen te hebben op het perceel gelegen te

(art. 16.6.3, § 1, eerste lid en 16.6.4. decreet 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid; art. 3, 1° en 7°, 12, § 1 en 69 Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

G) schending vergunningsplicht

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1, § 1, tweede lid, decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, zonder omgevingsvergunning een ingedeelde inrichting of activiteit van de eerste of de tweede klasse te hebben geëxploiteerd of veranderd,

namelijk:

1 in de periode van 20 mei 2021 tot en met 28 september 2021

een klasse 1-inrichting zoals bedoeld in rubriek 2.1.3, 2° van bijlage 1 bij Vlarem II, voor tussentijdse opslagplaats voor uitgegraven bodem die niet voldoet aan de bepalingen voor het gebruik van bodemmateriële, vermeld in het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 en het VLAREBO-besluit van 14 december 2007 met een capaciteit van meer dan 10.000 m³ ;

2 in de periode van 20 mei 2021 tot en met 28 september 2021

een klasse 2-inrichting zoals bedoeld in rubriek 2.1.1, a, 1° van bijlage 1 bij Vlarem II, voor opslag van afvalstoffen die niet aan de verwerking van afvalstoffen verbonden zijn, andere afvalstoffen dan de afvalstoffen vermeld in b), tot maximaal 100 ton;

(art. 5.2.1, §§ 3, 4 en 6, eerste lid, en 16.6.1, § 1, eerste lid, decreet 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid; art. 5, 1°, c), en 6, eerste lid, decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

H) schending exploitatie- en vergunningsvoorwaarden

in de periode van 20 mei 2021 tot en met 28 september 2021

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1, § 1, tweede lid, decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, als exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit de algemene, sectorale of bijzondere milieuvoorwaarden niet te hebben nageleefd,

namelijk de hieronder vermelde artikelen van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlaam II):

- artikel 4.1.3.1: Door de ingedeelde inrichting of activiteit niet zindelijk te houden en niets te ondernemen opdat de bescherming van mens en milieu niet in het gedrang komt;
- artikel 4.1.4.1, § 1: door geen registratievoorzieningen te voorzien;
- artikel 4.1.5.1, § 1: door de toezichthouders niet de gegevens over de in de inrichting gebruikte en voortgebrachte grondstoffen, producten, afvalstromen of emissies op eenvoudig verzoek te kunnen verschaffen;
- artikel 4.1.6.1: door de tijdelijke opslag van afvalstoffen niet in aangepaste verpakkingen en/of afvalcontainers te plaatsen.
- artikel 4.7.0.1, §§ 1 en 2: door bij de sloop en verwijdering van asbesthoudend materiaal de materialen niet in gesloten verpakkingen op te slaan;
- artikel 4.1.7.2, § 1: door geen inkuiping te voorzien voor de bovengrondse tanks of vaten die gevaarlijke vloeistoffen bevatten;
- artikel 5.2.1.2, §§ 1 en 5: door geen toezicht en visuele inspectie uit te oefenen op de aangevoerde afvalstoffen;
- artikel 5.2.1.2, § 2: door geen geijkte weegbrug met automatische registratie te gebruiken;
- artikel 5.2.1.2, § 6: door de hoeveelheid aangevoerde, verwerkte, opgeslagen en afgevoerde afvalstoffen niet te kunnen totaliseren;
- artikel 5.2.1.3, § 1: door geen aangepast werkplan te kunnen voorleggen;
- artikel 5.2.1.5, § 1: door geen actueel uithangbord te hebben;
- artikel 5.2.1.6, § 1 en § 3: door niet te waken over de goede werking en zindelijkheid van de inrichting;
- artikel 5.2.1.8, § 3: door niet in staat te zijn het goedgekeurde werkplan en het volledige register voor te leggen aan de toezichthouder;
- artikel 5.17.4: door de gevaarlijke producten niet te plaatsen op een vloeistofdichte ondergrond aangesloten op een opvangsysteem of de nodige maatregelen te nemen opdat morsen, incidenten en verontreiniging wordt vermeden;
- artikel 5.17.4.3.1, § 1.: door de houders niet boven een inkuiping te plaatsen;
- artikel 5.17.4.3.3: door niet te beschikken over een verklaring van conformiteit van de houder;

(art. 5.4.9, § 1 en 16.6.1, § 1, eerste lid, decreet 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

I) niet naleven maatregelen

op 7 juni 2021

opzettelijk de opgelegde bestuurlijke maatregelen, bestuurlijke geldboeten, voordeelontnemingen, veiligheidsmaatregelen of de door de rechter opgelegde maatregelen niet te hebben uitgevoerd, betaald of te hebben genegeerd,

meer bepaald de maatregelen die werden opgelegd bij besluit van 27 mei 2021 van de Burgemeester van _____ alsook per aanmaning tot uitvoering van aanpassingswerken van 27 mei 2021 vanwege de intergemeentelijke verbalisant ruimtelijke ordening.

(art. 16.6.1, § 2, 1° decreet 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg Brussel, kamer 25N, besliste bij vonnis van 10 november 2022 op tegenspraak als volgt:

“Op strafgebied

Spreekt _____ vrij voor de feiten van tenlastelegging H - tweede, derde, vijfde, zevende, achtste, negende, tiende, elfde, twaalfde, dertiende en zestiende streepje;

Veroordeelt _____ wegens de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D, E, F, G, H - eerste, vierde, zesde, veertiende en vijftiende streepje en I tot:

*tot een **geldboete van 80.000,00 EUR**, zijnde **10.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.*

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 40.000,00 EUR, zijnde 5.000,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Veroordeelt _____ tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders*

- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de gerechtskosten, op heden in hun geheel begroot op 294,48 EUR

Veroordeelt tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen als vermeld onder tenlastelegging F, binnen de termijn van drie maanden vanaf heden, onder verbeurte van een dwangsom van 150 EUR per dag vertraging in geval van niet naleving van deze veroordeling, met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van 200.000 EUR;

Legt aan het verbod op om inrichtingen van klasse I en II als bedoeld onder rubriek 2.1.3.2° en 2.1.1.a.1° van bijlage 1 bij VLAREM lite exploiteren gedurende een termijn van EEN JAAR vanaf heden, onder verbeurte van een dwangsom van 200 EUR per dag in geval van overtreding van dit verbod, met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van 250.000 EUR;

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan;

Wat betreft de herstellvorderina:

Veroordeelt betreffende het onroerend goed gelegen te _____
_____ kadastraal gekend als _____ tot
herstel in de oorspronkelijke staat conform de vergunde toestand, de bepalingen van de V.C.R.O. en de voorwaarden van het ter plaatse toepasselijke Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan dd. 18/06/2016 en staking van het strijdige gebruik, wat inhoudt:

- het afbreken van de verharding met steenpuin, het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein, het herstel van het relief van de bodem door het verwijderen van de hopen grond en steenpuin en het nivelleren van de bodem,
het staken van het gebruik van het perceel voor opslag van zeecontainers, olievaten, plastic vaten, steenpuin, afbraakmateriaal en bouwafval,
het staken van het gebruik van het perceel voor het parkeren van machines, een caravan en vrachtwagens.

Veroordeelt dit herstel uit te voeren binnen een termijn van maximaal zes maanden vanaf de uitspraak van dit vonnis;

Bij gebreke van uitvoering van de voormelde herstelmaatregelen binnen de voormelde termijn, machtigt het College van Burgemeester en schepenen van _____ en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur om van rechtswege in de uitvoering van de

herstelmaatregelen te voorzien, in plaats van en op kosten van

1.2 Tegen dit vonnis van 10 november 2022 werd hoger beroep ingesteld door middel van een akte en een grievenformulier op:

- 28 november 2022 door de beklaagde
- 1 december 2022 door het openbaar ministerie.

1.3 Het hof van beroep te Brussel besliste bij arrest van 22 februari 2024 op tegenspraak als volgt:

“Op strafrechtelijk gebied.

Bevestigt het bestreden vonnis in al zijn beschikkingen, met de enkele wijziging dat het hof de vaste vergoeding waartoe beklaagde is veroordeeld, vaststelt op 58,90 euro.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de strafvordering in hoger beroep, begroot op 151,56 euro.

Wat het herstel betreft.

Bevestigt het bestreden vonnis, met volgende wijzigingen en preciseringen:

de door de eerste rechter gestelde termijn van drie maanden om de afvalstoffen in te zamelen, te vervoeren en te verwerken gaat in vanaf de datum waarop het gegeven arrest kracht van gewijsde heeft en de dwangsom verbeurt niet voor diezelfde datum en niet voor de betekening van het arrest,

beklaagde wordt verplicht tot terugbetaling van de kosten voor het inzamelen, vervoeren en verwerken van de afvalstoffen door de gemeente, door de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest of door het Vlaamse Gewest ingeval zij deze veroordeling niet zou naleven,

het door de eerste rechter opgelegde verbod gedurende één jaar om inrichtingen van klasse I en II te exploiteren heeft betrekking op het perceel te

en dit verbod gaat in vanaf de datum waarop het gegeven arrest kracht van gewijsde heeft en de dwangsom verbeurt niet voor diezelfde datum en niet voor de betekening van het arrest,

de door de eerste rechter gestelde termijn van zes maanden voor het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat gaat in vanaf de datum waarop het gegeven arrest kracht van gewijsde heeft en de dwangsom verbeurt niet voor diezelfde datum en niet voor de betekening van het arrest.

Beveelt de bekendmaking van het gegeven arrest op de kant van de overgeschreven gedinginleidende akte ingeschreven op de wijze, vermeld in artikel 84 van de Hypotheekwet van 16 december 1851 op kosten van beklaagde

2. Tegen dit arrest van 22 februari 2024 tekende de advocaat van op 7 maart 2024 cassatieberoep aan.

De tweede kamer van het Hof van Cassatie besliste bij arrest van 1 oktober 2024 (A.R. als volgt:

“Vernietigt het arrest, in zoverre het de eiseres schuldig verklaart aan de feiten van de telastlegging F, het uitspraak doet over de aan de eiseres opgelegde bestraffing, met inbegrip van haar veroordeling tot de betaling van de bijdrage aan het Slachtofferfonds en het veroordeelt tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen als vermeld onder de telastlegging F.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het gedeeltelijk vernietigde arrest.

Verwerpt het cassatieberoep voor het overige.

Veroordeelt de eiseres tot de helft van de kosten van het cassatieberoep.

Houdt de beslissing over de overige kosten aan en laat ze over aan de rechter op verwijzing.

Verwijst de aldus beperkte zaak naar de het hof van beroep Gent. Bepaalt de kosten op 604,32 euro, waarvan 288,64 euro is verschuldigd.”

3.1 Op de rechtszitting van 6 december 2024 legde dit hof met toepassing van de artikelen 152, § 1 en 209bis, laatste lid, Wetboek van Strafvordering, conclusietermijnen vast en bepaalde de rechtsdag op de rechtszitting van 20 maart 2025.

Voor de beklaagde werd tijdig een conclusie neergelegd. Geen andere partij legde een conclusie neer.

3.2 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 20 maart 2025 in het Nederlands:

- de beklaagde vertegenwoordigd door meester
advocaat met kantoor te
- het openbaar ministerie, vertegenwoordigd door advocaat-generaal.

4. Als gevolg van het arrest van het Hof van Cassatie van 1 oktober 2024 is de saisine van het hof beperkt tot de beoordeling van de schuld van de beklaagde aan de telastlegging F, de bestraffing, de bijdrage aan het Slachtofferfonds en het afvalverwijderingsbevel.

5. Voor het overzicht van de feiten verwijst het hof naar de weergave in het vonnis van de eerste rechter van 10 november 2022:

"1.

*Beklaagde is enig eigenaar van een onroerend goed gelegen te
met een oppervlakte van 1ha 15a 96ca, sedert de aankoop dd. 05/05/1998 en de
ruilakte dd. 23/12/2002 (voor 16a 24ca).*

2.

*Op 20 mei 2021 worden door de verbalisant ruimtelijke ordening bij en door de
milieutoezichthouder van op vraag van ter plaatse
vaststellingen gedaan.*

*Betreffende de bestemming van het perceel wordt vastgesteld dat dit is gelegen in een
gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen en voor een
klein gedeelte in agrarisch gebied, dit volgens het Gewestplan van
1977.*

Het perceel ligt in overstromingsgevoelig en erosiegevoelig gebied.

*Tevens is het bedrijf gelegen in het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (PRUP) '
en aansluitend open
agrarisch gebied met landschappelijke waarde", goedgekeurd op 28 juni 2016.*

*In het P.V. worden luchtfoto's gevoegd waaruit blijkt dat in de winter van 2015 eerdere
activiteiten van grondverzet zijn gestaakt en de toenmalige stockage werd verwijderd doch
vanaf de winter 2016 activiteit te zien is en naarmate de jaren vorderen steeds minder
vegetatie te zien is (luchtfoto's van winter 2018 en 2020).*

*De enige vergunning inzake de exploitatie die werd verleend betreft deze van 08/04/2009
voor het inrichten van een werfsterrein. Het betrof de inrichting van een verharding van
1.928 m² en een werfcontainer met 2 niveaus en een oppervlakte van 6,14 m x 2,54 m. Daar
de constructies nergens zichtbaar zijn op de historische foto's, wordt vastgesteld dat deze
vergunning nooit werd uitgevoerd. Ook op het terrein zelf bij de controle ter plaatse werd
daarvan niets bemerkt.*

Volgens het PRUP van 28/06/2016 zijn de gronden bestemd voor de verweving in een samenhangend bouwproject, dat al dan niet gefaseerd gerealiseerd kan worden, van bedrijvigheid die gericht is op de valorisatie en de plaatselijke verankering van het streekgebonden cultuurlandschap en/of het natuurlijke landschap. Bedrijvigheid is enkel mogelijk wanneer deze gekoppeld wordt aan een recreatieve, toeristische of educatieve functie die tenminste 30% van het project beslaat, aan de bedrijvigheid complementaire activiteiten en inrichtingen zoals in het PRUP opgesomd, productie van energie, agrarische productie en het inrichten van één enkele woongelegenheden voor een bedrijfsleider, conciërge of bewakingspersoneel met een maximum bouwvolume van 1000 m³.

Onder meer de op- en overslag, voorraadbeheer, groepage, fysieke distributie en groothandel, eigenstandige kleinhandel, zuivere opslagactiviteiten, zuivere logistieke activiteiten, niet complementair met de binnen de bestemmingszone gevestigde hoofdactiviteit, afvalverwerking met inbegrip van recyclage, verwerking of bewerking van grondstoffen met inbegrip van delfstoffen, zijn in alle deelzones van het gebied dat onder het PRUP valt verboden.

Niet bebouwde en niet verharde (onderdelen van) percelen moeten maximaal worden ingevuld als groene ruimte in functie van de leefkwaliteit van de site en haar omgeving.

3.

Ter plaatse op het terrein wordt op 20/05/2021 het volgende vastgesteld.

Het voorste deel van het perceel is verhard met steenpuin, over een diepte van ongeveer 50 meter. (tenlastelegging D)

*Aan het einde van de verharde zone bevinden zich 6 machines met daarop een sticker
Daarnaast bevindt zich ook een vrachtwagen op het terrein, tevens
met opschrift (tenlasteleggingen B en H eerste streepje)*

Daarachter staan 2 zeecontainers overspannen met een metalen constructie, zonder zeildoek. Tussen beide containers bevinden zich plastic vaten en metalen olievaten op of naast paletten op een onverharde ondergrond. Verschillende vaten zijn roestig. (tenlasteleggingen A en H, eerste, vierde, zesde, veertiende en vijftiende streepje en F)

Bij het openen van één van de zeecontainers wordt een sterke oliegeur waargenomen. Binnenin wordt een stookolietank en vaten olie aangetroffen. De container heeft een houten vloer waarvan wordt vastgesteld dat deze niet vloeistofdicht is. (tenlastelegging H, eerste, vierde, zesde, veertiende en vijftiende streepje)

Aan de linkerzijde van de verharding bevindt zich een caravan tussen de begroeiing, afbraakmateriaal en bouwafval. (tenlasteleggingen A en F)

Aansluitend op de zone met afbraakmateriaal wordt over een lengte van 50 meter grond met steenpuin gestockeerd met een maximale hoogte van ongeveer 6 meter; deze hoop wordt geschat op 6.000 m³ of 9.600 ton. Er is aan beklagde nooit een vergunning toegekend voor het stockeren in open lucht. (tenlasteleggingen A, C en F)

Halfweg tussen de verharding en de eigendomsgrens ligt een zone waar opnieuw grond werd afgegraven. Hoe dichterbij de eigendomsgrens, hoe meer begroeiing er zich bevindt op de grond. Desbetreffend werd voorheen, op 06/08/2015 ook reeds door de toezichthoudende ambtenaren vastgesteld dat er grond werd uitgegraven en vervangen door gebroken steenpuin, vermoedelijk in functie van nieuwe activiteiten (nadat op 21/02/2013 was vastgesteld dat de afvalstoffen toen verwijderd waren van het terrein). In de winter van 2015 werden de grondhopen opnieuw verwijderd, doch een jaar later werden opnieuw grondverzetten en reliëfwijzigingen vastgesteld, waarna het grondverzet en de stockage steeds verder toenam. Er is aan beklaagde nooit een vergunning toegekend voor het stockeren in open lucht. (tenlasteleggingen A, C en F)

Op 20/05/2021 werd door _____ op advies van de milieutoezichthouder tot verzegeling van het terrein overgegaan, alsook het opleggen van bestuurlijke maatregelen om het terrein in zijn oorspronkelijke staat te herstellen en de nodige bodemonderzoeken uit te voeren.

Aansluitend op de verharde zone en de geparkeerde machines bevindt zich een tweede zone met stockage van grond vermengd met steenpuin, ook deels begroeid. Deze zone betreft een 8 meter hoge reliëfwijziging, met een geschatte inhoud van ongeveer 7.000 m³ of 11.200 ton. Rondom bevinden zich nog kleinere hopen en aansluitend een zone met snoeiafval met minstens 8 hopen. (tenlasteleggingen C en F)

Tussen deze hopen staat nog een grote oplegger met het opschrift
(tenlastelegging B)

De verbalisant ruimtelijke ordening stelt vast dat de op het perceel uitgevoerde handelingen strijdig zijn met het bestemmingsvoorschrift volgens het toepasselijke PRUP.

Gelet op de toestand van het perceel (omvang van de hopen grond en steenpuin, aanwezigheid diverse machines) wordt besloten tot de aanwezigheid van een inrichting voor tussentijdse opslag voor uitgegraven bodem die niet voldoet aan de bepalingen voor het gebruik van bodemmateriële met een capaciteit van meer dan 10.000 m³ (klasse 1-inrichting), en een inrichting voor opslag van afvalstoffen die niet aan de verwerking van afvalstoffen verbonden zijn, andere dan de afvalstoffen vermeld in b) voor maximaal 100 ton (klasse PI-inrichting), waarvoor echter in hoofde van beklaagde geen vergunningen bekend zijn. (tenlastelegging G)

4

Op 25/05/2021 wordt door beklaagde het technisch verslag van de gestockeerde grond op het perceel te _____ gevoegd. Dit verslag werd opgesteld door de Bodemkundige Dienst van België naar aanleiding van staalnames uitgevoerd en onderzocht door deze bodemsaneringsdeskundige op 6 juli 2015.

5.

Op 27/05/2021, naar aanleiding van de voormelde vaststellingen, wordt door de Burgemeester te _____ opnieuw een bestuurlijke maatregel genomen betreffende het terrein, waarbij een stakingsbevel en verzegeling wordt opgelegd, en — samengevat — alle activiteiten moeten worden stopgezet, alle voertuigen, gevaarlijke producten, gestorte grond en gestockeerde goederen en afvalstoffen moeten worden verwijderd, tevens een

oriënterend bodemonderzoek moet worden uitgevoerd en het perceel in zijn oorspronkelijke staat moet worden hersteld.

Beklaagde tekende beroep aan tegen deze bestuurlijke maatregel; bij beslissing van de bevoegde minister van 14/09/2021 werd het beroep ongegrond verklaard en werd de bestreden beslissing bevestigd.

6.

Op 29/06/2021, 03/08/2021 en 28/09/2021 worden navolgende controles op het terrein uitgevoerd.

Er wordt vastgesteld dat het parkeren van voertuigen geen onderdeel meer uitmaakt van de maatregel daar de exploitant (beklaagde) kon aantonen over de nodige meldingsakte te beschikken.

Bij aankomst door de verbalisanten op 29/06/2021 wordt vastgesteld dat de poort openstaat en een vrachtwagen stationair aan het draaien is op het terrein. Hierin bevindt zich dhr. De verzegeling van de poort werd doorbroken zonder toestemming. (tenlastelegging E)

Op 29/06/2021 wordt vastgesteld dat een nieuwe afgedankte mazouttank werd bijgeplaatst op het terrein en tevens de vaten met olie en gevaarlijke afvalstoffen nog steeds aanwezig en niet ordentelijk zijn gestockeerd. Ook werd 1 hoop grond bijgestort.

Op 03/08/2021 wordt vastgesteld dat de gestorte grond, steenpuin, hout, metaal en bouwafval en andere afvalstoffen nog steeds aanwezig zijn op het terrein.

Op 28/09/2021 wordt vastgesteld dat een aantal vaten werden opgeruimd, doch nog een aantal afgedankte olievaten met gevaarlijk afval aanwezig zijn. Ook de gestorte grond, steenpuin, hout, metaal en bouwafval en andere afvalstoffen nog steeds aanwezig zijn op het terrein. Ook wordt vastgesteld dat er voertuigen staan geparkeerd en dat de exploitatie nog steeds verdergezet wordt. (tenlasteleggingen als voormeld en G en I)

7.

Volgens beklagde werd het onroerend goed aangekocht als industrieterrein. Op 28/09/2021 kondigt beklagde aan dat hij alle afvalstoffen zou verwijderen.

8.

Op 26/11/2021 wordt de bestuurlijke maatregel van 27/05/2021 opgeheven en een nieuwe bestuurlijke maatregel opgelegd waarbij gelijkaardige maatregelen worden opgelegd ditmaal onder verbeurte van dwangsommen."

6. De beklagde kan redelijkerwijs niet betwisten dat de voorwerpen opgesomd onder de telastlegging F, afval zijn, namelijk voorwerpen of stoffen waarvan ze zich ontdoed, zich wenste te ontdoen of zich zou moeten ontdoen. Ze maakt niet aannemelijk dat deze voorwerpen – zeecontainers, plastic vaten, olievaten, een caravan, afbraakmateriaal, bouwafval en steenpuin – door haar werden verwerkt. De foto's in het strafdossier (zie stuk

5/4) laten er geen twijfel over bestaan dat dit niet het geval was: een groot deel van het steenpuin was overgroeid met gras en onkruid, tussen het overwoekerde, achtergelaten bouwafval stak zelfs een badkuip. Het betrof dus wel degelijk afval.

Door dit afval te stockeren op haar terrein zonder vergunning en te verzuimen het te verwijderen, handelde ze in strijd met artikel 12, § 1, Materialendecreet, en meer specifiek artikel 25, § 1 van datzelfde decreet, strafbaar gesteld door artikel 16.6.3, § 1, eerste lid, DABM.

7. Sinds 1 maart 2018 is het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning in werking.

Voor een deel van de incriminatieperiode en tot 23 februari 2017 was er voor de feiten van de telastleggingen A, B, C en D sprake van een stedenbouwkundige vergunning in plaats van een omgevingsvergunning (gewijzigd bij art. 296 Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, *BS* 23 oktober 2014, met inwerkingtreding op 23 februari 2017). Deze wijziging van louter de naam van de vergunning verandert niets aan de vergunningsplicht noch de strafbaarheid bij inbreuk op deze verplichting.

De feiten van de telastleggingen A, B, C en D zijn gedurende de volledige incriminatieperiode steeds vergunningsplichtig gebleven op grond van dezelfde bepalingen, namelijk respectief de artikelen 4.2.1, 5°, a), 4.2.1, 5°, b), 4.2.1, 4° en 4.2.1, 1°, a) Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Sinds 1 maart 2018 zijn de toe te passen straffen niet langer opgenomen in artikel 6.1.1., eerste lid, 1° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, maar in artikel 6.2.1., eerste lid, 1° van diezelfde Vlaamse Codex. De straffen zijn dezelfde gebleven, namelijk een gevangenisstraf van acht dagen tot vijf jaar en/of een geldboete van 26 euro tot 400.000 euro.

8. De beklaagde pleegde alle bewezen verklaarde feiten met eenzelfde misdadig opzet, zodat het hof voor ze samen slechts één straf toepast, met name de zwaarste (art. 65, eerste lid, Strafwetboek). Het misdrijf dat de zwaarste straf oplevert, is in dit geval dat van de telastlegging F, namelijk een gevangenisstraf van een maand tot vijf jaar en/of een geldboete van 100 tot 500.000 euro.

Het hof van beroep te Brussel overwoog in het arrest van 22 februari 2024 in verband met de verdere straftoemeting: *“Een opschorting van de uitspraak van de veroordeling is geen gepaste maatregel om de gepleegde misdrijven te beteugelen.*

Beklaagde heeft op een eigengereide wijze, tegen beter weten in, de exploitatie van het bedrijf voortgezet en heeft de vele waarschuwingen en bevelen jarenlang in de wind geslagen, met alle risico's van dien voor het leefmilieu.

Een strenge geldboete, zoals door de eerste rechter toegepast, is noodzakelijk om beklaagde bij te brengen dat ondernemen slechts kan binnen het wettelijke kader en mits de nodige vergunningen.

Het feit dat het terrein door de bestemming die het in 2016 heeft gekregen ingevolge het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan fel in waarde is verminderd, doet niets af aan de noodzaak deze geldboete op te leggen. Aan die waardevermindering kon tegemoet gekomen worden met een planschadevergoeding, doch beklaagde heeft verkozen de niet-vergunde activiteiten verder te zetten.

Beklaagde is niet eerder veroordeeld tot een geldboete van vierentwintigduizend euro of meer en komt derhalve in aanmerking voor een uitstel.

Uitstel voor de helft van de geldboete, zoals opgelegd door de eerste rechter, is gepast.

Het is niet aangewezen om uitstel te verlenen voor het geheel van de geldboete, omdat anders de doeleinden van de strafvordering niet bereikt worden, namelijk beklaagde ervan weerhouden in de toekomst nog dergelijke feiten te plegen."

Het hof maakt zich deze overwegingen eigen. Het voegt er nog aan toe dat de deels met uitstel opgelegde geldboete niet leidt tot de sociale declassering van de beklaagde, noch haar sociale reclassering belemmert. De geldboete is bovendien niet disproportioneel, rekening houdend met de financiële draagkracht van de beklaagde.

9. Het Hof van Cassatie veroordeelde de beklaagde tot de helft van de kosten van haar cassatieberoep en liet de beslissing met betrekking tot de overige kosten over aan het hof, als rechter op verwijzing. Het hof veroordeelt de beklaagde ook tot de andere helft van de kosten van haar cassatieberoep, nu ook deze kosten hun oorzaak vinden in de voor haar bewezen feiten.

Daarnaast veroordeelt het hof de beklaagde tot de kosten voor deze instantie, zoals hierna begroot. Over de andere kosten werd al definitief beslist door de eerste rechter en het hof van beroep te Brussel.

10. Het hof veroordeelt de beklaagde als veroordeelde tot een correctionele hoofdstraf tot het betalen van de bijdrage van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 70 deciemmen tot 200 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten.

11. Het openbaar ministerie vordert bij toepassing van artikel 16.6.4 Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid de verwijdering van het resterende afval.

Artikel 16.6.4 Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid bepaalt: *“Wie afvalstoffen achterlaat in strijd met de bepalingen van het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen, wordt door de strafrechter veroordeeld tot het inzamelen, vervoeren en verwerken ervan binnen een door hem vastgestelde termijn.*

Met behoud van de toepassing van de bepalingen in het eerste lid kan de veroordeelde worden verplicht tot terugbetaling van de kosten voor het inzamelen, vervoeren en verwerken van de afvalstoffen door de gemeente, door de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest of door het Vlaamse Gewest.”

Uit de processen-verbaal van 29 juni 2023 en 27 juli 2023, gevoegd aan het dossier in de loop van de procedure voor het hof van beroep te Brussel, blijkt dat de beklaagde de exploitatie van haar bedrijf onverminderd had voortgezet en nog altijd voertuigen, steenpuin en andere afvalstoffen stockeerde op haar terrein. Net zoals ze deed voor het hof van beroep te Brussel, beloofde ze in haar conclusie van 16 januari 2025, neergelegd in de beroepsprocedure na cassatie, dat ze tegen de pleitzitting alle afval zou hebben verwijderd en dit zou aantonen met vaststellingen van een gerechtsdeurwaarder. De beklaagde kwam haar belofte andermaal niet na. Ze maakt dus niet aannemelijk dat ze alle afval ondertussen verwijderde. Uit geen enkel ander gegeven blijkt dat ze dit heeft gedaan. Het is daarom nog steeds noodzakelijk en opportuun om haar te bevelen de afvalstoffen te verwijderen.

Omwille van het talmen van de beklaagde in het verleden om tot een volledige verwijdering van de afvalstoffen over te gaan, vordert het openbaar ministerie terecht de verbeurte van een dwangsom bij niet naleving van de veroordeling tot inzamelen, vervoeren en verwerken binnen de gestelde termijn. De modaliteiten die de eerste rechter voorzag, vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van de beklaagde om het afval nu effectief en volledig te verwijderen. Een vrijwillige uitvoering van de opgelegde maatregel verdient vanuit het oogpunt van het algemeen belang de voorkeur, nu een ambtshalve uitvoering ervan kosten voor de gemeenschap veroorzaakt, waarbij er geen enkele zekerheid bestaat over de recuperatie van deze kosten.

De beklaagde krijgt een voldoende lange termijn vooraleer de dwangsom verbeurt, terwijl de termijn pas loopt vanaf het in kracht van gewijsde gaan van dit arrest.

De lange tijd sedert dewelke de beklaagde al vrijwillig kon overgaan tot het volledig opruimen en de voldoende ruime termijn die ze daarvoor nog krijgt, brengen mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385*bis*, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen waarna ze pas de dwangsom zal kunnen verbeuren.

Het bedrag van de dwangsom per dag dat, na het in kracht van gewijsde gaan van het arrest en na het verlopen van de termijn, geen gevolg wordt gegeven aan de opgelegde maatregel, is voldoende hoog om haar aan te zetten tot vrijwillige uitvoering.

Het hof veroordeelt tot terugbetaling van de kosten voor het inzamelen, vervoeren en verwerken van de afvalstoffen door de gemeente, door de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest of door het Vlaamse gewest zo ze het afvalverwijderingsbevel niet zou naleven.

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en de artikelen:

- 25, § 1, Materialendecreet;
- 211 Wetboek van Strafvordering;
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Beslissing van het hof:

Het hof,

rechtsprekend op tegenspraak, binnen de perken van de saisine,

op strafgebied:

verklaart schuldig aan de telastlegging F;

veroordeelt voor de telastleggingen A, B, C, D, E, F, G, H – eerste, vierde, zesde, veertiende en vijftiende streepje en I samen tot een **geldboete** van 10.000 euro, vermeerderd met 70 deciem en zo gebracht op **80.000 euro**;

verleent gewoon uitstel voor de helft van de geldboete, gedurende een proeftermijn van drie jaar;

veroordeelt tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 70 deciem en zo gebracht op 200 euro als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt tot betaling van de verdere kosten van de strafvordering in de huidige procedure voor het hof, begroot op 34,27 euro, en tot de resterende kosten in cassatie, namelijk 144,32 euro;

wat betreft de verwijdering van het afval:

veroordeelt met toepassing van artikel 16.6.4 decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid tot het **inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen**, op het perceel gelegen te kadastraal gekend als binnen een termijn van **drie maanden** nadat dit arrest in kracht van gewijsde zal zijn getreden, op straffe van verbeurte van een dwangsom van **150 euro** per dag bij niet naleving van deze veroordeling;

bepaalt het maximum aan te verbeuren dwangsommen op 200.000 euro;

veroordeelt tot terugbetaling van de kosten voor het inzamelen, vervoeren en verwerken van de afvalstoffen door de gemeente, door de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest of door het Vlaamse gewest zo ze deze veroordeling niet zou naleven.

Kosten Cassatie:

Afschrift arrest:	€ 69,00
Afschrift akte HB:	€ 3,00
Opstelrecht ber. bekl.:	€ 35,00
Uitgifte arr. Hof van Cass.	€ 149,85
Uittreksel ontvanger:	€ 5,55
	€ 262,40
+ 10 % :	€ 26,24
Totaal :	€ 288,64

Kosten beroep Gent:

Dagv. bekl.:	€ 31,15
+ 10 % :	€ 3,12
Totaal :	€ 34,27

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer _____ als waarnemend kamervoorzitter, raadsheren _____ die mede over de zaak heeft beraadslaagd en in de onmogelijkheid verkeert het arrest te ondertekenen (art. 785 Ger.W.) en _____ en in openbare rechtszitting van **23 mei 2025** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter _____, in aanwezigheid van _____ advocaat-generaal, met bijstand van griffier _____