

Kopie
Afgeleverd aan: mr.
Uitsluitend voor bestuurlijke inlichting - behoeften van
inwendige aard

Arrestnummer C / 571 / 2018
Repertoriumnummer 2018 / 1804
Datum van uitspraak 23 mei 2018
Rolnummer 2012/CO/105
Notienummer parket-generaal 2012/PGA/473 2012/VJ11/119

Urbemissie

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer C4 (voorheen kamer 12)
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00001143598-0001-0012-01-01-1



2012/PGA/473 – 2012/VJ11/119

Het OPENBAAR MINISTERIE

en

De GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR

aangesteld voor het grondgebied van de Provincie Antwerpen
met kantoor te 2018 Antwerpen, Lange Kievitstraat 111/113 bus 55

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door mr. Johan Claes, advocaat bij de balie van
Antwerpen

tegen

1.

grondwerker

geboren te op

wonende te

Belg

beklaagde

overleden



16

2.
met ondernemingsnummer
met maatschappelijke zetel te

in staat van faillissement
met als curator

mr.
kantoor houdende te

beklaagde

mr. is aanwezig

1. Ten laste gelegde feiten

Te

De eerste en de tweede,

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd

A.

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente

PAGE 01-00001143598-0003-0012-01-01-4



de eerste als mede-eigenaar en medezaakvoerder van de exploitant en de tweede als vruchtgebruiker en exploitant,

op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd als
met een globale oppervlakte van

eigendom van _____ geboren te _____ op _____ (voor 1/2 in blote eigendom)
en van _____ ° te _____ op _____ (voor 1/2 in blote eigendom) en van
_____ (in vruchtgebruik),
bij akte verleden op _____,

tussen 1 oktober 2001 en 10 september 2002, in meerdere malen, op niet nader te bepalen data, de verjaring van de strafvordering ter zake de tenlastelegging rechtsgeldig gestuit zijnde door daden van onderzoek of vervolging, namelijk het navolgend proces-verbaal 64.L7.006650/06 van de lokale politie _____ van 19 september 2006,

de feiten gepleegd tussen 1 oktober 2001 en 11 september 2002 de voortdurende en achtereenvolgende uiting zijnde van eenzelfde opzet

de hierna vermelde werken, handelingen en wijzigingen te hebben uitgevoerd in agrarisch gebied, namelijk:

I.

het bouwen, op een grond één of meer vaste inrichtingen plaatsen, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden, zoals omschreven in artikel 99, §1, 1° van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, meer bepaald:

- a) De melkveestal (23,75 m x 34,50 m) werd verbouwd: de inrichting werd verwijderd, en in de melkveestal werd één afzonderlijke werkplaats voor het herstellen en onderhoud van motorvoertuigen gerealiseerd, afgescheiden door middel van houten panelen.

De handelingen thans (sinds 1 september 2009) strafbaar gesteld overeenkomstig artikel 4.2.1.1°, c) en artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.



- b) De koestal (13 m x 40 m) werd verbouwd: deze werd onderverdeeld in afzonderlijke ruimtes, waaronder een bureel en een garage voor het stallen van voertuigen

De handelingen thans (sinds 1 september 2009) strafbaar gesteld overeenkomstig artikel 4.2.1.1°, c) en artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

- c) Tegen de rechterzijgevel van de koestal werd een veranda van 18 m² en een tuinhuis aangebouwd met aansluitend (rechts naast de koestal, ter hoogte van de veranda en bureelruimte) een terras

De handelingen thans (sinds 1 september 2009) strafbaar gesteld overeenkomstig artikel 4.2.1.1°, c) en artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

- d) Vooraan op het perceel links naast de woning werd een boogloods van 25,80 m x 14,80 m gebouwd (met het oog op gebruik voor de opslag van materialen en het stallen van materieel)

De handelingen thans (sinds 1 september 2009) strafbaar gesteld overeenkomstig artikel 4.2.1.1°, a) en artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

- e) Tussen de boogloods en de vroegere melkveestal werd een garagebox opgericht van 6,35 m x 5,35 m

De handelingen thans (sinds 1 september 2009) strafbaar gesteld overeenkomstig artikel 4.2.1.1°, a) en artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

II.

het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, zoals omschreven in artikel 99, §1, 4° van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

meer bepaald: het gehele perceel van het terrein gelegen in agrarisch gebied, bestemd voor agrarische en para-agrarische activiteiten, werd verhard met beton en kiezel ten behoeve van de exploitatie van een aannemingsbedrijf gespecialiseerd in 'grondwerken'

De handelingen thans (sinds 1 september 2009) strafbaar gesteld overeenkomstig artikel 4.2.1.4° en artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.



III.

het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed met het oog op een nieuwe functie, voor zover deze functiewijziging voorkomt op een door de Vlaamse regering op te stellen lijst van de vergunningsplichtige functiewijzigingen, zoals omschreven in artikel 99, §1, 6° van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

meer bepaald: het wijzigen van de bestemming van 'landbouw in de ruime zin' zoals voorzien in artikel 2, §1, 4° van het Besluit van 14 april 2000 van de Vlaamse Regering tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen naar 'industrie en ambacht' zoals voorzien in artikel 2, §1, 6° van het Besluit van 14 april 2000 van de Vlaamse Regering tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen, in functie van een aannemingsbedrijf gespecialiseerd in grondwerken, dat zonevreemd is – onder meer wat betreft de melkveestal (23,75 m x 34,50 m, omgevormd tot een werkplaats voor het herstellen en het onderhouden van motorvoertuigen dienstig voor het aannemersbedrijf) en de koestal (van 13 m x 40 m, omgevormd en onderverdeeld in een bureel en een garage voor het stallen van voertuigen).

De handelingen thans (sinds 1 september 2009) strafbaar gesteld overeenkomstig artikel 4.2.1.6° en artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

B.

Van minstens 29 april 2010 tot 5 april 2011,

op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd als
met een globale oppervlakte van

eigendom van _____, geboren te _____ op _____ (voor 1/2 in blote eigendom)
en van _____ ° te _____ op _____ (voor 1/2 in blote eigendom) en van _____
(in vruchtgebruik),
bij akte verleden op _____ 2001,

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening



hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

hierna vermelde handelingen te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, namelijk:

I.

het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5° a) Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, meer bepaald het gewoonlijk gebruiken van de grond in agrarisch gebied in functie van het aannemersbedrijf voor:

- a) het opslaan van grote hoeveelheden zand (afkomstig van grondwerken) en puin
- b) het opslaan van afval in containers
- c) het opslaan van grote hoeveelheden afval waaronder hout- en ijzerafval, betonnen rioolbuizen, houten platen en afvalzakken

II.

het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5° b) Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, meer bepaald het gewoonlijk gebruiken van de grond in agrarisch gebied in functie van het aannemersbedrijf voor het parkeren van vrachtwagens, opleggers, tractors, aanhangwagens, graafmachines en onderdelen van graafmachines

C. ...

D. ...

eigendomsakte verleden door notaris te

PAGE 01-00001143598-0007-0012-01-01-4



overgeschreven op het hypotheekkantoor van _____ op
ref. _____
bedrag: 227,41 euro
(get) _____

2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 30 december 2011 door de eiser tot herstel tegen al de beschikkingen hem
aanbelangende

van het vonnis, op tegenspraak ten aanzien van de eiser tot herstel en bij verstek ten
aanzien van de beklagden, gewezen op 19 december 2011 door de rechtbank van eerste
aanleg van Antwerpen, kamer 1C, waarbij beslist werd:

Beveelt, lastens beide beklagden, dat het onroerend goed gelegen te _____
gekadastraerd als _____ in haar
oorspronkelijke staat zal hersteld worden, namelijk door:

het slopen/verwijderen van:

- de boogloods,
- de garage,
- het slopen van het tuinhuis naast de koestal,
- het verwijderen van alle zand, afval, het verwijderen van alle materialen, materieel,
- het reduceren van de verhardingen tot de strikt noodzakelijke toegangen tot de
gebouwen, het verwijderen van het terras bij de veranda (naast de koestal),

het uitvoeren van aanpassingswerken conform de stedenbouwkundige vergunningen:

- het uitvoeren van aanpassingswerken aan de koestal conform het plan bij de
vergunning d.d. 30 januari 1976 waarbij onder meer de binnenindeling opnieuw

- wordt hersteld zoals vergund. Tevens dient de veranda te worden afgebroken en de gevelzichten opnieuw te worden hersteld conform de vergunning,
- het uitvoeren van aanpassingswerken aan de melkveestal conform het plan bij de vergunning d.d. 13 februari 1984 waarbij zowel de binnenindeling als de gevelzichten opnieuw worden teruggebracht naar de vergunde toestand,

binnen een termijn van één jaar te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom van 100,00 euro per dag vertraging in het niet nakomen van de aanpassingswerken hiervoor bevolen.

Dat de stedenbouwkundige inspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

3. Rechtspleging voor het hof

Gelet op de gewijzigde samenstelling van de zetel van het hof werd de zaak in zijn geheel hernomen op de terechtzitting van 2 september 2015.

De zaak werd behandeld op de openbare zittingen van 25 oktober 2017 en 25 april 2018.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de eiser tot herstel in zijn middelen, ontwikkeld door mr. J. Claes, advocaat bij de balie Antwerpen,
- de beklaagde sub 2. in haar middelen van verdediging, ontwikkeld door mr. A. Moens, advocaat bij de balie Antwerpen.



Het door het Openbaar Ministerie neergelegde stuk werd in het beraad betrokken.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van het hoger beroep

Het hoger beroep van de eiser tot herstel, regelmatig naar vorm en termijn, is ontvankelijk.

4.2. De herstellvordering

Uit het stuk, neergelegd ter zitting door het Openbaar Ministerie, blijkt dat de herstellvordering thans zonder voorwerp is geworden.

Dit werd ter zitting bevestigd door de raadsman van de eiser tot herstel.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 90, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7 van het Strafwetboek

6. Beslissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen, zoals hierna bepaald, op tegenspraak;



Verklaart het hoger beroep ontvankelijk;

Stelt vast dat de herstellvordering thans zonder voorwerp is geworden;

Veroordeelt de beklagde sub 2. tot de op haar betrekking hebbende kosten van de herstellvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 100,56 euro.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, kamer C4 (voorheen kamer 12), samengesteld uit:

L. Knapen raadsheer d.d. voorzitter

J. Daenen raadsheer

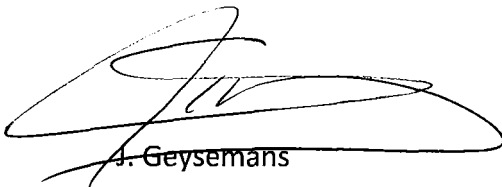
J. Decoker raadsheer

en in openbare terechtzitting van 23 mei 2018

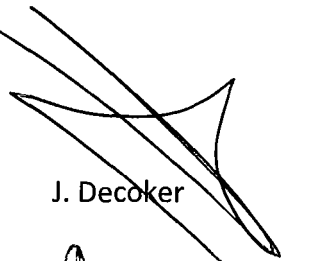
uitgesproken door L. Knapen, raadsheer d.d. voorzitter

in aanwezigheid van het lid van het Openbaar Ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting

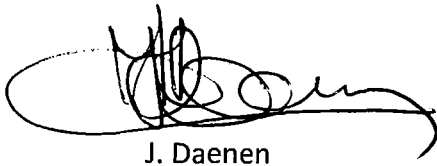
met bijstand van griffier J. Geysmans



J. Geysmans



J. Decoker



J. Daenen



L. Knapen

