

10 e Kamer

Nr. 1407/03
VAN HET PARKET

Nr. 98161
VAN HET ARREST

23 februari 2007

Het Hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest uitgesproken in de zaak:

Hypothecaire inschrijving
vergunningsregister

not. 66.77.1799/98/26 van het Openbaar Ministerie tegen:

Nr. _____ bediende.
geboren _____, wonende te _____
- - - - - beklaagde -

1. Bij niet bestreden vonnis van de dertiende kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde van 27 oktober 2003 werd de beklaagde veroordeeld voor de telastlegging A, luidend als volgt:

"te

- Bij inbreuk op artikel 44 § 1, 1°, 64, eerste, tweede en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (feiten tot en met 24 maart 1997)

- en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 1°, 66, eerste, tweede en vijfde lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

-feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1, 1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of

het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,

door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaand vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- en onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :

A. op niet nader te bepalen data, in de periode vanaf 1 oktober 1996 tot en met 31 oktober 1997 :

het uitbreiden van de bestaande woning met een achterbouw.”

De beklaagde werd in hetzelfde vonnis vrijgesproken voor de telastlegging B, het instandhouden van de wederrechtelijke toestand omschreven in de bewezen verklaarde telastlegging A.

2. Bij vonnis van de dertiende kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde van 1 december 2003 werd als volgt beslist:

Beveelt op vordering van het college van burgemeester en schepenen van de beklaagde een geldsom te betalen gelijk aan de meerwaarde die het onroerend goed gelegen

heeft gekregen door de feiten omschreven onder de tenlastelegging A waarvoor de beklaagde door deze rechtbank en kamer bij vonnis d.d. 27 oktober 2003 werd veroordeeld en die door de rechtbank op € 31.532,40 wordt bepaald.

Zegt dat de beklaagde zich op een geldige wijze kan kwijten hetzij door binnen een jaar na dit vonnis de plaats in de oorspronkelijke staat te herstellen hetzij door de som van € 31.532,40 uiterlijk bij het verstrijken van deze termijn van een jaar te storten op het rekeningnummer van het Grondfonds.

Stelt vast dat ingevolge beslissing van het college van burgemeester en schepenen van d.d. 4 november 2003 aan de woning gelegen , kadastraal gekend als nog instandhoudings- en onderhoudswerken mogen worden uitgevoerd die betrekking hebben op de stabiliteit van de woning zoals bedoeld door artikel 195bis, 3° van het decreet van 18 mei 1999.

3. Tegen het vonnis van 1 december 2003 werd hoger beroep aangetekend:

- door de beklaagde op 10 december 2003
- door het openbaar ministerie op 16 december 2003,

4. Het Hof hoorde op de terechtzitting van 2 februari 2007 in het Nederlands:

de beklaagde in haar middelen van verdediging bij monde van meester [naam] loco meester [naam], beiden advocaat aan de balie te [naam]

het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van advocaat-generaal,

5. De hogere beroepen werden tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Zij zijn ontvankelijk.

6. De eerste rechter heeft passend geoordeeld over de door het college van burgemeester en schepenen van [naam] gevorderde herstelmaatregel. Het Hof maakt de overwegingen van de eerste rechter in de randnummers 5 tot en met 6.2.4.3 van het bestreden vonnis hier tot de zijne.

De redenering dat bij het vaststellen van de meerwaarde moet rekening gehouden worden met het geheel van de zonder vergunning uitgevoerde werken waarop het bewezen verklaarde misdrijf betrekking heeft geldt thans des te meer. De in het vooruitzicht gestelde gehele of gedeeltelijke regularisatie van de werken werd immers afgewezen bij beslissing van de Vlaamse Minister van financiën en begroting en ruimtelijke ordening van 13 december 2006. Het is nog steeds zo dat er geen herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand door afbraak van de achterbouw is en er is evenmin een regularisatie overeenkomstig een daartoe verleende vergunning.

OP DEZE GRONDEN

Het Hof, rechtsprekend op tegenspraak,

gelet op de artikelen aangehaald in het bestreden vonnis,
190 en 211 Wetboek van Strafvordering,
24 van de wet van 15 juni 1935

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

bevestigt het bestreden vonnis,

veroordeelt de beklaagde tot de kosten in hoger beroep gemaakt, deze aan de zijde van het openbaar ministerie begroot op € 116,30.

Kosten:

Afschriften:	65,55
Opstelrecht ber.bekl.:	30,00
Dagvaarding:	10,18
	105,73
+ 10 % :	10,57
Totaal :€	116,30

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **23 februari 2007**.

Aanwezig :

l, kamervoorzitter,

, raadsheer, bij bevelschrift van de Eerste

Voorzitter van dit Hof van heden aangewezen om raadsheer

op het ogenblik van de uitspraak te vervangen, deze laatste wettig
verhinderd zijnde de uitspraak bij te wonen van dit arrest waarover hij mee
heeft beraadslaagd; (art; 779 al.2 Ger. Wetboek);

, raadsheer,

, advocaat-generaal,

, griffier;