

1971

Nr.
van het arrest

Nr.
van het repertorium

Nr. 1431 P 2002
van het parket-generaal

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer

recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

directeur
geboren te
wonende te

met als laatste adres

Belg

overleden te op

beklaagde

Beklaagd van:

te

A. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 23 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikels 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad d.d. 8 juni 1999)

als strafrechtelijk verantwoordelijke van de eigenaar, die tot de werken opdracht heeft gegeven en/of die de werken heeft uitgevoerd, en vanaf 4 augustus 2000 als mede-eigenaar;

op het onroerend goed gelegen te

gekadastraerd als
met een (globale) oppervlakte van 7192 m²
thans eigendom van (° te op
) an (° te
) op (° te
op 4 augustus 2000, overgeschreven te
hypotheekkantoor op 4 september 2000,

de hierna vermelde werken, omschreven in art. 44 van de wet d.d. 23 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (art. 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996) en in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad 8 juni 1999),

I. tussen 31 mei 1997 en 31 oktober 1997 te hebben uitgevoerd, in strijd met de vergunningen van het College van Burgemeester en Schepenen van d.d. 5 juli 1995 en 23 april 1996,

a) een veranda bouwkundig rechts van de woning vooraan met afmetingen van ca. 5m60 x 3m10;

b) een veranda bouwkundig rechts en achter de woning, bestaande uit het gedeelte naast het gebouw van ca. 4m x 5m10 en het gedeelte achter het gebouw dat als overkoepeling van het vergunde zwembad dient met afmetingen van ca. 10m30 x 8m60;

II. te hebben in stand gehouden:

a) van 30 oktober 1997 tot 26 november 1997, in strijd met de vergunningen van het College van Burgemeester en Schepenen van d.d. 5 juli 1995 en 30 april 1996 en van 27 november 1997 tot 30 april 2000, in strijd met de vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen van d.d. 27 november 1997;

de constructie vermeld onder de tenlastelegging A.I.a)

b) van 30 oktober 1997 tot 30 april 2000, in strijd met de vergunningen van het College van Burgemeester en Schepenen van d.d. 5 juli 1995 en 23 april 1996;

de constructie vermeld onder de tenlastelegging A.I.b)

c) van 30 oktober 1997 tot 30 april 2000, zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen:

een houten tuinhuis van 2m x 2m

B. Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad d.d. 3 juni 1999)

als strafrechtelijk verantwoordelijke van de eigenaar, die tot de werken opdracht heeft gegeven en/of die de werken heeft uitgevoerd, en vanaf 4 augustus 2000 als mede-eigenaar;

op het onder tenlastelegging A omschreven onroerend goed, de onder tenlastelegging A omschreven werken, voorzien in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad d.d. 3 juni 1999), verder te hebben in stand gehouden vanaf 1 mei 2000 tot 5 oktober 2001.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding door de bewaarder der Hypotheken kantoor te d.d. 2 april 2002 (melding nr.

dwangsom van 225,00 euro per dag vertraging in de uitvoering ervan door afbraak van:

- (1) de veranda bouwkundig rechts van de woning vooraan met afmetingen van ca. 5m60 x 3m10,
- (2) de veranda bouwkundig rechts en achter de woning, bestaande uit het gedeelte naast het gebouw van ca. 4m x 5m10 en het gedeelte achter het gebouw dat als overkoepeling van het vergunde zwembad dient met afmetingen van ca. 10m30 x 8m65, en
- (3) het houten balkonnis van 2m x 2m, en dat de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

* * *

en inzake

DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR
bevoegd voor het grondgebied van de provincie
in naam van het Vlaamse Gewest, met
kantoor gevestigd te

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door Mr. advocaat bij
de balie van

tegen

1.

Belgische
huisvrouw
geboren te op
wonende te

in haar hoedanigheid van erfgenaam van wijlen
Belg, directeur, geboren
te op bij leven laatst
wonende te
overleden te in datum van

gedaagde tot hervatting van het geding

2.

Belg
geboren te op
zaakvoerder
wonende te

in zijn hoedanigheid van erfgenaam van wijlen
Belg, directeur, geboren
te op bij leven laatst
wonende te
overleden te in datum van

gedaagde tot hervatting van het geding

3

Belg
geboren te op
zelfstandige
laatst wettelijk ingeschreven te
alwaar hij sinds 1 mei 2004 afgeschreven werd naar
zonder opgave van volledig
adres

in zijn hoedanigheid van erfgenaam van wijlen
Belg, directeur, geboren
te op bij leven laatst
wonende te
overleden te in datum van

gedaagde tot hervatting van het geding

4.

Belg
 geboren te op 19 november 1970
 handelaar
 wonende te

in zijn hoedanigheid van erfgenaam van wijlen
 Belg, directeur, geboren
 te op bij leven laatst
 wonende te
 overleden te in datum van

gedaagde tot hervatting van het geding

allen vertegenwoordigd door Mr loco
 Mr. beiden advocaat bij de balie
 van

Gedaagd bij exploit d.d. 27 juni 2005 van
 gerechtsdeurwaarder met standplaats te
 die kantoor houdt te

deze dagvaarding luidende als volgt:

Aangezien de heer
 directeur, geboren te op
 Belg, bij vonnis gewezen door de 10 Kamer
 van de Correctionele Rechtbank te Antwerpen
 (notitienummer van 28 oktober
 2002 werd veroordeeld wegens het wederrechtelijk
 oprichten en instandhouden op het onroerend goed
 gelegen te
 gekadastreerd als met een globale
 oppervlakte van 2102 m², alsdan zijn eigendom en
 dat van te
 op bij akte verleden op 4
 augustus 2000, overgeschreven te
 Hypotheekkantoor op 4 september 2000,
 van

- a) een veranda bouwkundig rechts van de woning
 vooraan met afmetingen van ca 5m60 X 3m10,
- b) een veranda bouwkundig rechts en achter de
 woning, bestaande uit het gedeelte naast het
 gebouw van ca 4m X 5m10 en het gedeelte achter het
 gebouw dat als overkoepeling van het vergunde
 zwembad dient met afmetingen van ca 10m30 X 2m65;

Aangezien de betrokkene eveneens werd veroordeeld
 voor het instandhouden op hetzelfde perceel van
 een houten tuinbouw van 2m X 2m;

Aangezien terzeldertijd betrokkene werd veroordeeld om de plaatsen in hun vorige staat te herstellen "binnen een termijn van één jaar te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis onder verbeurte van een dwangsom van 123,95 euro per dag vertraging in de uitvoering ervan door afbraak van (1) de veranda bouwkundig rechts van de woning vooraan met afmetingen van ca 5m60 X 3m10, (2) de veranda bouwkundig gebouw van ca 4m X 5m10 en het gedeelte van achter het gebouw dat als overkoepeling van het vergunde zwembad dient met afmetingen van ca 10m30 X 8m65, en (3) het houten tuinhuis van 2m X 2m";

Aangezien betrokkene hoger beroep tegen dit vonnis aantekende op 7 november 2002, gevolgd door het O.M. op 8 november 2002;

Aangezien deze zaak in beroep werd vastgesteld voor de zitting van 29 juni 2005 van de Twaalfde Kamer van het Hof van Beroep te Antwerpen en aldaar gekend staat onder het notitienummer

Aangezien evenwel betrokkene overleed te
op

Aangezien de herstellvordering van mijn verzoeker dateert van 10 april 1998:

Aangezien de houdingheid waarin mijn verzoeker optreedt te omschrijven is als "eiser tot herstel" (Cass., 24 februari 2004, www.cass.be, rolnummer met conclusie van adv. gen.

Aangezien de herstellvordering behoort tot de strafvordering doch burgerlijk van aard is;

Aangezien ten gevolge van het overlijden van de overtreder, hoger vermeld, het noodzakelijk is dat het geding - wat betreft de herstellvordering - dient te worden voortgezet tegen diens rechtsopvolgers zodanig dat hiernagedaagden, nl. zijn erfgenamen, het geding dienen te hervatten vermits de herstelmaatregel dient te worden opgelegd aan de erfopvolgers na de dood van de oorspronkelijk gedaagde;

Aangezien verzoeker verwijst naar het cassatiearrest van 16 november 1999 (www.cass.be): "De herstellvordering van de bevoegde administratieve overheden blijft gelden gedurende geheel het verloop van de rechtspleging, tenzij de bestuursorganen er expliciet aan verzaken of de door hen gekozen vorm van herstel wijzigen";

Aangezien verzoeker per brief van 15 juni 2005 aan het O.M. ter kennis bracht dat de oorspronkelijke herstellvordering d.d. 10 april 1998 dient aangepast te worden in die zin dat enkel nog de afbraak wordt gevorderd van de veranda, die als zwembadoverkoepeling dient, én de tuinberging en dit onder verbeurte van een dwangsom van 123,95 euro per dag vertraging en per gedaagde;

TEN EINDE:

Aldaar te horen zeggen voor recht dat gedaagden ertoe gehouden zijn het geding van het Openbaar Ministerie tegen wijlen de echtgenoot c.o. vader van gedaagde partijen,

directeur geboren te op
overleden te op

21.01.2005, en hangende voor de Twaalfde Kamer van het Hof van Beroep te Antwerpen, en aldaar gekend onder het notatienummer te hervatten;

Vervolgens gedaagden te zien en te horen veroordelen tot herstel in de oorspronkelijke staat van het onroerend goed gelegen te

gekadaastreerd als

met een globale oppervlakte van 7102 m², door afbraak van de veranda, die als zwembadoverkapping dient, én de tuinberging en dit onder verbeurte van een dwangsom van 123,95 euro per dag vertraging en per gedaagde;

* * *

I. Procedure

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De eiser tot herstel wordt gehoord in zijn middelen ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

De gedaagden tot hervatting van geding worden gehoord in hun middelen ontwikkeld door Mr. locc Mr. beiden advocaat aan de balie te

De neergelegde conclusies en stukken worden in het beraad betrokken.

Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dient de omschrijving der feiten gepreciseerd te worden als volgt:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003".

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De partijen werden hiervan in kennis gesteld en hebben de gelegenheid gekregen hun verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

Ontvankelijkheid van de strafvordering

De strafvordering is vervallen door het overlijden van beklaagde te _____ op _____

M.b.t. de herstellvordering

1. Ten onrechte houden de gedaagden tot hervatting van geding voor dat de dagvaarding tot hervatting van geding onontvankelijk zou zijn.

De herstelmaatregelen bedoeld in artikel 149 § 1 DRO hebben, hoewel ze behoren tot de strafvordering, een burgerlijk karakter. Zij strekken ertoe, als bijzondere vorm van vergoeding of teruggave, een schade te stellen aan de met de wet strijdige toestand die uit een misdrijf is ontstaan en waardoor het algemeen belang wordt geschaad.

Dit houdt in dat het herstel kan worden bevolen hoewel de strafvordering is verjaard of uitgedoofd, op voorwaarde dat de vordering tot herstel is ingesteld voordat de strafvordering

vervallen was en de strafvordering bij de strafrechter aanhangig was gemaakt voordat zij vervallen was, zoals in deze zaak het geval. Het verval van de strafvordering brengt niet mee dat de strafrechter voor wie de herstellvordering regelmatig en tijdig werd ingesteld daardoor zijn bevoegdheid verliest.

Dit houdt eveneens in dat, in tegenstelling tot de straf, de herstelmaatregelen ook wegen op de erfgenamen/rechtsoptvolgers. De tijdig uitgebrachte en regelmatig aanhangig gemaakte herstellvordering t.a.v. de erflater dient gezien als last die het geërfde eigendom bezwaart en waarvoor de erfgenamen dienen in te staan, nu ze in de rechten en plichten van de erflater zijn getreden bij aanvaarding van de erfenis. Er is derhalve geen sprake van een nieuwe herstellvordering die bij de dagvaarding tot hervatting van geding zou zijn aanhangig gemaakt.

2. De beweerde inbreuken zijn gelegen in woonparkgebied volgens het gewestplan goedgekeurd bij K.B. van 3 oktober 1979, zijnde een niet kwetsbaar ruimtelijk gebied.

3. Er werd op 30 september 1997 vastgesteld dat een tuinhuisje werd opgericht op minder dan 3 m van de perceelgrenzen wat strijdig is met de verkavelingsvoorschriften.

Verder werden twee veranda's opgericht zonder vergunning waarvan een, de grootste, dient als overkapping van een vergund zwembad.

De feiten zoals beschreven zijn derhalve bewezen.

4. Voor de veranda vooraan (5,65 m x 3,20 m) werd blijkbaar op 26 november 1997 een regularisatievergunning verleend mits voorwaarde van samenvoeging van de loten 434 h en 433 b2, waaraan inmiddels voldaan blijkt. Voor de veranda achteraan (overkapping zwembad) werd de regularisatie geweigerd.

Uit de thans voorliggende gegevens blijkt niet dat aan de situatie van de tuinberging sedertdien een verandering is gekomen.

5. In de herstellvordering van 10 april 1998 motiveert de stedenbouwkundig inspecteur het slopen van de veranda's en de tuinberging vanuit het behoud van het groene karakter van het woonparkgebied. Dit komt in het gedrang doordat de bouwrijpe stroken werden bebouwd en aldus de minimumafstand van de constructies tot de

perceelgrenzen, volgens de verkavelingsvoorschriften, niet gerespecteerd werden. Ook de maximum totale bouwdiepte (30 m) wordt door de veranda achteraan overschreden.

Tevens acht de stedenbouwkundig inspecteur het noodzakelijk dat in een goedgekeurde verkaveling in woonparkgebied de geldende voorschriften dienen nageleefd met het oog op een goede plaatselijke aanleg en het wooncomfort van de omwonenden.

6. In zijn brief van 15 juni 2005 heeft de stedenbouwkundig inspecteur, gelet op de realisatie van de samensmelting van de twee percelen, zijn herstellvordering aangepast in de zin dat enkel nog de afbraak gevorderd wordt van de veranda achteraan en de tuinberging.

7. Gezien de inbreukmakende constructies gelegen zijn in een niet ruimtelijk kwetsbaar gebied acht het Hof het wenselijk om, vooraleer verder recht te doen, de vordering voor eensluidend advies voor te leggen aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146, 198bis van het decreet van 18 mei 1959
- 20 van de wet van 17 april 1878

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Preciseert de omschrijving der tenlastelegging zoals gezegd (pagina 10);

Stelt vast dat de strafvordering vervallen is door
het overlijden van de beklaagde te op

M.b.t. de herstellvordering

Verklaart de dagvaarding tot gedinghervatting
ontvankelijk;

Vooraleer verder recht te doen m.b.t. de
herstellvordering;

Legt de vordering voor eensluidend advies voor aan
de Hoge Raad voor het Herstelbeleid;

Heropent de debatten op de terechtzitting van
woensdag 25 april 2007 om 14 uur;

De kosten

Laat de kosten op strafgebied in beide aanleggen
ten laste van de Staat;

Houdt de kosten m.b.t. de herstellvordering aan.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
TWEËËNTWINTIG NOVEMBER TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier