

Nr.

1686

van het arrest

Nr. 183 P 2000

van het parket

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,
12^{de} kamer,
recht doende in Correctionele zaken,
verleent het volgende arrest :

Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

en :

_____ en zijn echtgenote

samenwonende te

- burgerlijke partijen

de burgerlijke partij
verschijnt vrijwillig

niet gedagvaard zijnde,

vertegenwoordigd door Mr.

, advocaat bij de balie van

TEGEN:

[
vertegenwoordiger
geboren
wonende te

- beklaagde, aanwezig

Beklaagd van:

te ononderbroken tussen 25 juni 1997 en 17 december 1997:

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, zoals bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond
- gelegen te , bouwgrond
- grootte 08 a 00 ca
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermeld decreet, namelijk door in de bouwvrije zijtuinstrook een reliefwijziging van 60 cm te hebben uitgevoerd en een supplementaire betonne plaat van 40 cm te hebben aangebracht en deze werken in stand gehouden te hebben.

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring te dd. 23.05.1999,

Verkregen krachtens een akte van aankoop, ontvangen op 19.01.1995 door Mr. , notaris te

Gelet op het hoger beroep ingesteld op

- 7 januari 2000 door BEKLAAGDE tegen al de beschikkingen
- 7 januari 2000 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen op strafgebied
- 13 januari 2000 door de burgerlijke partij tegen al de beschikkingen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door één rechter op 29 december 1999 door de correctionele rechtbank van Mechelen, 11^{de} kamer, dewelke als volgt heeft beslist :

Veroordeelt beklaagde voor de vermengde feiten tot :

- een geldboete van 26 frank x 200 = 5.200 frank of 8 dagen vervangende gevangenisstraf

Verplicht beklaagde tot betaling van :

- een bijdrage van 10 frank x 200 = 2.000 frank
- de kosten van het geding, hetzij 2.569 frank
- een vergoeding van 1.000 frank

Wijst de vordering van de burgerlijke partij tot schadevergoeding als als ongegrond;

OP STRAF- EN OP BURGERLIJK GEBIED :

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar of van het college van Burgemeester en Schepenen, het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, in haar oorspronkelijk staat door het verwijderen van de reliëfwijziging en van de supplementaire betonnen plaat met een hoogte van 40 cm., vermeld in de tenlastelegging;

Bepaalt de termijn van herstel op negen maanden beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar of het college van Burgemeester en Schepenen of de burgerlijke partij van ambswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van duizend frank (1.000 F) per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

* * *

Gehoord het verslag gedaan door de heer Voorzitter,

Gehoord de burgerlijke partijen in hun middelen, ontwikkeld door hun raadsman, voornoemd;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vorderingen;

Gehoord beklaagde in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. , advocaat bij de balie van ;

Gelet op de neergelegde conclusies en stukken;

Overwegende dat de hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat conform de vordering van het Openbaar Ministerie, de data der feiten dienen gepreciseerd te worden als volgt :

- voor de oprichting : op 25 juni 1997;
- voor de instandhouding : vanaf 25 juni 1997 tot 17 december 1997;

Dat de feiten eveneens dienen geactualiseerd te worden;

de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij de decreten van 28 september 1999, 26 april 2000, 13 juli 2001 en door de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003."

de feiten op zich hierdoor niet gewijzigd zijnde;

Overwegende dat partijen hiervan in kennis werden gesteld en de gelegenheid hebben gekregen hun verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, de schuld van de beklaagde aan de feiten van de oprichting zoals hiervoor geactualiseerd en gepreciseerd qua datumbepaling niet bewezen is;

Dat immers op datum van het aanvankelijk P.V. nl. 25 juni 1997 geen oprichting van de betonnen plaat en/of grondwerkzaamheden werden vastgesteld en deze van voordien dateren, in een periode die buiten de oorspronkelijk voorziene periode valt en derhalve in hoger beroep daartoe niet kan uitgebreid worden;

Dat beklaagde m.b.t. de oprichting dient vrijgesproken;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, de schuld van de beklaagde aan de feiten van de instandhouding zoals hiervoor geactualiseerd en gepreciseerd qua datumbepaling niet bewezen gebleven is;

Overwegende dat uit geen enkele objectieve meting blijkt dat beklaagde het reliëf van zijn tuin met 60 cm zou hebben verhoogd; dat verder ook nergens met enige zekerheid uit blijkt dat beklaagde grond zou hebben aangevoerd om zijn tuin op te hogen;

Overwegende dat er, zoals blijkt uit de foto's in het strafdossier, geen visuele hinder is voor de naaste burens van beklaagde, de huidige burgerlijke partijen, en nergens uit blijkt dat er enige hinder laat staan schade zou zijn door afvloeiing van oppervlakte- of grondwater, temeer nu beklaagde aantoont dat hij in zijn tuin een drainagesysteem heeft aangebracht;

Overwegende dat er geen vervolging is wegens het plaatsen van rieten matten;

Overwegende dat de beweerde bouwinbreuk niet ligt in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, dat geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder voor de omwonenden aangetoond is, en dat niet aangetoond is dat een ernstige inbreuk gemaakt is op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming;

Overwegende derhalve dat de beklaagde ook van deze feiten dient vrijgesproken;

Op burgerrechtelijk gebied:

Overwegende dat het Hof gelet op de vrijspraak van de beklaagde niet bevoegd is om kennis te nemen van de vorderingen van de burgerlijke partijen;

OM DIE REDENEN

HET HOF

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen :

- 2, 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 194, 203, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Wijzigend;

Preciseert de data van feiten als volgt ;

- voor de oprichting : op 25 juni 1997;
- voor de instandhouding : vanaf 25 juni 1997 tot 17 december 1997;

Actualiseert de feiten als volgt;

de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij de decreten van 28 september 1999, 26 april 2000, 13 juli 2001 en door de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003."

Spreekt de beklaagde vrij voor deze feiten, zoals geactualiseerd en gepreciseerd qua datumbepaling en ontslaat hem van de uit dien hoofde uitgesproken veroordelingen;

Op burgerrechtelijk gebied;

Verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de vordering van de burgerlijke partij;

Legt de kosten van beide aanleggen op strafrechtelijk gebied ten laste van de Staat;

Verwijst de burgerlijke partijen solidair tot de kosten op burgerrechtelijk gebied in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij, in totaal begroot op 31,81 EUR;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de
TWAALFDE kamer van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN
op TWEEENTWINTIG OKTOBER TWEEDUIZEND EN DRIE

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Plaatsvervangend Raadsheer

Substituut Procureur-generaal

Griffier