

Nr. C/1447/10
van het arrest

Nr. 2010/4177
van het repertorium

Nr. 680 P 2001
van het parket-generaal

- URBANISATIE

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,
12^{de} kamer,
recht doende in Correctionele zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen:

1.
leraar
geboren te op
wonende te

- beklaagde

2.
kleuterleidster
geboren te op
wonende te

- beklaagde

beklaagde sub 1 aanwezig en bijgestaan en
beklaagde sub 2 vertegenwoordigd door Mr.
advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

Te

Hetzij door het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen gepleegd worden,

Bij inbreuk op de arts. 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962, houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (arts. 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het decreet, betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996),
zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen, *thans strafbaar gesteld overeenkomstig artikelen 99, 146, 147, 148, 149, 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (BS 8/6/1999),*

de eerste en de tweede,

als eigenaars/mede-eigenaars die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd, en/of die tot werken opdracht hebben gegeven,

op het onroerend goed gelegen te

gekadastreerd als

met een globale oppervlakte van 2 ha 71 a 60 ca,
eigendom van en

de hierna vermelde werken, omschreven in art. 44 van de wet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (art. 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996),

de eerste en de tweede,

A. te hebben uitgevoerd :

- 1) tussen 01/01/1987 en 01/01/1988, op niet nader te bepalen datum : 2 (met asfalt verharde) tennispleinen;
- 2) tussen 01/01/1990 en 01/01/1991, op niet nader te bepalen datum : 2 (gravel) tennispleinen;
- 3) tussen 01/01/1993 en 01/01/1994, op niet nader te bepalen datum : 2 (gravel) tennispleinen;
- 4) tussen 01/01/1994 en 07/05/1994, op niet nader te bepalen datum : een garagebox (5m x 2.70m x 2.50m);
- 5) tussen 01/01/1989 en 01/01/1990, op niet nader te bepalen datum : een houten berghok (4m x 3.80m);
- 6) tussen 01/01/1991 en 01/01/1992, op niet nader te bepalen datum : een zeecontainer (11.55m x 2.45m), met over de ganse lengte een terras (3m breedte);

B. te hebben instandgehouden :

- 1) van 01/01/1988 tot 16/02/1999 : 2 (met asfalt verharde) tennispleinen;
- 2) van 01/01/1991 tot 16/02/1999 : 2 (gravel) tennispleinen;
- 3) van 01/01/1994 tot 16/02/1999 : 2 (gravel) tennispleinen;
- 4) van 06/05/1994 tot 16/02/1999 : een parking (22m x 22m);

- 5) van 06/05/1994 tot 16/02/1999 : een garagebox (5m x 2.70m x 2.50m);
- 6) van 01/01/1990 tot 16/02/1999 : een houten berghok (4m x 3.80m);
- 7) van 01/01/1992 tot 16/02/1999 : een zeecontainer (11.55m x 2.45 m), met over de ganse lengte een terras (3m breedte);
- 8) van 06/05/1994 tot 16/02/1999 : een reliëfwijziging, nl. een grondwal (ca 150m lengte x 2à3m hoogte);
- 9) van 06/05/1994 tot 16/02/1999 : een geplastificeerde omheiningsdraad (3.10m hoogte) rond de tennispleinen.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor te _____, dd. 3 november 1999

* * * * *

Het onroerend goed toebehorend aan _____ en
_____ krachtens een akte van aankoop ontvangen op
25.2.1985 en 10.4.1997 door _____ notaris te

Gelet op het hoger beroep ingesteld op

- 5 februari 2001 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen op strafgebied tegen beide beklaagden

tegen het **vonnis**, op tegenspraak gewezen door één rechter op 22 januari 2001 door de correctionele rechtbank van Antwerpen, kamer 1C, dewelke als volgt heeft beslist:

Ter zitting werd de tenlastelegging aangevuld zoals cursief aangeduid in de hoger vermelde tenlastelegging, daardoor de tenlastelegging niet gewijzigd zijnde;

...

Vult de tenlastelegging aan zoals voormeld;

Wijst het Openbaar Ministerie af van zijn vordering tot verbeuring van de vermogensvoordelen;

Veroordeelt beklaagden ieder voor de vermengde feiten A en B tot:

- een geldboete van 500 frank x 200 = 100.000 frank of twee maanden vervangende gevangenisstraf met uitstel 3 jaar uitgezonderd een effectief gedeelte van telkens 250 frank x 200 = 50.000 frank of één maand vervangende gevangenisstraf

Verplicht beklaagden ieder tot betaling van:

- een bijdrage van 10 frank x 200 = 2.000 frank
- een vergoeding van 1.000 frank

Verwijst beklaagden solidair tot de kosten van het geding, hetzij 3.562 frank in totaal;

Stelt de herstellvordering voor onbepaalde tijd uit;

* * *

Gelet op het arrest, op tegenspraak gewezen door het Hof van Beroep te Antwerpen, 12^e kamer op 18 november 2009, waarbij als volgt werd beslist:

...

Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dient de omschrijving der feiten sub A en B geactualiseerd te worden als volgt:

"de feiten met ingang van 1 september 2009 thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 93.1° a), 93.4°, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zoals gewijzigd bij artikel 2 van het Decreet van 28 september 1999, de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000, de artikelen 4 en 10 van het Decreet van 13 juli 2001, de artikelen 2 en 3 van het Decreet van 1 maart 2002, de artikelen 6 en 7 van het Decreet van 8 maart 2002, de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003 en de artikelen 46, 47 en 48 van het Decreet van 21 november 2003 en laatst bij de artikelen 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61 en 95 van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009)

en

de feiten bij toepassing van de artikelen 110 en 111 van boek XIV van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009) met ingang van 1 september 2009 eveneens omschreven als een inbreuk op de artikelen 4.2.1.1° a) en 4.2.1.4° en strafbaar gesteld bij de artikelen 6.1.1.1°, 6.1.41.§1, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (Besluit van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de Decreetgeving op de ruimtelijke ordening d.d. 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009))".

...

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Actualiseert de omschrijving der feiten zoals hiervoor gezegd;

Verklaart met betrekking tot de feiten van oprichting voorzien onder de tenlastelegging A de strafvordering vervallen wegens verjaring;

Stelt vast dat er voor de feiten van instandhouding sub B geen strafsanctie meer geldt;

Zegt voor recht dat de herstellvordering desbetreffend niet meer ingewilligd kan worden;

Legt de herstellvordering met betrekking tot de feiten van oprichting voor advies voor aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid;

Heropent de debatten op de terechtzitting van woensdag 23 juni 2010 om 9 uur;

De kosten

Laat de kosten in beide aanleggen gerezen op de strafvordering ten laste van de Staat;

Houdt de beslissing omtrent de kosten met betrekking tot de herstellvordering voorlopig aan.

* * *

Gelet op het advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid neergelegd ter griffie op 5 maart 2010.

* * *

I. Procedure

De heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging ontwikkeld door hun raadsman, voornoemd.

De neergelegde stukken worden in het beraad betrokken.

II. Motivering ten gronde

Met betrekking tot de herstellvordering

1. Niet betwist wordt dat alle constructies zonder enige geldige voorafgaande schriftelijke stedenbouwkundige vergunning werden opgericht.

De tijdig ingediende en aanhangig gemaakte herstellvordering betreft nog 2 met asfalt verharde tennisterreinen, 4 met gravel verharde tennisterreinen, een garagebox, een houten berghok en een zeecontainer met terras.

2. Het advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid werd neergelegd op 5 maart 2010 en is eensluidend.

3. Naar beklagden voorhouden is het Ruimtelijk UitvoeringsPlan in een eindfase beland maar, zoals blijkt uit de neergelegde stukken, nog niet afgerond.

Uit het advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid blijkt evenwel dat de tennisclub mogelijk in strijd blijft met de planologische beleidsvisie voor de noordwestelijke open ruimte tussen

4. De afdoende gemotiveerde herstellvordering van 24 april 1995, is zowel intern als extern wettig en beoogt, binnen de weerhouden feiten, op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel van de gevolgen van de door de beklagden gepleegde misdrijven. Zij steunt op motieven van goede ruimtelijke ordening en is niet kennelijk onredelijk.

5. De constructies zijn volledig onverenigbaar met de bestemming van het hele gebied, zijnde landschappelijk waardevol agrarisch gebied, dat bestemd is voor landbouw in ruime zin. De hier nog geviseerde constructies zijn louter en alleen gericht op recreatie en er is geen binding met agrarische of para-agrarische activiteiten. De huidige constructies zijn, mede door het materiaalgebruik en de omvang ervan, storend in het gebied waardoor het waardevol landschappelijk karakter ervan geschaad wordt.

De gevorderde herstelmaatregel vindt derhalve steun in de elementen van het dossier en de aangevoerde motieven.

6. Dat beklagden er in pleidooien louter een andere visie op na houden is niet dienend en de ingeroepen beweringen zijn alleszins niet van aard om het Hof anders te doen beslissen.

7. Tevergeefs beroepen beklaagden zich in pleidooien op beweerde gelijkaardige inbreuken in de buurt die zouden getolereerd worden. Dit is een loutere bewering die door niets bewezen wordt. Er is derhalve geen schending van het gelijkheidsbeginsel aangetoond. Beklaagden tonen geen feitelijke en concrete gegevens aan waaruit zou moeten of kunnen worden afgeleid dat zij in rechte en in feite ongelijk zouden behandeld worden, zonder dat er een objectieve verantwoording bestaat voor deze ongelijke behandeling.

8. De huidige herstellvordering strekt ertoe de onrechtmatige toestand ingevolge het bewezen misdrijf van oprichting in hoofde van de beklaagden te doen verdwijnen en is noodzakelijk om de gevolgen van dat misdrijf ongedaan te maken.

De herstellvordering zoals nu gesteld en gehandhaafd brengt voor de beklagde geen onredelijke last mee die het voordeel dat voor de ruimtelijke ordening zou ontstaan zou overstijgen.

De uitoefening ervan maakt dan ook in hoofde van de stedenbouwkundig inspecteur geen rechtsmisbruik uit.

9. Het volledig herstel in deze zaak houdt derhalve in:

het verwijderen van de constructies, te weten,

- 2 met asfalt verharde tennisterreinen
- 4 gravel tennisterreinen
- een garagebox (5 m x 2,70 m x 2,50 m)
- een houten berghok (4 m x 3,80 m)
- een zeecontainer (11,50 m x 2,45 m) met over de ganse lengte een terras (3 m breedte).

10. De termijn voor het herstel dient, gelet op de omvang van de werken, te worden bepaald op 3 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklaagden de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hen bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren.

11. Het is gepast om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 125 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklaagden wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend. Dit houdt

concreet in dat er geen dwangsomtermijn wordt toegestaan.

12. Het Hof stelt vast dat het Openbaar Ministerie niet meer aandringt op de vordering tot verbeuring van vermogensvoordelen.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 50 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 93.1°.a), 93.4°, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003, gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003 en gew. art. 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61, 95, 110 en 111 van het decreet 27 maart 2009
- 4.2.1.1°.a), 4.2.1.4°, 6.1.1.1°, 6.1.41.§1, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 1385bis gerechtelijk wetboek

Het arrest 18 november 2009 verder uitwerkend;

Met betrekking tot de herstellvordering

Verklaart de herstellvordering gegrond;

Beveelt beklaagden de plaats in de oorspronkelijke staat te herstellen, hetgeen impliceert:

het verwijderen van de constructies, te weten,

- 2 met asfalt verharde tennisterreinen
- 4 gravel tennisterreinen
- een garagebox (5 m x 2,70 m x 2,50 m)
- een houten berghok (4 m x 3,80 m)
- een zeecontainer (11,50 m x 2,45 m) met over de ganse lengte een terras (3 m breedte)

binnen de termijn van DRIE JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen drie jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagden, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, solidair tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD VIJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

De kosten

Veroordeelt de beklaagde solidair tot de kosten in beide aanleggen met betrekking tot de herstellvordering, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 25,08 euro.

Dit arrest is gewezen te ANTWERPEN door het
HOF VAN BEROEP, TWAALFDE KAMER,
samengesteld uit

Voorzitter,

Raadsheer,

Raadsheer,

en op de openbare terechtzitting van
TWEËËNTWINTIG SEPTEMBER TWEEDUIZEND EN TIEN
uitgesproken door Voorzitter
in aanwezigheid van Advocaat-generaal
met bijstand van Griffier