

2011/AR/3073

In de zaak van:

1. Het VLAAMS GEWEST,

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering in de persoon van
, met kantoren

2. Het VLAAMSE GEWEST,

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering in de persoon van
en

met kabinet te

appellanten,
woonstkeuze doende bij hun raadsman hierna vermeld,

hebbende als raadsman mr. t advocaat te

tegen:

1.
wonende te
ingeschreven met KBO-nummer

geïntimeerde,

hebbende als raadsman mr. _____, advocaat te

2.
wonende te

Ingeschreven met KBO-nummer

geïntimeerde,

hebbende als raadsman mr. _____, advocaat te

veit het Hof het volgend arrest:

1. Het hof heeft de partijen, bij monde van hun raadsleden, gehoord in openbare terechtzitting en in het Nederlands.

Zowel de door hen neergelegde conclusies als de overgelegde stukken werden ingezien.

De appellanten hebben bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het hof alhier op 10 november 2011, hoger beroep ingesteld tegen de beschikking gewezen door voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Veurne, zetelend zoals in kort geding, d.d. 12 oktober 2011 (aldaar gekend onder A.R. nr. _____) op tegenspraak gewezen tussen:

- de geïntimeerden als oorspronkelijk eisende partijen;
- henzelf als oorspronkelijk verwerende partijen.

2. De door de eerste rechter beslechte en thans door het hof te beslechten betwisting behelst de vordering van de geïntimeerden lastens de appellanten op grond van artikel 6.1.47, lid 6 VCRO teneinde de opheffing te doen bevelen van het hen onder toepassing van artikel 6.1.47, lid 1 VCRO opgelegde stakingsbevel d.d. 12 september 2011 met de medegaande

bekrachtigingsbeslissing d.d. 15 september 2011 die werd genomen onder toepassing van artikel 6.1.47, lid 5 VCRO.

3. Hangende het beraad, met name op 30 mei 2012, werd door de geïntimeerden een verzoekschrift ex artikel 772 Ger.W. neergelegd ter griffie van het hof alhier.

Dit verzoekschrift werd overeenkomstig artikel 773, lid 1 Ger.W. bij gerechtsbrief d.d. 1 juni 2012 ter kennis gebracht van de appellanten die binnen de termijn voorzien in artikel 773, lid 2 Ger.W. hun opmerkingen aan het hof deden toekomen middels de neerlegging van deze opmerkingen ter griffie van het hof alhier op 8 juni 2012.

Middels dit verzoekschrift laten de geïntimeerden gelden dat zij hangende het beraad drie nieuwe stukken hebben ontdekt die van overwegend belang zijn m.n.:

- het voorstel van decreet "*houdende wijziging van diverse bepaling van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en wijziging van de regelgeving wat de opheffing van het agentschap Ruimtelijke Ordening betreft*" ingediend bij het Vlaams Parlement op 16 februari 2012 (Parl. St. Vl. Parl. 2011-12, nr. 1494/1);
- het verslag van de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed over dit voorstel van decreet, uitgebracht door op 23 april 2012 (Parl. St. Vl. Parl. 2011-12, nr. 1494/2);
- het decreet zoals aangenomen door de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement op 2 mei 2012 en waarbij o.m. de artikelen 4.1.1., 14° VCRO en 4.2.15, §1 eerste lid VCRO interpretatief worden uitgelegd.

Zij stellen dat het decreet van 2 mei 2012 zoals aangenomen door de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement nadrukkelijk en interpretatief bevestigt dat de interpretatie die zij voor het hof heeft verdedigd m.b.t. de verkavelingsvergunningsplicht de juiste is, meer bepaald waar de decreetgever expliciet stelt dat het nooit de bedoeling van de stedenbouwwetgever is geweest om groepswoonbouw aan een verkavelingsvergunning te onderwerpen.

Om deze reden verzoeken zij dat de debatten worden heropend.

De appellanten stellen in hun opmerkingen op het verzoekschrift tot heropening van de debatten dat:

- uit de tekst van artikel 19, lid 2 van dit wijzigingsdecreet van 2 mei 2012 blijkt dat deze voorafgaande verkavelingsvergunning (enkel) niet is vereist indien op de kavels één of meer woningen of constructies die voor bewoning kunnen worden gebruikt, worden opgericht, vooraleer de kavels door middel van een van de overdrachtsvormen (m.n. verkoop of verhuur voor meer dan 9 jaar dan wel het vestigen van een erfpacht of opstal) worden aangeboden;
- uit de stukken van het dossier afdoende blijkt dat ten deze er geen sprake is van woningen die opgericht worden op de onderscheiden kavels alvorens ze te koop zouden zijn aangeboden;

zodat deze (nieuwe) decretale bepaling niet dienstig kan zijn voor het standpunt van de geïntimeerden.

Ondergeschikt stellen zij dat eerst zou dienen te worden geoordeeld over de diverse excepties van onontvankelijkheid die de partijen wederzijds hebben opgeworpen vooraleer het debat ten gronde een extra dimensie te geven met een debat nopens een nieuwe (interpretatieve) decretale bepaling.

4. Het betwiste stakingsbevel d.d. 12 september 2011 met medegaande bekrachtigingsbeslissing d.d. 15 september 2011, werd verleend op grond van het feit dat vakantiewoningen in opbouw werden te koop aangeboden of verkocht zonder dat een voorafgaande verkavelingsvergunning werd bekomen.

Waar in het kader van de betwisting die voor de kortgedingrechter wordt aangebracht onder toepassing van artikel 6.1.47, lid 6 VCRO de kortgedingrechter o.m. bevoegd is zowel om na te gaan of de bedoelde werken of handelingen vergunningsplichtig zijn als om te oordelen over de vraag of een vergunning al dan niet conform werd uitgevoerd, en m.a.w. of op deze basis het stakingsbevel op wettige gronden werd verleend, is het hof van oordeel dat de nieuwe elementen die door de geïntimeerden werden aangebracht van overwegend belang zijn voor de beoordeling van de te beslechten betwisting.

De vraag of naar de feiten toe de nieuwe decretale bepaling toepasselijk is, inzonderheid ter ondersteuning van het standpunt van de geïntimeerden, vergt een nadere beoordeling ten gronde die in het kader van de beoordeling van het verzoek tot heropening van de debatten niet kan worden beslecht.

Verder is het hof van oordeel dat het feit dat partijen bepaalde excepties hebben opgeworpen niet noodzaakt dat vooraleer de heropening van de debatten te bevelen deze excepties worden beslecht.

De nieuwe gegevens die door de geïntimeerden worden aangebracht kunnen een andere dimensie geven aan het debat ten gronde en reeds om deze reden dienen de debatten heropend te worden.

**OM DEZE REDENEN,
HET HOF,**

recht doende op tegenspraak.

In acht genomen artikel 24 van de wet van 15 juni 1935.

Verklaart het verzoek van de geïntimeerden tot heropening van de debatten ontvankelijk en gegrond.

Bepaalt de termijnen waarbinnen de aanvullende conclusies dienen te worden neergelegd en medegedeeld

- voor de geïntimeerden uiterlijk op 16 juli 2012;
- voor de appellant uiterlijk op 31 juli 2012;
- voor de geïntimeerden uiterlijk op 16 augustus 2012;
- voor de appellant uiterlijk op 31 augustus 2012.

Bepaalt de termijn waarbinnen de partijen nog alomvattende syntheseconclusie dienen neer te leggen uiterlijk op 15 september 2012.

Stelt de zaak vast op de openbare terechtzitting van 26 oktober 2012 om 12.00 uur.

Houdt de beslissing inzake de kosten van de beide instanties aan.

Aldus gewezen door de negende kamer van het Hof van beroep te Gent, recht doende in burgerlijke zaken, samengesteld uit:

Kamervoorzitter,

Raadsheer,

Raadsheer,

en uitgesproken door de Kamervoorzitter van de kamer in openbare terechtzitting op tweeëntwintig juni tweeduizend en twaalf,

bijgestaan door

Mevrouw

Griffier.