



WI15-TU001
ST-040 BXL
 maandag
 12 - 08 - 2019

Arrestnummer C / 526 / 2019
Repertoriumnummer 2019 / 1751
Datum van uitspraak 22 mei 2019
Rolnummer 2019/VU/2 2017/CO/549 PELCKMANS Magdalena
Notitienummer parket-generaal 2017/PGA/2242 2017/VJ11/592

De betekening door het OM aan het OM
 wordt geacht te zijn verricht cf. art. 40 al. 2 Ger.W.
 te Antwerpen op 29/5/19
 De griffier

[Handwritten signature]

Shana De Vuyst
 griffier

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer C4
 correctionele zaken

verboden

*Melding gemaakt op de
 mant van het verboden
 arrest op 29 mei 2019*

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00001405478-0001-0008-01-01-1



Het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

geboren te op
van Belgische nationaliteit,
wonende te
rijksregisternummer

beklaagde

afwezig

1. Dagvaarding tot verbetering van een arrest

Op 18 februari 2019 werd de dagvaarding tot verbetering van een arrest, uitgaande van de procureur-generaal bij het hof van beroep Antwerpen, betekend aan beklagde bij exploit van , gerechtsdeurwaarder met standplaats te , er kantoorhoudende aan de

Deze dagvaarding luidt als volgt:

Beklaagde werd gedaagd om te horen beslissen over de vordering van het Openbaar Ministerie tot verbetering van de materiële vergissing geslopen in het arrest van de C4 kamer van het hof van beroep Antwerpen d.d. 5 december 2018, waarbij er geen uitspraak werd gedaan over de verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen.

2. Voorgaanden

┌ PAGE 01-00001405478-0002-0006-01-01-4 ─┐



Bij het arrest, bij verstek gewezen op 5 december 2018 door het hof van beroep Antwerpen, kamer C4, werd onder meer als volgt beslist:

Gezien de schriftelijke vordering van het Openbaar Ministerie wordt bij toepassing van artikel 42,3° en art. 43bis Sw. tevens de verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen verworven ingevolge het verhuren van de woning opgelegd.

Overeenkomstig art. 42, 3° Strafwetboek kunnen de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen worden verbeurdverklaard. Indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde dient de rechter de geldwaarde ervan te ramen en kan een equivalent bedrag worden verbeurd verklaard (art. 43bis Sw.). De ontvangen huurgelden zijn rechtstreekse vermogensvoordelen van de bewezen gebleven felten. Deze huurgelden kunnen niet worden gevonden in het vermogen van de beklaagde zodat de verbeurdverklaring betrekking heeft op een daarmee overeenstemmend bedrag.

Het Openbaar Ministerie heeft de vermogensvoordelen in eerste aanleg aanvankelijk begroot op een totaalbedrag van 5.950 euro. Deze begroting stemt echter niet overeen met de realiteit van de effectief verkregen vermogensvoordelen nu uit het strafdossier afdoende blijkt dat de huurster | slechts huur heeft betaald voor de periode half september 2014 t.e.m. november 2014. Dit vermogensvoordeel wordt naar billijkheid geraamd op 1.750 euro. Daarnaast blijkt uit het strafdossier dat de huurster | eveneens slechts 2,5 maand huur heeft betaald. Dit vermogensvoordeel wordt naar billijkheid eveneens geraamd op 1.750 euro. De opmerking van de beklaagde in conclusie dat beklaagde haar pand niet verhuurde in de periode van 15 september 2015 tot en met november 2015 berust op een materiële fout in het grievenformulier van het Openbaar Ministerie. Uit de volledige tekst van de grief blijkt duidelijk dat het Openbaar Ministerie hier doelt op de huur betaald in de periode van 15 september 2014 tot en met november 2014. Dit is de huur betaald door huurster |

Het hof raamt de totale vermogensvoordelen daarom naar billijkheid op een bedrag van 3.500 euro.

De verbeurdverklaring van dit bedrag dringt zich op, aangezien het maatschappelijk onaanvaardbaar is dat de beklaagde voordeel zou putten uit de gepleegde misdrijven.



Aangezien de feiten werden gepleegd na 18 april 2014, datum van inwerkingtreding van artikel 52 van de wet van 11 februari 2014 houdende diverse maatregelen ter verbetering van de Invordering van de vermogensstraffen en de gerechtskosten in strafzaken (BS 8/04/2014), kan deze verbeurdverklaring enkel effectief en niet met uitstel van de tenuitvoerlegging worden opgelegd.

...

en dit uit hoofde van:

1.1. Met betrekking tot de Inleidende dagvaarding van 4 december 2015, aan beklaagde betekend op 16 december 2015

Te van 15 september 2014 tot 9 februari 2015,

Bij inbreuk op artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20 §1 al 1 van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking, een woning die niet voldoet aan de vereisten en normen van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning,

namelijk

een zelfstandige woning gelegen te _____ te hebben verhuurd aan
(geboren te _____ op _____).

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is zijnde:

Ligging:

Aard en grootte:

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als _____
geboren te _____ op _____ ingevolge akte van verdeling/afstand verleden door
notaris _____ te _____ dd. _____



overgeschreven op het hypotheekkantoor van _____ op 17.12.2015
ref.: _____
bedrag: 54,40 euro
(get) Bewaarder: _____

1.2. Met betrekking tot de bijkomende dagvaarding van 13 juli 2016, aan beklagde betekend op 2 augustus 2016

Te _____ van 1 december 2015 tot 15 maart 2016,

Bij inbreuk op artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20 §1 al 1 van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking, een woning die niet voldoet aan de vereisten van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning,

namelijk

een zelfstandige woning gelegen te _____ te hebben verhuurd aan
(geboren te _____ op _____, terwijl deze woning
reeds ongeschikt en onbewoonbaar was verklaard bij besluit van het college van
burgemeester en schepenen van _____ dd. 19/06/2015;

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is zijnde:

Ligging:

Aard en grootte:

kadastrale gegevens:

Elendom van _____, geboren te _____ op _____
ingevolge akte van verdeling/afstand verleden door notaris _____ te _____
dd. _____

overgeschreven op het hypotheekkantoor van _____ op 4.8.2016
ref.: _____

PAGE 01-00001405478-0005-0008-01-01-4



bedrag: 54,40 euro
(get) Bewaarder:

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 24 april 2019.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering;

De beklaagde, alhoewel regelmatig gedagvaard zijnde, is niet in persoon of bij advocaat verschenen op de terechtzitting van 24 april 2019 en de zaak werd te haren opzichte bij verstek behandeld.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van de vordering

De vordering van het Openbaar Ministerie tot verbetering van het arrest van het hof van beroep Antwerpen d.d. 5 december 2018 is ontvankelijk.

4.2. Motivering ten gronde

Het hof stelt vast dat in het motiverend gedeelte van het arrest d.d. 5 december 2018 vermeld is dat de verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen ten bedrage van 3.500 euro zich opdringt, doch dat dit niet vermeld werd in het beschikkend gedeelte van het arrest.

De uitspraak van deze verbeurdverklaring dient dan ook vermeld te worden in het beschikkend gedeelte van het arrest.

5. Wettelijke bepalingen

PAGE 01-00001405478-0006-0008-01-01-4



Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 186, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 42, 43, 43bis van het Strafwetboek
- 793 tot en met 801/1 van het Gerechtelijk Wetboek

6. Beslissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, zoals hierna bepaald, bij verstek;

Verklaart de vordering tot verbetering ontvankelijk en gegrond als volgt:

Verbetert het arrest van deze kamer d.d. 5 december 2018 zoals hiervoor gezegd zodat in het beschikkend gedeelte van het arrest tevens het volgende dient vermeld te worden:

"Verklaart in hoofde van beklaagde de illegale vermogensvoordelen ten bedrage van DRIEDUIZEND VIJFHONDERD EURO verbeurd overeenkomstig de artikelen 42,3° en 43bis van het Strafwetboek";

Zegt dat de griffier op de kant van de oorspronkelijke beslissing melding zal maken van het beschikkend gedeelte van de verbeterende beslissing;

Zegt dat geen uitgifte, afschrift noch uittreksel van de oorspronkelijke beslissing d.d. 5 december 2018 mag worden uitgereikt, tenzij daarop melding is gemaakt van het beschikkend gedeelte van de verbeterende beslissing;

Laat de kosten van deze procedure ten laste van de Staat.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, kamer C4, samengesteld uit:

voorzitter

raadsheer

raadsheer

en in openbare terechtzitting van 22 mei 2019

uitgesproken door _____, voorzitter

in aanwezigheid van het lid van het Openbaar Ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting

met bijstand van griffier

