



Arrestnummer C1395 / 2024
Repertoriumnummer 2024 / 1009
Datum van uitspraak 22 maart 2024
Notitienummer griffie
Notitienummer parket-generaal 2023/PGG/492 2023/VJ11/356

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

2023/PGG/492 - 2023/VJ11/356

Not.nr. OU.66.L4.003575/16

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr (RRN

van Belgische nationaliteit,
geboren
wonende te
- beklagde -

2. nr. (ON

met zetel te
met als voorlopig bewindvoerder meester
advocaat met kantoor te
- beklagde -

verdacht van:

als dader of mededader in de zin van het eerste lid van artikel 66 Strafwetboek, door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt

A aanmerkelijk wijzigen van reliëf van bodem zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden, namelijk

op het terrein gelegen te

kadastraal gekend als

. eigendom van _____ ondernemingsnummer
met maatschappelijke zetel te
een aanmerkelijke reliëfwijziging te hebben uitgevoerd

(art. 4.2.1., 4°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te _____ in de periode van 1 december 2015 tot 1 januari 2016
door

B optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden, namelijk
op het terrein gelegen te _____ kadastraal gekend als

eigendom van _____ ondernemingsnummer
met maatschappelijke zetel te
(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

1 een terras te hebben aangelegd op een plat dak

te _____ op 27 mei 2016
door

2 een keerwand te hebben geplaatst

te _____ in de periode van 1 december 2015 tot en met 1 januari 2016
door

Vordering herstel

bij toepassing van artikel 6.3.1., § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 100 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde, O12e kamer, besliste bij vonnis van 24 januari 2023 op tegenspraak als volgt:

“STRAFRECHTELIJK

Vult de dagvaarding aan als volgt:

“A
(...)”

B
(...)”

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep, namelijk als verhuurder van verschillende onroerende goederen (artikel 6.2.1. VCRO).”

Veroordeelt *voor de hierboven omschreven en bewezen*
verklaarde telastleggingen A, B.1 en B.2, zoals hierboven aangevuld, samen tot een **geldboete van 12.000 euro**, zijnde 2.000 euro vermeerderd met 50 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 24 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 58,24 euro.

Veroordeelt *voor de hierboven omschreven en bewezen*
verklaarde telastleggingen A, B.1 en B.2, zoals hierboven aangevuld, samen tot een **geldboete van 12.000 euro**, zijnde 2.000 euro vermeerderd met 50 opdecimen.

Veroordeelt haar tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdeciemen tot 200 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 24 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 58,24 euro.

Gerechtskosten

Veroordeelt, hoofdelijk tot betaling van de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, tot op heden in het geheel begroot op 325,49 euro.

BURGERRECHTELIJK

Verklaart de eis van de burgerlijke partijen deels toelaatbaar en deels gegrond.

Veroordeelt, hoofdelijk om te betalen aan elk der burgerlijke partijen het bedrag van **1 euro**, te vermeerderen met de gerechtelijke intrest op de hoofdsom vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

Veroordeelt, hoofdelijk tot de kosten en begroot de rechtsplegingsvergoeding op **225 euro**."

1.2 Tegen dit vonnis stelde het openbaar ministerie op 15 februari 2023 hoger beroep in middels een verklaring afgelegd op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde "wat betreft de *herstelvordering, conform het neergelegd grievenformulier*". Tegelijk diende het openbaar ministerie een verzoekschrift in zoals bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

1.3 Op de rechtszitting van 14 september 2023 (inleidingszitting) legde dit hof, zelfde kamer, bij toepassing van de artikelen 152, §1 en 209bis, laatste lid, Wetboek van Strafvordering, conclusietermijnen vast. Het hof bepaalde de rechtsdag op de rechtszitting van 15 februari 2024.

De beklaagden hebben tijdig geconcludeerd.

1.4 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 15 februari 2024 in het Nederlands:

- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van advocaat-generaal,
- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester advocaat met kantoor te
- de beklaagde in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester voor meester beiden advocaat met kantoor te voor de voorlopig bewindvoerder meester advocaat met kantoor te

2. De verklaring van hoger beroep tegen het vonnis van 24 januari 2023 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, is tijdig en regelmatig naar de vorm. Ook het verzoekschrift is tijdig ingediend. Hierin bepaalde het openbaar ministerie een nauwkeurige grief tegen de beslissing van de eerste rechter om de herstellvordering zonder voorwerp te verklaren.

Het hoger beroep van het openbaar ministerie is ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van het hoger beroep en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

Gelet op de devolutieve werking van het aangetekende beroep en de grief, is de saisine van het hof beperkt tot de herstellvordering. De eerste rechter heeft de beklaagde en in het vonnis van 24 januari 2023 definitief tot een straf veroordeeld.

3. De eerste rechter stelde terecht vast dat de dagvaarding is overgeschreven op het bevoegde kantoor Rechtszekerheid, zodat is voldaan aan artikel 6.3.1, § 6, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

4. Verder vatte de eerste rechter de feiten in het beroepen vonnis correct samen als volgt:

“5. De tweede beklaagde is eigenaar en exploitant van een residentie met assistentiewoningen te

De eerste beklaagde is de bestuurder van de vennootschap.

Op 6 april 2016 stelde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vast dat in de linker bouwvrije strook een keerwand werd geplaatst en dit zonder vergunning.

Op 20 juli 2016 stelde de politie vast dat er een dakterras werd aangelegd met een oppervlakte van 113 m². Daarvoor was geen vergunning verleend.

De werken werden stilgelegd.

6. Op 20 juli 2016 verklaarde de eerste beklaagde :

*'Ik ben gedelegeerd bestuurder van
inzake een verklaring af te leggen.*

Ik ben gemachtigd om

U vraagt mij wie de opdracht heeft aangegeven tot de uitvoering der werken?

Deze opdracht werd gegeven door

Ik was in kennis van het bouwbedrijf ik wens mij bij deze te verduidelijken. Op vraag van de brandweer van diende er een noodzakelijke brandweg te worden aangelegd. Omdat deze brandweg een bepaalde tonnage diende te dragen en om het niveauverschil met het aanpalend perceel te kunnen overbruggen was de aanleg van een keermuur noodzakelijk. Ik verwijs naar een bijlage voor precieze informatie. Ik wens te benadrukken dat ik deze overtreding niet moedwillig heb veroorzaakt. Ik diende aan de voorwaarden van de brandweer te voldoen vandaar.

U vraagt mij wie de eigenaar van de gronden is waarop de werken zijn uitgevoerd?

De eigenaar betreft Er zijn geen andere eigenaars. heeft zijn

*toestemming verleend voor de werken. Ik ben de enigste gedelegeerd bestuurder van
betreft een erkende uitbating van assistentiewoningen. Ik wens te vermelden dat wij enkel op
het adres in assistentie woningen uitbaten, wij zijn nergens anders actief.*

betreft geen instrumenterende ambtenaren, noch vastgoedmakelaars nog andere personen die in de uitoefening van hun beroep onroerende goederen kopen, huren, verkopen of verhuren. Binnen ben ik diegene die zich bezig houdt met het algemeen beheer, hieronder vallen onder het aanvragen, opvolgen en naleven van de vergunningen.

U vraagt mij wanneer de werken werden aangevat en hoe lang deze werken hebben geduurd? De werken zijn aangevat in december 2015 en hebben ongeveer een week lang geduurd.

U vraagt mij wie de architect was die toezicht hield op de werken?

Dit betreft

U vraagt mij wie de aannemer was die de werken uitvoerde?

Dit betreft onze hoofdaannemer,

Dit was de enigste aannemer.

U vraagt mij naar de beweegredenen om de werken uit te voeren?

Zoals eerder vermeld diende(n) deze werken te gebeuren op vraag van de brandweer van De brandweg was noodzakelijk om hulp te kunnen bieden bij een eventuele brand. De brandweg diende 4 meter breed te zijn en diende een bepaalde tonnage (gewicht van de brandweerwagens) te kunnen dragen. Vandaar dat wij de brandweg hebben aangelegd zoals te zien op de bijgevoegde foto's. Wij dienden een keerwand aan te brengen om het niveauverschil te kunnen overbruggen (hetgeen eveneens duidelijk te zien is op de foto's)

U vraagt mij of er reeds stappen zijn gezet naar regularisatie

Dit is inderdaad het geval. Op datum van 04 juli 2016 heb ik via mijn architect,

te nodige stappen ondernomen. Ik geef u een kopie van het ontvangstbewijs van de

bouwaanvraag ik wens te vermelden dat wij meteen nadat wij het pv van de Inspectie Rwo hebben ontvangen wij meteen de nodige stappen hebben ondernomen. Op 04 juli heeft onze architect dan het dossier ingediend.'

7. *Op 22 augustus 2016 werd hij opnieuw verhoord en verklaarde toen:*

'Inzake de aanleg van het terras wist ik niet dat hiervoor een vergunning nodig was. Ik heb ondertussen een aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning waarvoor een uitgebreide dossiersamenstelling vereist is aangevraagd.

De stillegging der werken werd sedert 27/5/2016 naaeleefd.

De werken (zullen) worden uitgevoerd door

in opdracht van
bestuurder.

Ik ben de enige gedelegeerd

De architect die toezicht houdt op de werken is

8. *Op 9 november 2016 werd het regularisatiedossier stopgezet in afwachting van een beslissing over een andere vergunningsaanvraag.*

Het college van burgemeester en schepenen weigerde de tweede regularisatieaanvraag. Op 22 februari 2018 weigerde de deputatie eveneens de vergunning. Telkens was het aanvraagdossier onvolledig.

9. *Op 16 maart 2017 werd de eerste beklaagde opnieuw verhoord en verklaarde :*

'Mijn intentie is om zeer binnenkort alsnog een nieuw dossier in te dienen.

Dienst stedenbouw deelde mee dat we moesten afwachten op uitspraak van dienst ruimtelijke vergunningen van provincie inzake een ander dossier op hetzelfde gebouw (van de recente uitbreiding). Er zal dus niet overgegaan worden tot vrijwillig

herstel. Mijn advocaat al een dossier

opstellen teneinde dit over te maken aan de dienst Stedenbouw van Wij

ontvingen pas op 16/2/2017 een aangetekend schrijven van dienst ruimtelijke vergunningen met positief advies. Hiervan overhandig ik U een kopie met vermelding van het besluit.'

10. *De beklaagden werden door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur tot herstel aangemaand tegen 1 mei 2018.*

Op 13 maart 2019 kondigde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur een herstellvordering aan maar die kwam er niet. Ook niet na herhaalde vragen van het openbaar ministerie.

5.1 In de rechtstreekse dagvaarding vorderde het openbaar ministerie het herstel in de oorspronkelijke toestand overeenkomstig artikel 6.3.1 § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Op 24 januari 2023 diende de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur alsnog een herstellvordering in bij het openbaar ministerie. Daarin concretiseerde de stedenbouwkundige inspecteur de vordering tot herstel in de oorspronkelijke staat, stellende dat de door de deputatie verleende omgevingsvergunning onder de voorwaarden van 9 juni 2022 strikt moet worden uitgevoerd, voornamelijk:

f) de plaatsing van het bijgebouw en het pad naar dit bijgebouw in landschappelijk waardevol agrarisch gebied worden uit de vergunning gesloten. Deze zaken worden niet mee vergund. Het achterliggend landschappelijk waardevol agrarisch gebied mag niet worden vertuind;

i) de ca 8 meter brede brandweerweg achteraan moet met een sterk groen karakter worden uitgevoerd. De brandweerweg moet visueel groen ogen;

j) het groenscherm moet worden doorgetrokken tot het einde van de brandweerweg en de westelijke hoek van de brandweerweg moet afgeschuind worden ten voordele van de aanleg van een breder groenscherm ter hoogte van de perceelsgrens. Er moet ook een min. 10 meter brede verbinding worden gemaakt tussen het groenscherm en de mantelzoomvegetatie achteraan. Hierbij moet men gebruik maken van het reeds aanwezige groen, gecombineerd met nieuw hoogstammig dicht groen. Ter hoogte van de noordelijke perceelrand ten opzichte van het natuurgebied moet een 15 meter brede zone beplant worden met inheemse streekeigen boom-en heestersoorten. Autochtoon plantmateriaal wordt sterk aanbevolen. Deze 15 meter zone dient te bestaan uit:

- een eerste zone van 10 meter (dichtst bij de perceelsgrens) hoogstammige bomen met de volgende soorten: zwarte els; schietwilg en zomereik laandeel elk één derde,*
- een daarop aansluitende 5 meter zone bestaande uit heesters van de volgende soorten: sleedoorn, meidoorn, gelderse roos, hazelaar, sporkehout, hondsroos.*

Deze groenaanplanting (groenscherm, mantelzoomvegetatie en verbinding tussen beiden dient te worden aangeplant in het eerste plantseizoen na het verkrijgen van de vergunning. Er dient een gedetailleerd beplantingsplan voorgelegd te worden aan de gemeente

Daarnaast wordt het bijgebouw (duiventil) en het pad naar dit bijgebouw in landschappelijk waardevol agrarisch gebied uit de vergunning gesloten (artikel 1 f). Zodat deze zaken nog dienen verwijderd te worden (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenten), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.

De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur vorderde een hersteltermijn van twaalf maanden en een dwangsom van 125 euro per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van het arrest binnen de gestelde termijn, met uitsluiting van een bijkomende termijn in de zin van artikel 1385bis Gerechtelijk Wetboek.

De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering verleende op 16 januari 2023 positief advies.

Op 25 mei 2023 vernietigde de Raad voor Vergunningsbetwistingen de vergunning onder voorwaarden van 9 juni 2022. Op 31 augustus 2023 verleende de deputatie opnieuw een

vergunning onder voorwaarden. De voorwaarden f) en i) zijn daarin in ongewijzigde bewoordingen opgenomen. De voorwaarde j) luidt nu als volgt:

'j) Het groenscherm moet met een breedte van overal minimaal 2 meter worden doorgetrokken tot het einde van de brandweerweg en de westelijke hoek van de brandweerweg moet afgeschuind worden ten voordele van de aanleg van een breder groenscherm (overal minstens 2 meter) ter hoogte van de perceelsgrens. Er moet ook een min. 10 meter brede verbinding worden gemaakt tussen het groenscherm en de mantelzoomvegetatie achteraan. Hierbij moet men gebruik maken van het reeds aanwezige groen, gecombineerd met nieuw hoogstammig, dicht groen. Hierbij wordt verwezen naar het inplantingsplan voor de brandweg, zoals opgenomen in de oorspronkelijke aanvraag. Hieruit blijkt dat de draaicirkel voor de brandweerweg een grote hoek overlaat aan de perceelsgrens links. Het is de bedoeling om de brandweg op deze manier af te schuinen en vervolgens het groenscherm van achteraan door te trekken tot het einde van de brandweerweg en dus aan de westelijke hoogte van de perceelsgrens te maken. Ter hoogte van de noordelijke perceelrand ten opzichte van het natuurgebied moet een 15 meter brede zone beplant worden met inheemse, streekeigen boom- en heestersoorten. Autochtoon plantmateriaal wordt sterk aanbevolen. Deze 15 meter zone dient te bestaan uit:

- *een eerste zone van 10 meter (= dichtst bij de perceelsgrens) hoogstammige bomen met de volgende soorten: zwarte els; schietwilg en zomereik (aandeel = elk één derde);*
- *een daar op aansluitende 5 meter zone bestaande uit heesters van de volgende soorten: sleedoorn, meidoorn, gelderse roos, hazelaar, sporkehout, hondsroos,...);*

De bestaande zone van 5 m is in de 15 m brede zone begrepen. De zone van 15 m moet worden beplant met inheemse beplanting en loopt vanaf de noordelijke perceelrand. Deze groenaanplanting (groenscherm, mantelzoomvegetatie en verbinding tussen beide) dient te worden aangelegd in het eerste plantseizoen na het verkrijgen van de vergunning.

Er dient een gedetailleerd beplantingsplan voorgelegd te worden aan de gemeente.'

Tegen die voorwaardelijke vergunning is opnieuw beroep aangetekend bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Op de rechtszitting van 15 februari 2023 hernam het openbaar ministerie – ondergeschikt en voor zoveel als nodig – de concrete vordering tot herstel zoals geformuleerd door de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur.

5.2 Artikel 6.3.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalt:

“Naast de straf beveelt de rechtbank, ambtshalve of op vordering van een bevoegde overheid, een meerwaarde te betalen en/of bouw- of aanpassingswerken uit te voeren en/of de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen of het strijdige gebruik te staken. Dat gebeurt, met inachtneming van de volgende rangorde:

1° als het gevolg van het misdrijf kennelijk verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening, het betalen van een meerwaarde;
2° als dit kennelijk volstaat om de plaatselijke ordening te herstellen, de uitvoering van bouw- of aanpassingswerken;
3° in de andere gevallen, de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik.
Voor de diverse onderdelen van eenzelfde misdrijf kunnen verschillende herstelmaatregelen gecombineerd worden, bevolen volgens de rangorde, vermeld in het eerste lid. Het bevelen herstel dekt steeds de volledige illegaliteit ter plaatse, ook al werd die mee veroorzaakt door stedenbouwkundige misdrijven of inbreuken die niet bij de rechter aanhangig zijn."

Deze bepaling moet worden gelezen in de context van artikel 159 Grondwet, krachtens hetwelk de rechter geen gevolg mag geven aan bestuurshandelingen die niet met de wetten overeenstemmen. De rechter dient de herstellvordering op haar externe en interne wettigheid te toetsen en te onderzoeken of ze strookt met de wet, dan wel of ze op machtsoverschrijding of machtsafwending berust. Meer bepaald moet het hof nagaan of de beslissing van het bestuur om het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand te vorderen uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening is genomen. Het hof beoordeelt niet de opportuniteit van de gevorderde maatregel.

Het bevelen van een herstelmaatregel vereist dat de plaatselijke ordening door het misdrijf is geschaad en de maatregel er toe strekt deze plaatselijke ordening te herstellen. Het is dus niet zo dat bij een niet-regulariseerbare overtreding van de bestemmingsvoorschriften het herstel in de oorspronkelijke toestand steeds moet worden bevolen, ongeacht de impact van de constructie op de plaatselijke ordening.

Overeenkomstig artikel 1 Eerste Aanvullend Protocol Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), moet de rechter nagaan of de herstellvordering uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening is genomen. Hij moet de vordering die gebaseerd is op motieven die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of op een opvatting van een goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is, zonder gevolg laten.

De rangorde van de te bevelen herstelmaatregelen in artikel 6.3.1, § 1, eerste lid, 1°, 2° en 3°, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening toont aan dat de omvang van de schade aan de plaatselijke ruimtelijke ordening, nog meer dan de overtreding zelf, bepalend is voor de keuze van de herstelmaatregel.

In beide gevallen blijft de evenredigheids- en redelijkheidstoets onverminderd van toepassing: het gevorderde herstel moet evenredig zijn aan de *in concreto* vastgestelde aantasting van de ruimtelijke ordening en de maatregel moet redelijk blijven in vergelijking tot de last die dit voor de betrokkenen meebrengt. De concrete vaststelling dat de gevolgen van het misdrijf kennelijk niet verenigbaar zijn met een goede ruimtelijke ordening volstaat om het eventueel te bevelen herstel naar recht te verantwoorden.

5.3 Volgens artikel 6.3.1, § 1, 2^e lid Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening dekt het door de rechter te bevelen herstel steeds de volledige illegaliteit ter plaatse, ook al werd die mee veroorzaakt door stedenbouwkundige misdrijven of inbreuken die niet bij de rechter aanhangig zijn. Wanneer er sprake is van ruimtelijke illegaliteit in rechtstreekse relatie tot gepleegde misdrijven, dan moet het herstel in de zin van artikel 6.3.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bevolen worden.

Op basis van foto's in het dossier blijkt afdoende dat het dakterras inmiddels is verwijderd. Hiervoor wordt ook geen herstelmaatregel meer gevorderd. De herstellvordering voor wat betreft de keermuur en de rechtstreeks daarmee verband houdende ruimtelijke illegaliteit is niet zonder voorwerp. Op basis van de thans voorliggende foto's is onvoldoende zeker dat aan de voorwaarden i) en j) van de voorwaardelijke omgevingsvergunning van 31 augustus 2023 is voldaan. Vermits dit niet vaststaat, blijft de herstellvordering actueel.

Daarentegen is er geen rechtstreeks verband tussen een bewezen misdrijf en het bijgebouw (met inbegrip van het pad naar dit bijgebouw) zoals bedoeld in voorwaarde f) van de voorwaardelijke omgevingsvergunning van 31 augustus 2023. De afbraak van dit bijgebouw en pad kunnen geen deel uitmaken van een door het hof te bevelen herstelmaatregel.

5.4 Het hof beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand door de strikte naleving van de voorwaarden i) en j) van de voorwaardelijke omgevingsvergunning van 31 augustus 2023. Zolang niet aan die voorwaarden is voldaan, blijft de huidige toestand illegaal.

De herstellvordering is niet gebaseerd op motieven die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of op een opvatting van een goede ruimtelijke ordening die onredelijk is. Ze leidt er niet toe dat een herstel wordt opgelegd dat onevenredige lasten voor de beklaagden meebrengt. De herstellvordering is ook intern en extern wettig.

Gelet op het voortduren van de inbreuk, wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van het bevel tot herstel. De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van de veroordeelden om nu tot herstel over te gaan of over te laten gaan. Een vrijwillige uitvoering van de opgelegde herstelmaatregelen verdient vanuit het oogpunt van het algemeen belang de voorkeur, gezien een ambtshalve uitvoering van de herstelmaatregelen kosten voor de gemeenschap veroorzaakt, waarbij er geen enkele zekerheid bestaat over de recuperatie van deze kosten.

De beklaagden krijgen een hersteltermijn vooraleer de dwangsom verbeurt, terwijl de hersteltermijn pas loopt vanaf het in kracht van gewijsde gaan van dit arrest. Bij het bepalen van die hersteltermijn houdt het hof rekening met het feit dat de beklaagden geen eigenaars meer zijn van het perceel waarop de stedenbouwkundige overtreding rust en met het plantseizoen.

Er is geen reden om bij toepassing van artikel 1385*bis*, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen waarna de beklaagden pas de dwangsom zullen kunnen verbeuren.

Het bedrag van de dwangsom per dag dat na het in kracht van gewijsde gaan van het arrest en na het verlopen van de hersteltermijn geen gevolg wordt gegeven aan het opgelegde herstel, moet voldoende hoog zijn om de beklaagden aan te zetten tot vrijwillig herstel. Er is geen grond om een maximum voor de te verbeuren dwangsom te bepalen, gezien dit in dit geval de effectiviteit van de dwang die moet uitgaan van een dwangsom zou beperken, wat nodeloze uitvoeringskosten voor de gemeenschap zou veroorzaken.

6. Het hof veroordeelt de beklaagden tot de kosten van deze beroepsprocedure, verhoogd met 10 % overeenkomstig artikel 91 koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

Dictum

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Perken van het hoger beroep:

De saisine van het hof is beperkt tot de herstellvordering.

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak

verklaart het beroep ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

wijzig het beroepen vonnis voor zover bestreden **als volgt**:

Herstellvordering

beveelt het **herstel** met betrekking tot het perceel ~~beleggen~~
kadastraal gekend als
in eigendom toebehorend aan
met zetel te

ondernemingsnummer

door de strikte uitvoering van de voorwaarden i) en j) van de voorwaardelijke omgevingsvergunning van 31 augustus 2023, meer bepaald:

i) de ca 8 meter brede brandweerweg achteraan moet met een sterk groen karakter worden uitgevoerd. De brandweerweg moet visueel groen ogen;

j) Het groenscherm moet met een breedte van overal minimaal 2 meter worden doorgetrokken tot het einde van de brandweerweg en de westelijke hoek van de brandweerweg moet afgeschuind worden ten voordele van de aanleg van een breder groenscherm (overal minstens 2 meter) ter hoogte van de perceelsgrens. Er moet ook een min. 10 meter brede verbinding worden gemaakt tussen het groenscherm en de mantelzoomvegetatie achteraan. Hierbij moet men gebruik maken van het reeds aanwezige groen, gecombineerd met nieuw hoogstammig, dicht groen. Hierbij wordt verwezen naar het inplantingsplan voor de brandweg, zoals opgenomen in de oorspronkelijke aanvraag. Hieruit blijkt dat de draaicirkel voor de brandweerweg een grote hoek overlaat aan de perceelsgrens links. Het is de bedoeling om de brandweg op deze manier af te schuinen en vervolgens het groenscherm van achteraan door te trekken tot het einde van de brandweerweg en dus aan de westelijke hoogte van de perceelsgrens te maken. Ter hoogte van de noordelijke perceelrand ten opzichte van het natuurgebied (perceel moet een 15 meter brede zone beplant worden met inheemse, streekeigen boom- en heestersoorten. Autochtoon plantmateriaal wordt sterk aanbevolen. Deze 15 meter zone dient te bestaan uit:

- *een eerste zone van 10 meter (= dichtst bij de perceelsgrens) hoogstammige bomen met de volgende soorten: zwarte els; schietwilg en zomereik (aandeel = elk één derde);*
- *een daar op aansluitende 5 meter zone bestaande uit heesters van de volgende soorten: sleedoorn, meidoorn, gelderse roos, hazelaar, sporkehout, hondsroos,...);*

De bestaande zone van 5 m is in de 15 m brede zone begrepen. De zone van 15 m moet worden beplant met inheemse beplanting en loopt vanaf de noordelijke perceelrand. Deze groenaanplanting (groenscherm, mantelzoomvegetatie en verbinding tussen beide) dient te worden aangelegd in het eerste plantseizoen na het verkrijgen van de vergunning. Er dient een gedetailleerd beplantingsplan voorgelegd te worden aan de gemeente.'

bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **vijftien maanden** vanaf het definitief worden van dit arrest.

en dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **125 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens _____ ten voordele van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester, indien het arrest niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, op kosten van de veroordeelden.

veroordeelt de beklaagden tot de kosten van deze beroepsprocedure, begroot op 149,37 euro.

Kosten beroep:	
Afschrift vonnis:	€ 36,00
Afschrift akte HB OM:	€ 3,00
Dagv. beklaagden:	€ 64,53
Dagv. 2e bekl	€ 32,26
	<hr/>
	€ 135,79
+ 10 % :	€ 13,58
	<hr/>
Totaal :	€ 149,37

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer _____ als waarnemend kamervoorzitter, raadsheer _____ en plaatsvervangend magistraat _____ en in openbare rechtszitting van **22 maart 2024** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter in aanwezigheid van _____ advocaat-generaal, met bijstand van griffier _____