



001434

Repertoriumnummer <b>2017/ 2862</b>
Datum van uitspraak <b>22 maart 2017</b>
Rolnummer <b>2016/AR/957</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

 Niet aan te bieden aan de ontvanger

Tussenarrest

Heropening der debatten  
20 september 2017 om 9 uur  
(pleitduur: 40 minuten)

# Hof van beroep Antwerpen

## Arrest

achtste kamer  
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000816381-0001-0007-01-01-1



**1. De heer**

geboren op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_ Borgerhout,

**2. Mevrouw**

geboren op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_ Borgerhout,

**3.**

met zetel te \_\_\_\_\_ Borgerhout, \_\_\_\_\_ ingeschreven bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het ondernemingsnummer \_\_\_\_\_

- appellanten,
- allen vertegenwoordigd door meester Damen Walter loco meester Baetsle Alexia, advocaat te 2600 Berchem, Elisabethlaan 122 (ref.: 0700914);

tegen het vonnis van kamer AB12 van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen van 22 maart 2016, gekend onder het rolnummer AR 15/2213/A;

tegen:

**HET VLAAMS GEWEST,**

in de persoon van de rekenplichtige van het herstelfonds,  
met diensten te 1210 Brussel, Koning Albert II laan 19 bus 22,

- geïntimeerde,
- vertegenwoordigd door meester Louwet Greet loco meester Lemache Christian, advocaat te 3800 Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60 (ref.: 16210/CL);

\* \* \*

Gezien het bestreden vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen van 22 maart 2016 waarvan geen betekening voorligt.

Gezien het verzoekschrift in hoger beroep neergelegd ter griffie van dit hof op 4 mei 2016 waarbij tijdig en naar de vorm geldig hoger beroep werd aangetekend.



## **Voorgaanden:**

### **1. De feiten:**

- Appellanten zijn eigenaar en uitbater van een horecazaak te |  
Achteraan het pand nummer : bevindt zich een tuin.

Op 15 oktober 2013 hebben appellanten een vergunningsaanvraag ingediend strekkende tot het renoveren van de voorgevel en interne verbouwingen, hierin begrepen de vergunning voor een tuinterras.

- Op 19 november 2013 stelde de daartoe aangewezen ambtenaar het volgende vast:

*“De achtertuin werd over de volledige oppervlakte verhard met een gewapende betonplaat van ongeveer 15 à 20 cm dik. De oppervlakte van deze open ruimte bedraagt ongeveer 120 m<sup>2</sup>. Op de randen van de betonplaat worden muren opgemetseld die niet zijn Ingebonden met de bestaande tuinmuren en niet op de perceelgrens staan.”*

- Op dezelfde dag, 19 november 2013, wordt een bevel tot onmiddellijke staking uitgevaardigd aan : , en ter kennis gebracht aan de drie appellanten.

Dit stakingsbevel wordt niet bekrachtigd door de gewestelijk inspecteur.

In ditzelfde bevel wordt niet alleen gesteld dat het voortzetten van de werken een strafbaar gesteld misdrijf uitmaakt, maar ook dat dit het opleggen van een administratieve geldboete van 5.000 EUR met zich brengt.

- Op 31 januari 2014 werd een stedenbouwkundige vergunning bekomen voor de uitbreiding van de handelszaak. In dezelfde beslissing wordt expliciet bepaald dat geen vergunning wordt verleend voor een horecaterras in de tuinzone, die enkel te gebruiken is als tuin.

- Op 22 juli 2014 stelde de daartoe gemachtigde ambtenaar het volgende vast:

*“Niettegenstaande de stedenbouwkundige vergunning de terraszone op de ingediende plannen uitsluit van vergunning werd er toch op de betonplaat een terraszone van ongeveer 80 m<sup>2</sup> aangelegd.*

*Achteraan het pand met huisnummer : werd 80 m<sup>2</sup> van de achteraan gelegen tuin ingericht met alle voorzieningen van een horecaterras. De oppervlakte die met een betonplaat werd verhard, werd verder betegeld. Tafels en stoelen werden geplaatst.*



*Onder een met luifel overkapt gedeelte van ongeveer 20 m<sup>2</sup> werd een professionele barbecuezone met koeltoog ingericht.”*

- De ambtenaar heeft alsdan op 22 juli 2014 andermaal een bevel tot onmiddellijke staking van het toekomstig strijdig gebruik uitgevaardigd aan . en ter kennis gebracht aan de drie appellanten.

- Op 1 augustus 2014 heeft de rekenplichtige van het herstelfonds de doorbreking van het stakingsbevel bekrachtigd.

- Bij besluit van 30 oktober 2014 heeft de stedenbouwkundig Inspecteur het verzoek van . , tot kwijtschelding van de administratieve geldboete die hem door de rekenplichtige van het herstelfonds op 29 september 2014 werd opgelegd wegens de bij P.V. van 23 juli 2014 vastgestelde doorbreking van het bekrachtigd stakingsbevel van 19 november 2013 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

- Op 3 februari 2015 gebeurde op verzoek van de rekenplichtige van het herstelfonds een betekening dwangbevel met bevel tot betalen aan appellanten.

- Op 6 februari 2015 hebben appellanten beroep aangetekend tegen een weigeringsbeslissing van het college van Burgemeester en Schepenen d.d. 9 januari 2015 met betrekking tot de vergunningsaanvraag.

-Op 2 april 2015 heeft de bestendige Deputatie van de Provincie Antwerpen een voorwaardelijke vergunning verleend die neerkomt op:

- het naleven van het voorwaardelijk advies van de brandweer van Antwerpen;
- het verwijderen van de overkapping van 20,77 m<sup>2</sup> voor ingebruikname van het terras als uitbreiding van de horecazaak.

- Bij schrijven van 2 februari 2016 heeft het parket bericht dat het dossier voorlopig zal worden opgeschort indien de regularisatievergunning d.d. 2 april 2015 wordt nageleefd.

## 2. De oorspronkelijke eisen en het vonnis a quo:

De inleidende dagvaarding in verzet tegen het dwangbevel werd betekend op verzoek van appellanten bij exploit van 30 maart 2015.

De eerste rechter heeft in het bestreden vonnis de vordering van appellanten toelaatbaar maar ongegrond verklaard.



### 3. De eisen in hoger beroep:

Het hoger beroep van appellanten strekt tot de hervorming van het bestreden vonnis.

In hoofdorde concluderen zij tot de onontvankelijkheid minstens de ongegrondheid van de initiële vordering van het Vlaams Gewest en de niet-verschuldigdheid van de boetes voor elke verzoekende partij;

Tevens vorderen zij te horen zeggen voor recht dat de vervolgte en/of nog te vervolgen uitvoering, derhalve nietig en zonder waarde zijn en/of zullen zijn.

In ondergeschikte orde verzoeken zij het hof om de opgelegde administratieve geldboetes naar billijkheid en evenredigheid te verminderen en enkel de te veroordelen voor de vermeende inbreuk.

4.

Geïntimeerde concludeert tot de ongegrondheid van het hoger beroep en de bevestiging van het bestreden vonnis.

### Beoordeling:

5.

De administratieve geldboeten werden opgelegd in toepassing van art. 6.1.49 van de VCRO dat bepaalt dat een administratieve geldboete van 5.000 EUR wordt opgelegd aan de persoon die handelingen werken of wijzigingen voortzet in strijd met een door de stedenbouwkundig inspecteur bekrachtigd bevel tot staking, vermeld in art. 6.1.47, 5d e lid VCRO.

Appellanten betwisten op diverse gronden de wettigheid van de opgelegde administratieve boetes. Het was de bedoeling van de decreetgever om te voorzien in een omvattend systeem van rechtsbescherming bij de burgerlijke rechter. Die rechtsbescherming omvat de bevoegdheid om de weigering van kwijtschelding, vermindering of uitstel van betaling te controleren in volle rechtsmacht, aangezien deze elementen behoren tot "wat onder de beoordeling van de administratie valt".

De burgerlijke rechter heeft de bevoegdheid om, eenmaal de zaak bij hem aanhangig is, uitspraak te doen zowel over de interne als de externe wettigheid van de beslissingen waarmee de administratieve geldboete wordt opgelegd evenals een controle uit te voeren op rechtmatigheid en regelmatigheid van de procedure.



6.

Het hof stelt bij nazicht van de regelmatigheid van de procedure vast:

- dat bij proces-verbaal van 20 november 2013 een bevel tot staking van de werken in de achtertuin van het pand, gelegen te [redacted] wegens het uitvoeren van werken zonder schriftelijke stedenbouwkundige vergunning werd gegeven; dit stakingsbevel zou op 5 december 2013 bekrachtigd zijn geweest door de stedenbouwkundig inspecteur, bevoegd voor het grondgebied van de provincie Antwerpen.

Deze bekrachtigingsbeslissing wordt niet voorgelegd. Een administratieve boete kan enkel maar opgelegd worden indien werken worden uitgevoerd of handelingen worden verdergezet in strijd met een bekrachtigd stakingsbevel.

- dat de Gewone Commanditaire Vennootschap [redacted] werd ontbonden en de vereffening werd afgesloten, zoals gepubliceerd in het B.S. van 9 april 2015.

Het past derhalve – alvorens verder recht te doen – de debatten te heropenen teneinde het standpunt van partijen te horen in verband met:

- de vereffening van de [redacted] ; (B.S. van 9 april 2015) en de ontvankelijkheid van het hoger beroep van de [redacted]
- het ontbreken/voorlegging van de bekrachtigingsbeslissing van het stakingsbevel van 19 november 2013;

### **Beslissing**

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof alvorens recht te doen, beveelt de heropening van de debatten teneinde het standpunt van partijen te horen in verband met:

- de vereffening van de [redacted] ; (B.S. van 9 april 2015) en de ontvankelijkheid van het hoger beroep van de [redacted]
- het ontbreken/voorlegging van de bekrachtigingsbeslissing van het stakingsbevel van 19 november 2013;



Bepaalt de termijnen waarover partijen beschikken om hun conclusies ter griffie te doen toekomen uiterlijk op voormelde vervaldagen en tezelfdertijd aan de andere partij toe te zenden, zoals in art. 745 Ger.W. bepaald, uiterlijk op volgende data:

- voor **appellanten** uiterlijk op **10 mei 2017**
- voor **geïntimeerde** uiterlijk op **28 juni 2017**

Heropent de debatten op de terechtzitting van **20 september 2017** om **9u** (pleitduur: 40 minuten).

Bepaalt dat partijen hun stukkenbundels uiterlijk op **1 september 2017** neerleggen ter griffie van dit hof.

Zegt dat partijen zich zullen gedragen overeenkomstig de artikelen 748 bis en 756 Ger.W.

De beslissing over de kosten wordt aangehouden.

Dit arrest werd uitgesproken op de openbare terechtzitting van **22 maart 2017** door

M. DOM

Voorzitter

I. TRAEST

Raadsheer

P. HEIREMANS


Raadsheer

R. VAN GOETHEM


Griffier



R. VAN GOETHEM



P. HEIREMANS



I. TRAEST



M. DOM

