

Arrestnummer <b>c/ 352 / 2017</b>
Repertoriumnummer <b>2017/ 1028</b>
Datum van uitspraak <b>22 maart 2017</b>
Rolnummer <b>2015/CO/1000</b>
Notienummer parket-generaal <b>2015/PGA/4039 2015/VJ11/1039</b>

*Verbodisatie*

## Hof van beroep Antwerpen

### Arrest

twaaftde kamer  
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000803744-0001-0011-01-01-1



**2015/PGA/4039 – 2015/VJ11/1039**

**Het OPENBAAR MINISTERIE**

en

425

**1. de STAD**

vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen met burelen gevestigd in het Stadhuis te

woonstkeuze doende bij haar raadsleden, meester E. Empereur en mr. I. Van Giel, advocaten te Antwerpen, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59-5

eiser tot herstel

**2. het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE STAD**

met burelen gevestigd in het Stadhuis te

woonstkeuze doende bij haar raadsleden, meester E. Empereur en mr. I. Van Giel, advocaten te Antwerpen, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59-5

eiser tot herstel

beide eisers tot herstel vertegenwoordigd door mr. Olivier Droogmans loco mr. I. Van Giel, beiden advocaat bij de balie van Antwerpen

tegen



423 1.  
zonder gekend beroep  
geboren te op  
wonende te Antwerpen-Merksem,  
Belg

beklaagde

424 2.  
zonder gekend beroep  
geboren te op  
wonende te Antwerpen-Merksem,  
Belgische

beklaagde

beide beklaagden vertegenwoordigd door mr. Steven Maris,  
advocaat bij de balie van Antwerpen

### 1. Ten laste gelegde feiten

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

te

Bij inbreuk op de artikelen 4.2.1. en 6.1.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

de eerste en tweede,

PAGE 01-00000803744-0003-0011-01-01-4





als (mede)eigenaar, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd,

op het onroerend goed gelegen te  
gekadastréerd als  
met een globale oppervlakte van 309 m

eigendom van                      en                      bij akte verleden op :

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 4.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

tussen 1 juni 2008 en 19 januari 2010 te hebben uitgevoerd, op niet nader te bepalen data,  
de verjaring van de strafvordering rechtsgeldig gestuit zijnde door daden van onderzoek of vervolging, namelijk het proces-verbaal dd. 5 mei 2012 (stuk 98)

namelijk:

De gelijkvloerse verdieping werd 2.5 m. uitgebouwd over de ganse breedte van het pand en tot aan de rechter perceelsgrens

Het dak van het dieper gebouwde gelijkvloers werd als terras ingericht en dit over de volledige perceelsbreedte

Op de tweede verdieping werd de open ruimte tussen de slaapkamers en de rechter perceelsgrens volledig dicht gebouwd

De tweede verdieping werd 2.5 m. dieper gebouwd over de ganse breedte van het perceel

De linker en rechter scheimuur werd op de tweede verdieping hoger opgetrokken

Op de tweede verdieping werd op de nieuw opgetrokken muren een plat dak geplaatst

Op de tweede verdieping werd achter de links gelegen slaapkamer op het terras een constructie gebouwd, deels in metselwerk, deels in kunststof platen. De overkoepeling in eveneens in kunststof







- afbraak van de bijgebouwde delen van de scheimuren en overkoepeling in kunststof platen;
- de ontmanteling van de slaapkamer links achteraan op de eerste verdieping,

binnen een termijn van één jaar te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging in het niet nakomen van de aanpassingswerken hiervoor bevolen.

Dat de stedenbouwkundige inspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

## 2.2.

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 2 november 2015 door de STAD . vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen tegen de beschikkingen met betrekking tot de herstellvordering
- op 2 november 2015 door de eiser tot herstel het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE STAD . tegen de beschikkingen met betrekking tot de herstellvordering

van het vonnis, op verzet tegen voormeld verstekvonnis d.d. 22 april 2014, op tegenspraak geweest ten aanzien van de beklaagden . en . en de eiser tot herstel de STAD . vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen op 26 oktober 2015 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1, waarbij beslist werd:







Het hof stelt vast dat de STAD ten onrechte werd vermeld als eiser tot herstel in het vonnis op verzet van 26 oktober 2015. De eiser tot herstel is echter het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE STAD

Het hoger beroep dat werd ingesteld in naam van de STAD is derhalve onontvankelijk bij gebrek aan belang.

Het hoger beroep van de eiser tot herstel het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE STAD, regelmatig naar vorm en termijn, is ontvankelijk.

## 5. Motivering ten gronde

Uit een schrijven van 14.02.2017 van de stad aan de beklaagde van 14.02.2017, waarvan een kopie werd neergelegd ter terechtzitting, blijkt dat een bouwtoezichter van de stad tijdens een hercontrole van 13.02.2017 kon vaststellen dat de vastgestelde inbreuken ongedaan werden gemaakt. De herstellvordering van de eiser tot herstel het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE STAD is derhalve zonder voorwerp geworden.

Het hof volgt de beklaagden niet waar zij in conclusie voorhouden dat het hoger beroep van de eiser tot herstel hoe dan ook ongegrond is omdat de eerste rechter in het bestreden vonnis reeds terecht zou hebben vastgesteld dat de herstellvordering zonder voorwerp was, op grond van de overwegingen dat toen bleek dat de inbreuken zoals vermeld in de dagvaarding hersteld waren en, behoudens het naleven van de brandvoorschriften die gesteld werden in de nieuwe regularisatievergunning, het herstel in de oorspronkelijke staat door het uitvoeren van de opgelegde werken was uitgevoerd. Het enkele feit dat een regularisatievergunning wordt afgeleverd betekent immers niet noodzakelijk dat de onwettige toestand niet meer bestaat en de herstellvordering zonder voorwerp wordt. De voorwaarden – in casu de brandvoorschriften – waaronder een stedenbouwkundige (regularisatie)vergunning wordt verleend, maken integrerend deel uit van deze vergunning. Zolang deze voorwaarden niet integraal worden nageleefd, moet het gevorderde herstel worden bevolen. Zoals hierboven reeds gesteld blijkt op heden dat dit het geval is en dat de herstellvordering dus zonder voorwerp is geworden.





Aan de eiser tot herstel het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE STAD kan in deze geen rechtsplegingsvergoeding worden toegekend, noch, zoals gevorderd door de beklagde, worden opgelegd.

## 6. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 50 van het Strafwetboek

## 7. Beslissing

Het hof,

Na herneming van de behandeling van de zaak in haar geheel;

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen, zoals hierna bepaald, op tegenspraak;

Verklaart het hoger beroep dat werd ingesteld in naam van de STAD onontvankelijk;

Verklaart het hoger beroep van de eiser tot herstel het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE STAD ontvankelijk;

### Met betrekking tot de herstellvordering

Verklaart de herstellvordering van de eiser tot herstel het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE STAD thans zonder voorwerp;

PAGE 01-00000803744-0009-0011-01-01-4



De kosten

Veroordeelt de STAD tot de kosten van haar hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 31,89 euro;

Veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de kosten van de herstellvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 85,86 euro;

Wijst de vorderingen tot het bekomen van een rechtsplegingsvergoeding, zowel in hoofde van de eisers tot herstel als in hoofde van beklaagden, af als ongegrond.





Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, twaalfde kamer, samengesteld uit:

L. Knapen raadsheer d.d. voorzitter

J. Daenen raadsheer

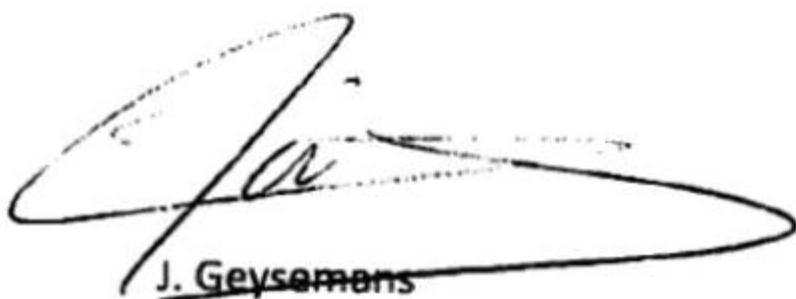
J. Decoker raadsheer

en in openbare terechtzitting van 22 maart 2017

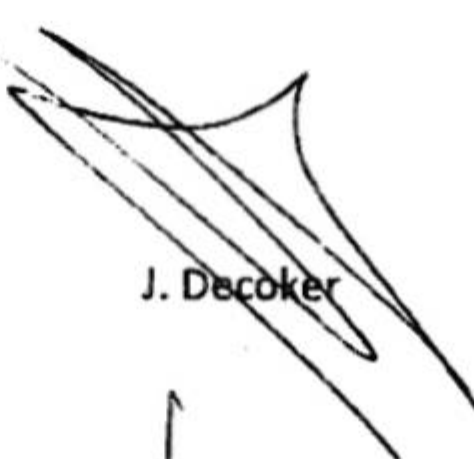
uitgesproken door L. Knapen, raadsheer d.d. voorzitter

in aanwezigheid van het lid van het Openbaar Ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting

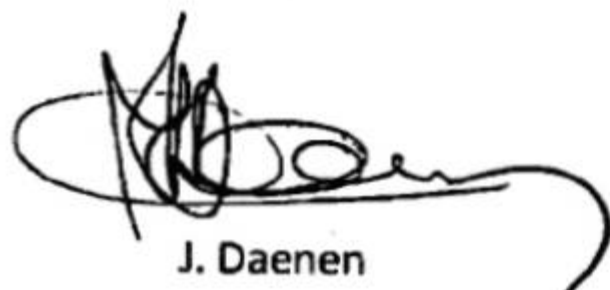
met bijstand van griffier J. Geysmans



J. Geysmans



J. Decoker



J. Daenen



L. Knapen

