

Repertoriumnummer 2013 / 2749
Datum van uitspraak 22 maart 2013
Ronummer

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Rechtsmiddelen

--

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Ruimtelijke ordening
stedenbouw

Eindarrest

Kopie - art. 792 Ger. W.
Vrij van expeditierecht
art. 280 2° Wetb. reg.

Hof van beroep Antwerpen

zeventiende bis kamer
burgerlijke zaken

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR V/H VLAAMS GEWEST,
bevoegd voor het arondistrict provincie met kantoren te

elsteres in hoger beroep,

vertegenwoordigd door Mr.
advocaat te

loco Mr.

tegen het vonnis van de 4^e kamer van de rechtbank
van eerste aanleg te Tongeren van 28 september
2011, gekend onder rolnummer

tegen

wonende te

verweerster in hoger beroep,

vertegenwoordigd door Mr.

advocaat te

Gezien het bestreden vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Tongeren van 28 september 2011, waarvan geen betekening voorligt. Gezien het verzoekschrift in hoger beroep neergelegd ter griffie van dit hof op 15 februari 2012.

Voorgaanden:

1.

Bij Inleidende dagvaarding, van 4 februari 2009, overgeschreven in de registers van het hypotheekkantoor, werd een herstellvordering betekend, ertoe strakkende te horen zeggen voor recht dat
zonder voorafgaandelijke stedenbouwkundige vergunning
een grond heeft gebruikt voor het oprichten en Instandhouden van
meerdere vaste Inrichtingen en het opslaan van materialen op een grond
gelegen te

De eerste rechter beslist bij tussenvonnis dat een vergelijking dient gemaakt te worden van de huidige plaatselijke toestand met deze ten tijde van de uitspraak van het arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 20 december 1996 en hij beveelt een plaatsopneming. Op 20 januari 2010 vond een plaatsopneming plaats.

2.

De eerste rechter oordeelt dat de herstellvordering niet ontvankelijk is, wegens het gezag van gewijsde van het arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 20 december 1996, waarbij werd
vrijgesproken: de verbouwing en uitbreiding van een weekendhuisje,
aanleg en/of verbouwing van een water- en sceptische put en op
burgerlijk gebied werd de stelling van de burgerlijke partij niet
ontvankelijk verklaard.

3.

Het hoger beroep strekt tot de vernietiging van het bestreden vonnis en opnieuw recht sprekende vast te stellen dat
zonder in het bezit te zijn van een voorafgaande en uitdrukkelijke
stedenbouwkundige vergunning een grond te hebben gebruikt voor het
oprichten en Instandhouden van meerdere vaste Inrichtingen (voor wat
betreft het weekendhuis en de sceptische punt/waterpunt vanaf
12.01.1995) en het opslaan van materialen en verweerster in hoger
beroep te veroordelen tot herstel, binnen de 6 maanden na de uitspraak,
van de plaats in de oorspronkelijke staat, en dit onder verbeurte van een
dwangsom van 125 EUR/dag, bij niet-uitvoering van het vonnis binnen
de gestelde termijn. Te zeggen voor recht dat de termijn van herstel niet
dient beschouwd te worden als een termijn van verbeurdverklaring van
de dwangsom. Verweerster in hoger beroep geen bijkomende termijn in
de zin van art. 1385bis 4^{de} lid Ger.W. toe te staan.

Beoordeling:

4.

Bij arrest van het hof van beroep te Antwerpen, van 20 december 1996 werd vrijgesproken van de kwetsieuze bouwovertreiding; zijnde de verbouwing en uitbreiding van het weekendhuisje, aanleg en/of verbouwing van een water- en septische put, en op burgerlijk gebied werd de burgerlijke partijstelling niet ontvankelijk verklaard.

Na het arrest van het hof van beroep te Antwerpen werden er verschillende processen-verbaal opgesteld lastens

-op 21 oktober 2003: *"Bij de vaststelling is gebleken dat ter plaatse langs een onverharde bosweg een weekendverblijf zonder huisnummer werd opgericht gelegen in een natuurgebied in de onmiddellijke omgeving van het natuurcomplex en zonder andere vergunde bebouwing in de directe omgeving."*

-op 15 mei 2008: dit voor de instandhouding van onvergunde constructies en voor het uitvoeren van bijkomende werken. Volgende werken/constructies worden - overeenkomstig het P.V. van 2003 - nog verder instandgehouden:

- weekendhuis;
- terras in klinkers achter de woning;
- vrijstaande dichtgemaakte bergplaats;
- hondenhok met terreinverharding links van het weekendhuis;
- houten berghok - betonnen vloerverharding;
- uitbreiding berghok: werd overdekt en de rechterwand gedicht;
- ijzeren constructie met tentzeil;
- gastank;
- ondergrondse waterput;
- stapelen van allerlei afbraakmaterialen;
- houten toegangshekken en afsluitingen;
- terreinverhardingen tussen toegangshek en berghok met generator;
- speeltoestellen;
- pergola;
- schotelantenne.

Volgende bijkomende werken werden vastgesteld:

- het leggen van een op betonblokken/betonfundering houten plankenvloer;
- een gemetselde kelder met toegang via trap;
- plaatsen van verluchtingspijpen;
- een gemetselde BBQ;
- grondhopen.

Bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 24 maart 2003 werd de vergunning voor regularisatie van weekendverblijf geweigerd. Het administratief beroep werd bij beslissing van de bestendige deputatie van 4 september 2003 niet ingewilligd. De constructies die werden opgericht en instandgehouden liggen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied; nl. in een natuurgebied ingevolge het gewestplan

5.

roept het non bis in idem beginsel in, m.a.w. Indien de strafrechter zich definitief over een strafrechtelijke inbreuk op de stedenbouwwetgeving heeft uitgesproken, verhindert dit beginsel dat naderhand nog de afbraak als herstelmaatregel wordt uitgesproken in een nieuwe procedure.

werd vrijgesproken voor de verbouwing en uitbreiding van een weekendverblijf en de instandhouding van een weekendverblijf voor de periode van 1 mei 1993 tot 11 januari 1995. Dit weekendverblijf is gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied zodat de instandhouding ervan hetgeen nog steeds strafbaar is. (art. 6.1.1. VCRO) en een nieuw misdrijf uitmaakt. De constructies zijn onverenigbaar met de gewestplanbestemming natuurgebied.

De instandhouding van het illegaal weekendverblijf werd vastgesteld in een proces-verbaal van 21 oktober 2003. De herstelvordering heeft betrekking op de instandhouding zonder voorafgaandelijke stedenbouwkundige vergunning van het weekendverblijf, de aangebrachte verhardingen, de ondergrondse leidingen, de toegangshekken en alle bergplaatsen.

6.

De herstelvordering strekt niet tot strafvervolging, maar beoogt de gevolgen van het misdrijf te doen ophouden en is gericht op het vaststellen van burgerlijke rechten en plichten. Het behoort tot de bevoegdheid van de burgerlijke rechter om na te gaan of de beslissing van het bevoegde bestuur om een bepaalde herstelmaatregel te vorderen, uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening is genomen en hij moet de vordering zonder gevolg laten, wanneer blijkt dat de vordering steunt op motieven die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of op een opvatting van de ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is.

Overeenkomstig art. 13 van het K.B. van 28 december 1972 zijn de natuurgebieden, als deel van de groengebieden immers bestemd voor het behoud, de bescherming en het herstel van het natuurlijk milieu. In deze gebieden mogen enkel jagers- en vissershutten gebouwd worden voor zover deze niet kunnen gebruikt worden als woonverblijf, al ware het maar tijdelijk.

De instandgehouden constructies zijn geen jagers- en vissershutten. Zij hebben een zuiver recreatief doel en zijn bijgevoeg strijdig met de bestemming van het gebied als natuurgebied. De initiatieven van om de illegale toestand te regulariseren zijn door het college van burgemeester en schepenen en door de Bestendige Deputatie verworpen.

Het hof kan dan ook alleen maar concluderen dat de stedenbouwkundig inspecteur uitsluitend met het oog op een goede ruimtelijke ordening terecht beslist heeft om het herstel in de oorspronkelijke staat te

vorderen. De herstellvordering die betrekking heeft op het Instandhoudingsmisdrijf van het weekendhuis en de oprichting en Instandhouding van funderingen en een kelder is ontvankelijk en gegrond.

7.

In de huidige procedure vervult de stedenbouwkundig inspecteur een opdracht die nauw verwant is met die van het openbaar ministerie. Er is dan ook geen rechtsplegingsvergoeding verschuldigd aan de stedenbouwkundig inspecteur.

DE BESLISSING:

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof verklaart het hoger beroep van de stedenbouwkundig inspecteur ontvankelijk en gegrond.

Het hof hervormt het beroepen vonnis.

Het hof stelt vast dat _____ zonder in het bezit te zijn van een voorafgaande en uitdrukkelijke stedenbouwkundige vergunning, een grond gebruikt voor het instandhouden van meerdere vaste inrichtingen en het opslaan van materialen, gelegen te _____ gekadastreerd

Het hof veroordeelt _____ tot herstel, binnen de 6 maanden na betekening van huidig arrest van de plaats in de oorspronkelijke toestand, zijnde:

- afbraak van het weekendverblijf
- de verwijdering van de septische put in beton
- het verwijderen van het terras achter de woning met de terreinverharding in klinkers
- het verwijderen van het hondenhok links van de woning en het verwijderen van de terreinverharding
- de afbraak (inclusief eventuele vloerplaat) van de vrijstaande bergplaats, die volledig werd dichtgemaakt met hout.
Oppervlakte: +/- 4m op 3m. Nokhoogte: +/- 3m.
- de afbraak (inclusief vloerplaat) van het houten berghok.
Oppervlakte: +/- 2.50m op 2m.
- het verwijderen van de betonverharding rechts van het berghok en het verwijderen van de bijkomende generator
- het verwijderen links van het berghok van de ijzeren constructie met tentzell zonder vloerverharding
- het verwijderen van de gastank

- het verwijderen van de ondergrondse waterput en de verwijdering van de waterpomp bovengronds en van de ondergrondse leidingen gelegen achter de woning rechts tegen de perceelsgrens
- het verwijderen van alle afbraakmaterialen en de afgedankte personenwagen
- het verwijderen van de houten toegangshekken en de afsluitingen in hout en draad rondom de eigendom
- het verwijderen van de terreinverhardingen in kiezel en grind
- het verwijderen van alle ondergrondse elektriciteitsleidingen en afwatering
- het verwijderen van alle speeltoestellen, van de houten pergola en van de ontvangstinstallatie telecommunicatie (schotelantenne) op perceel nr.
- het verwijderen van de houten plankenvloer van 5,5m x 5m (deels afgedekt met een blauw zell) op betonblokken/betonfundering
- het verwijderen van de gemetste kelder met toegang via trap, die zich onder een deel van voornoemde houten planken vloer bevindt - grootte niet te bepalen. In het keldergedeelte is er elektriciteit
- het verwijderen van de verluchtungs pijpen
- het verwijderen van de gemetste BBQ (2m x 0.8m) met schouw (2,50m hoog)
- het verwijderen van de grondhopen, vermoedelijk afkomstig van de uitgraving van de kelder

En dit onder verbeurte van een dwangsom van 50 EUR per dag, bij niet-uitvoering van het arrest binnen de gestelde termijn. Zegt voor recht dat de termijn van herstel niet kan beschouwd worden als een termijn van verbeurdverklaring van de dwangsom.

Veroordeelt tot de kosten van het geding, met uitzondering van de rechtsplegingsvergoeding, door de stedenbouwkundig inspecteur niet begroot.

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van 22 maart 2013 door

Raadsheer

Griffier