

Nr. *
van het arrest

Nr. 2006/1762
van het repertorium

Nr. 1195 P 2003
van het parket-generaal

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer

recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

geboren te op
wonende te

beklaagde

aanwezig

Beklaagd van:

te , op 27 juli 1999

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970 en gecoördineerd op 20 oktober 1996 door het decreet betreffende de ruimtelijke ordening (art. 42), de feiten thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99§1, 146, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als eigenaar die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichtingen heeft toegestaan of gedoogd

op het onroerend goed gelegen te

gekadaastreerd als

de hiernavermelde werken in artikelen 44 omschreven,

van 31 december 1999 tot minstens 1 juli 2001 te hebben instandgehouden,

- een bungalow met een oppervlakte van 5 x 7 m met een aangebouwde gesloten constructie van 9 x 4 m en een aangebouwde veranda van 4 x 7,5 m
- een berghok van 3 x 2 m met een dak van plastic golfplaten
- een berghok van 1,5 x 1,5 m met een dak van roofing

overgeschreven te kantoor der
hypotheken op 14 mei 2002 nr.

en ambtshalve ingeschreven. Kosten 131,36
euro. De Hypotheekbewaarder (get)

het onroerend goed toebehorend aan
uit hoofde van nalatenschap van

overleden te on en ingevolge
 nalatenschap van overleden te
 op

* * *

en inzake

DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR
 met kantoren gevestigd te

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door Mr. advocaat
 bij de balie van

* * *

Gelet op het hoger beroep ingesteld op 16 oktober
 2003 door het Openbaar Ministerie

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 3
 rechters op 1 oktober 2003 door de correctionele
 rechtbank van Turnhout, 13^e kamer, dewelke als
 volgt heeft beslist:

Spreekt beklaagde vrij;

Laat de kosten ten laste van de Belgische Staat;

* * *

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn
 vorderingen;

Gehoord de eiser tot herstel in zijn middelen
ontwikkeld door Mr. advocaat bij de
balie van

Gehoord beklaagde in zijn middelen van verdediging
ontwikkeld door hemzelf;

Gelet op de neergelegde conclusies;

Overwegende dat het hoger beroep van het Openbaar
Ministerie, regelmatig naar vorm en termijn,
ontvankelijk is;

Overwegende dat conform de vordering van het
Openbaar Ministerie, de feiten dienen
geactualiseerd te worden als volgt:

"... de feiten thans strafbaar gesteld zijnde
overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150,
151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei
1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke
ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het
decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36,
38, 64 van het decreet van 26 april 2000,
artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli
2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart
2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart
2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet
van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het
decreet van 21 november 2003 ...";

Dat conform de vordering van het Openbaar
Ministerie de datumbepaling van de feiten dient
gepreciseerd te worden als volgt:

"van 31.12.99 tot 1.07.01";

Dat de feiten door deze actualisering en
precisering niet gewijzigd zijn;

Dat beklaagde van deze actualisering en
precisering in kennis werd gesteld en hij
desbetreffend zijn middelen van verdediging heeft
kunnen voordragen;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter
terechtzing door het Hof en door de stukken van
het dossier, het volgende blijkt:

- dat de opgerichte niet vergunde constructies
gelegen zijn in agrarisch gebied, zoals voorzien
bij het gewestplan dat is
goedgekeurd bij K.B. van 3 april 1979;

Overwegende dat nu de kwestieuze bouwwerken niet liggen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied voor de instandhouding van deze gebouwen de strafsanctie niet geldt;

Overwegende dat de opheffing van het strafbaar karakter van het misdrijf van instandhouding alleen het verval van de op dat misdrijf gesteunde strafvordering tot gevolg heeft; dat deze wijziging bij gebrek aan andersluidende bepaling, evenwel niet meebrengt dat de instandhouding die strafbaar was op het ogenblik dat zij plaatsvond, niet langer de grondslag kan uitmaken van een herstellvordering;

Overwegende dat gezien de herstellvordering van 13 december 2000 die niet voor éénsluitend advies is voorgelegd aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, dateert van na 1 mei 2000, het Hof op grond van art. 198 bis tweede lid van Decreet van 18 mei 1999 niet beschikt over de mogelijkheid om een advies aan te vragen aan de Hoge raad voor herstellbeleid;

Dat derhalve het Hof ambtshalve opwerpt of er eventueel geen schending is van de art. 10 en 11 van de Grondwet voor herstellvorderingen die ingesteld werden na 1 mei 2000 en voor de inwerkingtreding van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid en de goedkeuring van het huishoudelijk reglement gepubliceerd op 13.01.06 in het Belgisch Staatsblad;

Overwegende dat het gepast voorkomt alvorens verder recht te doen de hiernavolgende prejudiciële vraag voor te leggen aan het Arbitragehof:

"Schendt het bij art. 11 van het decreet van 4 juni 2003 toegevoegde tweede lid van art. 198 bis van het decreet van 18 mei 1999 de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat het een onderscheid maakt naargelang de ingediende vorderingen voor inbreuken dateren van voor of na 1 mei 2000 ?";

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 182, 183, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 3, 7 strafwetboek
- 26 en 27 van de bijzondere wet van 6 januari 1989
- 146 van het decreet van 18 mei 1999

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk;

Actualiseert en preciseert de feiten zoals hiervoor gezegd (pagina 5);

Stelt vast dat er voor de feiten van instandhouding geen strafsanctie meer geldt en ontslaat beklaagde dienvolgens van rechtsvervolging;

Alvorens verder recht te doen;

Verwijst overeenkomstig artikel 26 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof hierna vermelde prejudiciële vraag naar voormeld Hof:

"Schendt het bij art. 11 van het decreet van 4 juni 2003 toegevoegde tweede lid van art. 198 bis van het decreet van 18 mei 1999 de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat het een onderscheid maakt naargelang de ingediende vorderingen voor inbreuken dateren van voor of na 1 mei 2000 ?";

Houdt de beslissing over de kosten aan.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
TWEËNTWINTIG MAART TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier