

2006/808

Nr. 558 P 2005
van het parket-generaal

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

tegen

1.
geboren
slager,
wonende te

beklaagde

2.
geboren
arbeidster,
wonende te

beklaagde

beide beklaagden aanwezig en bijgestaan door Mr.
loco Mr. , beiden
advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

te , op hierna vermelde data

De eerste en de tweede

op de percelen aldaar gelegen te
gekadaastreerd als
met een (globale) oppervlakte van 36a 40ca

eigendom van de eerste en de tweede
ingevolge huwelijkscontract d.d. 21 augustus 1997
verleden door notaris te

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par. 1,
146, 1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet
houdende de organisatie van de Ruimtelijke
Ordening d.d. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige
vergunning, hetzij in strijd met de vergunning,
hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de
termijn van de vergunning, hetzij in geval van
schorsing van de vergunning, hierna vermelde
handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald
bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of
instandgehouden,

in casu:

het bouwen, het plaatsen op een grond van één of
meer vaste inrichtingen (zoals nader gedefinieerd
in artikel 99 §1 alinea 3 voormeld), het afbreken,
herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een
bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk,
met uitzondering van instandhoudings- of onder-
houdswerken (zoals nader gepreciseerd in artikel
99 §1 alinea 3 voormeld) (99, par. 1, 2° Decreet
Ruimtelijke Ordening)

namelijk :

van 2 april 1993 tot 16 december 2002 te hebben
instandgehouden:

het ingrijpend verbouwen van een bestaand gebouw
en het oprichten van stallen en bergplaatsen

overgeschreven te kantoor der
hypotheeken op 14 oktober 2003 nr.
, kosten 96,29 euro, (get) de
hypotheekbewaarder

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 25 april 2005 door beklaagden opzichtsens alle beschikkingen hen betreffende
- op 26 april 2005 door het Openbaar Ministerie

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 19 april 2005 door de correctionele rechtbank van Turnhout, 14^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Zegt voor recht dat er geen reden voorhanden is om beklaagden het voordeel van de opschorting van de uitspraak toe te kennen.

Veroordeelt beklaagden IEDER wegens het hen ten laste gelegde feit tot een geldboete van TWEEHONDERDVIJFTIG EURO.

Zegt voor recht dat voormelde geldboeten worden verhoogd met 40 deciem en gebracht worden op telkens 1.250 Euro.

Boeten vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van telkens 2 maanden.

Verwijst beklaagden ieder tot de helft van de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: 156,64 Euro.

Verwijst beklaagden IEDER tot betaling van een vergoeding van 25 EURO.

Verwijst beklaagden bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, IEDER tot betaling van een bedrag van TIEN EURO verhoogd met 45 deciem en gebracht op VIJFENVIJFTIG EURO.

Rechtdoende op de vordering van de stedenbouwkundig inspecteur

Beveelt beklaagden de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert de verwijdering van alle nieuwbouw en het slopen van de wederrechtelijk opgerichte paardenstallen en bergplaatsen alsook de verwijdering van alle afval en alle afbraakmaterialen.

Zegt voor recht dat ingeval de plaats niet binnen één jaar na het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis in de vorige staat wordt hersteld, de stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van beklaagden.

Zegt voor recht dat de overheid die het vonnis uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats, te verkopen, te vervoeren en te verwijderen.

Zegt voor recht dat de overtreder die in gebreke blijft verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de eventuele opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het vonnis uitvoert, begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

Veroordeelt beklaagden, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet werd voldaan, tot betaling van een dwangsom van 125 Euro per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig vonnis vooraf werd betekend.

Verklaart de herstellvordering in zoverre
betrekking op de heraanplanting van het
wederrechtelijk kaalgekapte perceel, hic et nunc
zonder voorwerp.

* * *

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vorderingen;

Gehoord beklagden in hun middelen van verdediging
ontwikkeld door Mr. loco Mr.
advocaten bij de balie van i

Gelet op de neergelegde conclusie;

Overwegende dat de hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk zijn;

1. Op strafgebied

Overwegende dat de feiten dienen geactualiseerd te worden conform de vordering van het Openbaar Ministerie:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003";

Overwegende dat de datumbepaling van de feiten dient gepreciseerd met name "van 25 maart 1997 tot 16 december 2002"

Dat beklaagden ter zitting in kennis werden gesteld van deze actualisering en precisering, de feiten op zich hierdoor niet gewijzigd zijnde en zij zich hieromtrent hebben kunnen verdedigen;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, het volgende blijkt:

- beklaagden kochten in 1992 een oude hoeve aan; zij erkennen het dak te hebben vernieuwd en paardenstallen en bergplaatsen te hebben opgericht en instandgehouden zonder voorafgaandelijke vergunning;

- de hoeve is gelegen in een bosgebied zoals voorzien bij het gewestplan . dat is goedgekeurd bij K.B. van 27.07.1978;

Overwegende dat het instandhouden van de wederrechtelijke constructies met name de dakvernieuwing en het instandhouden van niet vergunde paardenstallen en bergplaatsen bewezen zijn gebleven en overigens niet betwist worden door beklaagden;

Overwegende dat beklaagden niet betwisten dat zij in de hoeve van de stallen een slaapkamer hebben gemaakt (zie plan stuk 153 slaapkamer 2) en van 2 voederlokalen een schuur doch beklaagden ontkennen ingrijpende verbouwingen binnen het bestaande volume te hebben uitgevoerd zonder vergunning;

Overwegende dat het Hof vaststelt dat er desbetreffende geen vaststellingen zijn verricht; dat niet werd onderzocht welke ingrijpende verbouwingen zijn uitgevoerd in de hoeve en

zo ja, of de uitgevoerde werken vergunningsplichtig zijn; dat bijkomend niet onderzocht is wat de vroegere toestand is en of deze gewijzigd is ten opzichte van de huidige toestand; dat weliswaar niet betwist wordt dat de bestemming van deze lokalen gewijzigd is zonder voorafgaandelijke vergunning maar daarvoor is het Hof niet gevat;

Dat derhalve het niet bewezen is dat beklaagden aan de hoeve buiten de dakconstructie, nog andere ingrijpende werken hebben uitgevoerd waarvoor voorafgaandelijk een vergunning vereist is;

Overwegende dat nu de hoger vernoemde wederrechtelijke constructies liggen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied (bosgebied) als bepaald in art. 146 van het decreet van 18 mei 1999, voor de instandhouding van de werken de strafsanctie geldt;

Overwegende dat gelet op de aard en de ernst van de feiten met name het feit dat beklaagde het niet zo nauw nemen met de regels van de ruimtelijke ordening enerzijds en anderzijds zij vrijwillig zijn overgegaan tot het verwijderen van de wederrechtelijke constructies, door het Hof hierna bepaalde geldboete deels met uitstel, waartoe beklaagden in de voorwaarden zijn, wordt opgelegd;

2. Wat betreft de herstellordering

Overwegende dat de vordering van de stedenbouwkundige inspecteur d.d. 10 mei 1999 (stuk 107) is:

het herstel in de vorige staat door verwijdering van de nieuwbouw en het slopen van de wederrechtelijke paardenstallen en bergplaatsen alsook de verwijdering van alle afval en afbraakmateriaal;

Overwegende dat de stedenbouwkundige inspecteur op 29.10.04 zijn vordering behoudt mits enkele verduidelijkingen (stuk 187);

Overwegende dat ter zitting het Openbaar Ministerie de herstellordering zoals geformuleerd door de stedenbouwkundige inspecteur op 30.04.99 en 29.10.2004 deels handhaaft en verder specificceert:

"omvorming tot schuur van de volgende lokalen die vermeld zijn op het plan van de bouwaanvraag 2002 (stuk 153):

- een stalling, vroeger schuur
- een stalling vroeger keuken en nog eerder paardenstal

- slaapkamer 2, vroeger living en nog eerder schuur
- een voederlokaal, vroeger badkamer en eerder schuur
- voederlokaal, vroeger inkom en eerder schuur";

Overwegende dat, niettegenstaande de feiten van instandhouding in bosgebied bewezen zijn gebleven, niet dient ingegaan op de herstellvordering van de stedenbouwkundige inspecteur van 30.04.99 en 29.04.04;

Overwegende dat de eerste rechter ten onrechte de verwijdering van alle afval en afbraakmaterialen beval om reden dat beklaagden hiervoor niet vervolgd werden;

Overwegende dat de paardenstallen en de bergplaatsen die gelegen zijn op het perceel achter de hoeve zijn verwijderd zodat dit onderdeel van de herstellvordering zonder voorwerp is geworden (stuk 77, 87 en 161);

Overwegende dat de werken aan de hoeve meer bepaald de werken aan het dak, zijn geregulariseerd ingevolge de beslissing van 14.08.02 van het College van Burgemeester en Schepenen (stuk 115) zodat dit onderdeel van de herstellvordering eveneens zonder voorwerp is;

Overwegende dat de herstellvordering met betrekking tot de omvorming tot schuur van de stallingen, slaapkamer 2 en voederlokalen zoals gepreciseerd in de herstellvordering van 29.10.04 en aangevuld ter zitting ongegrond is om reden dat zoals reeds hoger is uiteengezet niet is aangetoond dat er vergunningsplichtige werken zijn uitgevoerd geworden;

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende bij tegenspraak

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering

- 1, 2, 3, 7, 38, 40, 50 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 4 van de wet van 26 juni 2000
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964
- 58 van het K.B. van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het K.B. van 28 december 1950

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Actualiseert en preciseert de feiten van de tenlastelegging zoals hiervoor gezegd (pagina 5);

Verklaart beklaagden schuldig aan de feiten van de tenlastelegging zoals geactualiseerd en gepreciseerd;

Veroordeelt elke beklaagde tot een geldboete van TWEEHONDERD VIJFTIG EURO te vermeerderen met 40 opdecimen en alzo gebracht op DUIZEND TWEEHONDERD VIJFTIG EURO of een vervangende gevangenisstraf van ZESTIG DAGEN;

Stelt vast dat de feiten gepleegd werden zowel voor als na 1 januari 2002 doch niet na 29 maart 2004;

Gelast dat de tenuitvoerlegging van de geldboete gedurende een termijn van DRIE JAAR van heden af wordt uitgesteld voor een gedeelte van HONDERD VIJFTIG EURO te vermeerderen met 40 opdecimen en alzo gebracht op ZEVENHONDERD VIJFTIG EURO of een vervangende gevangenisstraf van ZESENDERTIG DAGEN zodat een gedeelte van HONDERD EURO te vermeerderen met 40 opdecimen en alzo gebracht op VIJFHONDERD EURO of een vervangende gevangenisstraf van VIERENTWINTIG DAGEN effectief blijft;

Verplicht elke beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO en VIJFTIG CENT;

Legt aan elke veroordeelde een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk doch zonder voorwerp wat betreft de paardenstallen en de bergplaatsen en dakconstructie aan de hoeve en ongegrond wat betreft de omvorming tot schuur van de stallingen, slaapkamer 2 en voederlokalen;

de kosten:

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt beklaagden solidair tot de overige kosten in beide aanleggen, deze voorgesloten door de openbare partij in totaal begroot op 228,61 euro;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzinging van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
TWEËËNTWINTIG FEBRUARI TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier