

308

Nr.
van het arrest

Nr. 2006/805
van het repertorium

Nr. 1325 P 99
van het parket-generaal

— URBANISATIE

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1.
keukenhulp
geboren te op
wonende te
Belgische

beklaagde

op 9 november 2005 aanwezig en bijgestaan en op 25
januari 2006 vertegenwoordigd door
, advocaat bij de balie van

2.
vrachtwagenbestuurder
geboren te op
wonende te
Belg

beklaagde

op 9 november 2005 en op 25 januari 2006
vertegenwoordigd door Mr. , advocaat
bij de balie van

Beklaagd van:

Te

De eerste en de tweede,

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd.

Bij inbreuk op de arts. 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962, houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw, gewijzigd bij de arts. 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970,

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

de eerste en de tweede, als uitvoerder, de eerste, als eigenaar die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd,

op het onroerende goed gelegen te , gekadaastreerd als met een globale oppervlakte van 497 m²,

eigendom van ,

de hiernavermelde werken in art. 44 omschreven,

A. de eerste en de tweede,

I. tussen 01 juli 1994 en 01 oktober 1996 te hebben uitgevoerd,

II. van dan af tot 28 juli 1998 te hebben instandgehouden,

een garage in opbouw (6m x 6m) in snelbouwsteen (+ 2,20m hoog) en façadesteen (1,33m - 1,68m hoog),

B. de eerste en de tweede,

vanaf 28 juli 1998 tot 13 januari 1999 te hebben instandgehouden,

de achterwand en de bouwkundig linkerwand van de sub. A vermelde garage.

Gezien het bewijs van overschrijving van de
 dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der
 Hypotheken kantoor te d.d. 9
 augustus 1999

het onroerend goed toebehorend aan
 krachtens een akte van aankoop
 ontvangen op 14.5.1992 door notaris te

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld
 - op 23 november 1999 door beklaagden tegen al de
 beschikkingen
 - op 23 november 1999 door het Openbaar Ministerie
 tegen alle beschikkingen op strafrechtelijk gebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1
 rechter op 8 november 1999 door de correctionele
 rechtbank van Antwerpen, kamer 1C, dewelke als
 volgt heeft beslist:

VEROORDEELT
 ieder voor de vermengde feiten A en B tot betaling
 van een geldboete van tweehonderd frank.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van de
 geldboeten, uitgesproken ten laste van de
 veroordeelden, wordt uitgesteld voor een termijn
 van drie jaar vanaf heden, uitgezonderd een
 effectief gedeelte van telkens honderd frank of
 een vervangende gevangenisstraf van telkens één
 maand.

Verplicht tot
 betaling van:
 - solidair de kosten van het geding, belopende
 3.711 frank,
 - elk een bijdrage van tien frank als bijdrage
 voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de
 slachtoffers van opzettelijke gewelddaden,
 vermeerderd met 1990 decimes per frank en gebracht
 op tweeduizend frank,
 - elk een vergoeding van duizend frank.

Zegt dat de geldboeten van 200 frank en de effectieve gedeelten van 100 frank elk vermeerderd worden met 1990 decimes per frank, zodat die geldboeten elk 40.000 frank en die effectieve gedeelten elk 20.000 frank bedragen.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboeten vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op elk twee maanden.

Beveelt dat de plaatsen in hun vroegere staat zullen hersteld worden binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis door afbraak de achterwand en de bouwkundig linkerwand van de garage in opbouw (6m x 6m) in snelbouwsteen (+ 2,20m hoog) en façadesteen (1,33m - 1,68m hoog) gelegen te gekadaastreerd als onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 frank per dag vertraging in de uitvoering hiervan.

Zegt dat de gemachtigde ambtenaar of het College van Buermeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

* * *

Gehoord het verslag gedaan door de heer Voorzitter;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vorderingen;

Gehoord beklagden in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

Gelet op de neergelegde stukken;

Overwegende dat de hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat conform de vordering van het Openbaar Ministerie, de omschrijving der feiten dient geactualiseerd te worden als volgt:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003",

en dat tevens in de tenlastelegging de materiële vergissing "de bouwkundig linkerwand" dient rechtgezet als "de bouwkundig rechterwand",

de feiten op zich hierdoor niet gewijzigd zijnde;

Overwegende dat de beklagden hiervan in kennis werden gesteld en de gelegenheid hebben gekregen hun verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen;

Overwegende dat de strafvordering m.b.t. de feiten van oprichting verjaard is;

Overwegende dat het kwestieuze bouwwerk gelegen is in woonuitbreidingsgebied en derhalve niet ligt in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, zodat voor de instandhouding van de werken de strafsanctie niet geldt;

Dat het Hof vaststelt dat de herstellvorderingen van het college van burgemeester en schepenen te Wuustwezel en van de stedenbouwkundig inspecteur tijdig gesteld werden;

Overwegende dat dient vastgesteld dat de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur bij zijn brief van 22 december 2005 bijkomend gemotiveerd werd vanuit stedenbouwkundig oogpunt;

Dat dient vastgesteld dat van de oorspronkelijke garage in opbouw de voorwand, achterwand en bouwkundig linkerwand volledig door beklaagden werden verwijderd;

Dat enkel de bouwkundig rechterwand deels nog overeind staat en als scheidingsmuur dient;

Dat nu de herstellvordering enkel kan slaan op de feiten weerhouden in de dagvaarding er geen sprake kan zijn van herstel van het veel later aangelegde terras (zie stukken van beklaagden) nu desbetreffend geen bouwinbreuk weerhouden is;

Dat het Hof desbetreffend geen bevoegdheid heeft;

Dat het herstel van de plaats dus enkel inhoudt: het slopen van de muur bouwkundig rechts (thans dienst doende als scheidingsmuur);

Overwegende dat m.b.t. tot deze muur de afdoende gemoniveerde herstellvordering zowel intern als extern wettig is en, binnen de beperking van de weerhouden feiten op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel beoogt van de gevolgen van de door de beklaagden gepleegde misdrijven; dat zij steunt op motieven van goede ruimtelijke ordening en niet kennelijk onredelijk is;

Overwegende dat de termijn voor het herstel dient te worden bepaald op 1 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklaagden de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hen bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren;

Overwegende dat het niet gepast is om een dwangsom op te leggen nu beklaagden in het verleden reeds blijken hebben gegeven van hun wil om vrijwillig over te gaan tot verwijdering en herstel.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Actualiseert de feiten en verbetert ze zoals gezegd (pagina 5);

Stelt vast dat de verjaring van de strafvordering is ingetreden m.b.t. het oprichtingsmisdrijf sub A.I. zoals geactualiseerd en verbeterd;

Verklaart desbetreffend de strafvordering vervallen;

Stelt vast dat er voor de feiten van instandhouding sub A.II. en B geen strafsanctie geldt;

Ontslaat beklaagden hiervoor van alle rechtsvervolging;

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering in zoverre betrekking hebbend op een verhoogd bankirai-terras;

Verklaart voor het overige de herstellvordering gegrond als volgt:

Beveelt beklaagden de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert het slopen van de muur bouwkundig rechts (thans dienst doende als scheidingsmuur), binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Laat de kosten in beide aanleggen, gerezen op de strafvordering, ten laste van de Staat;

Veroordeelt beklaagden solidair tot de kosten verbonden aan de herstellvordering, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op nihil;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
TWEEËNTWINTIG FEBRUARI TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier