

Nr.
van het arrest

Nr. 2006/311
van het repertorium

Nr. 1085 P 2005
van het parket-generaal

URBANISATIE

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1.
HRH
met maatschappelijke zetel te

beklaagde

2.
vrachtautobestuurder,
geboren te op
wonende te
Belg.
in zijn hoedanigheid van zaakvoerder aan wie de
feiten toerekenbaar zijn

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr. loco Mr.
, beiden advocaat bij de balie van

- zonder
behandeling
aan de rechter

Beklaagd van:

te

de eerste en de tweede

als eigenaars

A/ Op niet nader te bepalen datum, tussen 16 juli 2002 en 26 september 2002

Op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd eigendom van , met maatschappelijke zetel te , ingevolge akte van 16 juli 2002, verleden voor notaris met standplaats te

* Het aanleggen van een verharding van 6 m breed, bestaande uit bouwpuin van een afbraak van een huisgevel.

* Het stallen van diverse voertuigen, waaronder grijpers en vrachtwagen.

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen

B/ Vanaf 26 september 2002 tot 14 september 2004

voormelde bouwwerken in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien artikel 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement d.d. 22 oktober 1996, en thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

- De plaats te herstellen in de vorige toestand, hetgeen impliceert het verwijderen van alle verhardingen, bouwpuin en voertuigen

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 100 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te
op 17/08/2005, nr.
en ambtshalve ingeschreven. Ontvangen : 46,25
euro. De Bewaarder (get.)

en inzake

Mr. ,
kantoorhoudende te

advocaat bij de balie van
bij het bestreden vonnis aangesteld als lasthebber
ad hoc voor
HRH met maatschappelijke zetel te

vertegenwoordigd door Mr. advocaat bij
de balie van

* * *

Gelet op het hoger beroep ingesteld op 6 oktober
2005 door beklaagden tegen al de schikkingen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1
rechter op 4 oktober 2005 door de correctionele
rechtbank van Hasselt, 13^e kamer, dewelke als
volgt heeft beslist:

Alvorens ten gronde uitspraak te doen:

Stelt aan als lasthebber ad hoc om eerste
beklaagde te vertegenwoordigen. Mr.
advocaat te

Beveelt een HEROPENING DER DEBATTEN op: DINSDAG 8
november 2005, zaal 2, om 9.30 uur.

Kent aan de lasthebber ad hoc lastens de
vertegenwoordigde vennootschap een provisie toe
van VIJFHONDERD EURO (€ 500).

Verzoekt het openbaar ministerie een afschrift van
huidig vonnis aan de lasthebber ad hoc ter kennis
te brengen.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

parlementaire voorbereidingen dient afgeleid dat de rechter niet verplicht is om een lasthebber ad hoc aan te stellen maar dient na te gaan of het raadzaam is om een lasthebber ad hoc aan te stellen omdat er mogelijk sprake is van een tegenstrijdigheid van belangen (Parl. St., Kamer 1998-99, nr.2093/5, p.37-38);

Overwegende dat beweert dat er geen tegenstrijdigheid van belangen bestaat om reden dat de hen ten laste gelegde inbreuken niet bewezen zijn noch in hoofde van de vennootschap noch in hoofde van de natuurlijke persoon;

Overwegende dat de visie van de raadsman die optreedt voor de natuurlijke persoon en de rechtspersoon, stellende dat de feiten niet bewezen zijn en derhalve geen tegenstrijdigheid van belangen bestaat, niet determinerend is, maar dat van zodra de rechtspersoon en de natuurlijke persoon voor dezelfde feiten worden vervolgd, het aan de rechter is te onderzoeken of er al dan niet een belangenconflict bestaat aan de hand van de aard van de inbreuken en de verklaringen van de partijen; dat in deze zaak potentieel dit belangenconflict bestaat mede gezien

de eigenares is van de gronden waarop de bouwwerken werden opgericht door de natuurlijke persoon, de zaakvoerder Jaspers Emile in het kader van de activiteiten van de vennootschap;

Dat derhalve de eerste rechter terecht alvorens recht te doen een lasthebber ad hoc heeft aangesteld;

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak;

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 2bis van de wet van 17 april 1878

Verklaart het hoger beroep van beklaagde
onontvankelijk wegens gebrek aan belang;

Verklaart het hoger beroep van
ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt het eerste vonnis en verwijst de zaak
naar de eerste rechter teneinde ten gronde uit te
spreken;

de kosten:

Veroordeelt beide beklaagden tot de kosten in
hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare
partij in totaal begroot op 40,72 euro ten aanzien
van en op 40,96 euro ten aanzien van

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
TWEËËNTWINTIG FEBRUARI TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier