



Arrestnummer <b>C 1 155 / 2021</b>
Repertoriumnummer <b>2021 / 286</b>
Datum van uitspraak <b>22 januari 2021</b>
Notitienummer griffie <b>2020/ST/2</b>
Notitienummer parket-generaal

AFSTAND GEDING

## Hof van beroep Gent

### Arrest

tiende kamer  
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00001929743-0001-0007-01-01-1



Not.nr. OU.66.RW.200200/13

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE en van

1. nr. **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR,**  
voor het grondgebied provincie Oost - Vlaanderen, 9000 GENT, Gebr. Van  
Eyckstraat 2-4-6,  
- eiser tot herstel -

tegen

1. nr. *164*  
(RRN  
geboren te \_\_\_\_\_ op  
gepensioneerde,  
wonende te  
(echtgenote van wijlen  
- verzoeker -

1. Wijlen beklagde \_\_\_\_\_ werd bij vonnis van 2 februari 2016 van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde, op tegenspraak schuldig bevonden aan en tot een straf veroordeeld wegens:

“A.

*Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,*

*op het terrein, gelegen te \_\_\_\_\_ kadastraal gekend als  
\_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ eigendom van \_\_\_\_\_ geboren te  
\_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ en van \_\_\_\_\_  
geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ beiden voorheen wonende te*

*bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1°*

*a): het optrekken of plaatsen van een constructie,*

*c): het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie*

┌ PAGE 01-00001929743-0002-0007-01-01-4 ─┐



**meer bepaald** het dak van een bestaande stal met meer dan 0,5 m te hebben opgetrokken, zodat het volume werd uitgebreid, een terras en verhardingen in dolomiet en steenslaag te hebben aangelegd  
**te** **op niet nader te bepalen data in de periode van 1 maart 2010 (st. 41) tot 29 januari 2013**

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

B.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4° (het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,

op het terrein, gelegen te kadastraal gekend als  
en eigendom van geboren te  
op en van  
geboren te of beiden voorheen wonende te

**meer bepaald** het terrein grotendeels te hebben afgegraven

**te** **op niet nader te bepalen data in de periode van 1 maart 2010 (st. 41) tot 29 januari 2013**

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

C.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hiernavermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.6° (het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, waarbij deze functiewijziging door



*de Vlaamse Regering als vergunningsplichtig werd aangemerkt) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,*

*op het terrein, gelegen te* *kadastraal gekend als*  
*geboren te* *eigendom van* *geboren te*  
*op* *en van*  
*geboren te* *op* *beiden voorheen wonende te*

***meer bepaald een stal te hebben omgevormd tot woning***

***te*** ***op niet nader te bepalen data in de periode van 1 maart 2010***  
***(st. 41) tot 29 januari 2013***

*Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.”*

**2.** Met betrekking tot het herstel op vordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur, besliste de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde bij voormeld vonnis van 2 februari 2016 als volgt:

*“Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel op het perceel gelegen te* *kadastraal gekend als*  
*door de afbraak van de stalling (inclusief*  
*eventuele vloerplaat en fundamenteen), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde, het verwijderen van alle verhardingen, herstel van het reliëf en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.*

*Deze werken moeten worden uitgevoerd binnen een termijn van 6 maanden vanaf de dag waarop dit vonnis definitief is.*

*Zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur door een dwangsom van 100 euro zal worden verbeurd per dag vertraging in de nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van 6 maanden vanaf de dag waarop dit vonnis definitief is.*

*Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijnen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.1.46 VCRO, op kosten van de veroordeelde.”*



**3.1** De ingestelde beroepen tegen het voormeld vonnis van 2 februari 2016 werden beslecht bij arrest van 24 maart 2017 van het hof van beroep te Gent waarbij wijlen de beklagde schuldig werd bevonden aan en tot een straf werd veroordeeld voor de hiervoor vermelde telastlegging.

**3.2** Met betrekking tot het herstel op vordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur, besliste het hof van beroep te Gent als volgt:

*“Zegt voor recht dat de behandeling van de herstellvordering wordt afgesplitst en stelt de behandeling van de herstellvordering uit naar de openbare terechtzitting van deze kamer van **donderdag 22 juni 2017 om 14.00 uur;**”*

**4.** Op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur besliste het hof in het arrest van 20 september 2019 met betrekking tot het herstel het volgende:

*“beveelt tot het herstel in de oorspronkelijke toestand van het perceel gelegen te kadastraal gekend als door afbraak van de stalling, inclusief vloerplaat en fundamente, het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde, het verwijderen van alle verhardingen, het herstel van het reliëf en de legale verwijdering van alle afbraakmaterialen van het terrein en dit binnen een termijn van zes maanden na het in kracht van gewijsde gaan van dit arrest, onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van het arrest binnen de gestelde termijn;*

*machtigt, voor het geval dat het herstel in de oorspronkelijke toestand niet binnen de gestelde termijn wordt uitgevoerd, de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van de stad overeenkomstig artikel 6.4.3, § 1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening tot ambtshalve uitvoering ervan;”*

**5.** De dagvaarding op verzoek van de eiseres echtgenote van wijlen betekend op 4 juni 2020 aan de stedenbouwkundig inspecteur en op 4 juni 2020 aan het openbaar ministerie die het voorwerp van de huidige beoordeling uitmaakt, strekt er in hoofdorde toe:

*“Te zeggen voor recht dat de herstelmaatregel zoals uitgesproken bij arrest van 20 september 2019 wordt aangevuld met de vaststelling dat door de onmogelijkheid waarin verzoekster zich bevindt een termijnverlenging van 6 maanden na opheffing van de maatregelen inzake Covid-19 wordt toegestaan.”*

**6.** Op de rechtszitting van 18 juni 2020 van dit hof, zelfde kamer, werd op verzoek van de raadsman van de eiser tot herstel de zaak uitgesteld naar de rechtszitting van 10 december 2020.



7. Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 10 december 2020 in het Nederlands:

- de eiseres \_\_\_\_\_ in haar vordering, bijgestaan door meester \_\_\_\_\_ advocaat met kantoor te \_\_\_\_\_ voor meester \_\_\_\_\_ advocaat met kantoor te \_\_\_\_\_
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van \_\_\_\_\_ advocaat-generaal,
- de eiser tot herstel in zijn middelen vertegenwoordigd door meester \_\_\_\_\_ voor meester \_\_\_\_\_ beiden advocaat met kantoor te \_\_\_\_\_

8. Op de terechtzitting van 10 december 2020 heeft de raadsman van de eiseres verklaard afstand te doen van het geding.

**OP DEZE GRONDEN,  
het hof, recht doende op tegenspraak,**

Gelet op :

- artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,
- de artikelen 162, 190 en 211 van het Wetboek van Strafvordering,

Verleent akte aan de eiseres \_\_\_\_\_ van de afstand van geding;

Veroordeelt de beklaagde \_\_\_\_\_ tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in hoger beroep, begroot op 110,00 euro.



Kosten beroep:

Reg. dagv. aan GSI:	€ 50,00
Reg. dagv. aan OM:	€ 50,00
	<hr/>
	€ 100,00
+ 10 % :	€ 10,00
	<hr/>
Totaal :	<b>€ 110,00</b>

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer \_\_\_\_\_ als waarnemend kamervoorzitter, raadsheer \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ en in openbare rechtszitting van **22 januari 2021** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter \_\_\_\_\_ in aanwezigheid van advocaat-generaal, met bijstand van griffier \_\_\_\_\_

