

Nr.  
van het arrest

Nr. 2005/5585  
van het repertorium

Nr. 812 P 2003  
van het parket-generaal

URBANISATIE

## ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen  
12<sup>de</sup> kamer  
recht doende in Correctionele Zaken,  
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

geboren  
wonende te

van Nederlandse nationaliteit.

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr.  
loco Mr. , beiden advocaat bij de balie  
van

Beklaagd van:

Bij inbreuk op de artikelen 44, par. 1-1°, 45 par. 4, 64 en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970, zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 par. 1, 43 par. 4, 66 en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99, par. 1-1° 146,1°, 146,9°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening d.d. 18 mei 1999.

- zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

op het onroerende goed gelegen te  
gekadaastreerd als:

a) ,  
b) ,  
c) ,  
met een (globale) oppervlakte van:

a) vak. verbl. 10 A 32 ca,  
b) bos 9 A 73 ca,  
c) bergplaats 12 A 90 ca.

eigendom van : akte verleden  
door Notaris :

a) 12 augustus 1975,  
b) 5 maart 1982,  
c) 30 april 1982.

de hiernavermelde werken in artikel 44 omschreven,

de eerste: als huurder die tot de werken opdracht heeft gegeven en/of uitgevoerd:

A. tussen 25 augustus 2000 en 25 oktober 2000 te hebben uitgevoerd:

de eerste: als huurder die tot de werken opdracht heeft gegeven en/of uitgevoerd

...

B. van 25 oktober 2000 tot minstens 1 juni 2001 te hebben instandgehouden:

namelijk de verbouwing van een houten chalet gelegen in natuurgebied met een breedte van 5,7m en een lengte van 8,5m (wijzigen raam- en

deuropeningen, aanbrengen nieuwe gevelwanden en  
aanvang werken tot uitbreiding van het gebouw.)

Nr.  
overgeschreven te kantoor op 18  
juni 2002 onder en van  
ambtswege ingeschreven  
kosten: 58,99 euro, get. de hypotheekbewaarder, J.

\* \* \*

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 10 juni 2003 door beklaagde opzichtsens alle  
beschikkingen hem betreffende
- op 10 juni 2003 door het Openbaar Ministerie

tegen het vonnis, op verzet tegen verstekvonnis  
d.d. 17 februari 2003, op tegenspraak gewezen door  
1 rechter op 26 mei 2003 door de correctionele  
rechtbank van Turnhout, 14<sup>e</sup> kamer, dewelke als  
volgt heeft beslist:

VERKLAART HET VERZET ONTVANKELIJK EN RECHTDOENDE  
DOOR EEN NIEUW VONNIS.

...

Veroordeelt beklaagde tot een geldboete van 100  
euro gedeeld door 40,3399.

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt  
verhoogd met 1990 opdecimen en gebracht wordt op  
495,79 euro.

boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen  
de wettelijke termijn door een gevangenzitting van  
30 dagen.

Verwijst beklaagde tot de kosten van het proces,  
belopende in het geheel en tot op heden:  
- hoofdelijk met een medebeklaagde tot 91,11 euro  
voor het vonnis gewezen bij verstek,  
- 15,68 euro voor de huidige procedure op verzet,  
het verstek aan hemzelf te wijten zijnde.

Verwijst beklaagde tot betaling van een vergoeding  
van 25 euro.

Verwijst beklaagde bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, tot betaling van een bedrag van TIEN EURO verhoogd met 40 opdecimen en gebracht op VIJFTIG euro.

En rechtdoende op de schriftelijke vordering van de stedenbouwkundige inspecteur:

Veroordeelt beklaagde om binnen de twaalf maanden na het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis, over te gaan tot herstel van de plaats, gelegen te , kadastraal gekend als , in de vorige staat door

- het herstel van de plaats in de vorige staat door het slopen van het wederrechtelijk verbouwde chalet van 5,7 bij 8,5m
- uitgraven en verwijderen van de eventuele funderingen
- afvoeren van alle afbraakmateriaal.

Machtigt het College van Burgemeester en Schepenen of de stedenbouwkundige inspecteur, ingeval huidig vonnis binnen de voormelde termijn niet ten uitvoer werd gelegd, daarin te voorzien op kosten van beklaagde.

Veroordeelt beklaagde tot betaling van een dwangsom van 12,50 euro per dag vertraag in de uitvoering van voornoemd bevel tot herstel in de oorspronkelijke staat.

Gelet op het verstekvonnis d.d. 17 februari 2003, gewezen door 1 rechter door de correctionele rechtbank van Turnhout, 14<sup>e</sup> kamer,

waarbij beklaagde werd veroordeeld

- tot een geldboete van 100 euro gedeeld door 40,3399, behulpelijk 30 dagen gevangenzitting verhoogd met 1990 opdecimen, gebracht op 495,79 euro.

Beklaagde werd verwezen tot:

- hoofdelijk met één medebeklaagde tot de kosten van het proces belopende voor het geheel en tot dan toe op 91,11 euro
- tot een vergoeding van 25 euro
- tot een bijdrage van 10 euro, verhoogd met 40 opdecimen en gebracht op 50 euro, voor het fonds

tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke  
gewelddaden.

- om binnen de twaalf maanden na het in kracht van  
gewijsde treden van huidig vonnis, over te gaan  
tot herstel van de plaats, gelegen te

, kadastraal gekend als  
, in de vorige

staat

- door het herstel van de plaats in de vorige  
staat door het slopen van het wederrechtelijk  
verbouwde chalet van 5,7 bij 8,5m

- uitgraven en verwijderen van de eventuele  
funderingen

- afvoeren van alle afbraakmateriaal

+ machtiging aan het College van Burgemeester en  
Schepenen of de stedenbouwkundige inspecteur,  
ingeval huidig vonnis binnen de voormelde  
termijn niet ten uitvoer werd gelegd, daarin te  
voorzien op kosten van beklaagde + dwangsom van  
123,95 euro/dag

\* \* \*

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn  
vorderingen;

Gehoord beklaagde in zijn middelen van verdediging  
ontwikkeld door Mr. loco Mr.  
, beiden advocaat bij de balie van

Gelet op de neergelegde conclusie en stukken;

Overwegende dat de hogere beroepen, regelmatig  
naar vorm en termijn, ontvankelijk zijn behoudens  
het hoger beroep van beklaagde in zover het  
gericht is tegen de ontvankelijkverklaring van het  
verzet, bij gebrek aan belang;

Overwegende dat de eerste rechter terecht het  
verzet van beklaagde ontvankelijk heeft verklaard  
en hem veroordeeld heeft tot de kosten van zijn  
verzet, vaststellend dat het verstek aan beklaagde  
te wijten is;

Overwegende dat conform de vordering van het  
Openbaar Ministerie, de feiten dienen  
geactualiseerd te worden als volgt:

"... de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003 ..."

de feiten op zich hierdoor niet gewijzigd zijnde;

Dat beklaagde hiervan in kennis werd gesteld bij kantschrift d.d. 8 april 2005 en hij desbetreffend zijn middelen van verdediging heeft kunnen voordragen;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, de schuld van de beklaagde aan de feiten hem ten laste gelegd en zoals hiervoor geactualiseerd bewezen gebleven is;

Overwegende dat hiervoor verwezen wordt naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, door beklaagde in hoger beroep niet weerlegd zijnde, en door Het Hof beaamd en overgenomen;

Overwegende dat de kwetsieuze bouwinbreuken gepleegd werden in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. natuurgebied in de zin van art. 146 in fine van het decreet van 18 mei 1999 hetgeen overigens door beklaagde niet wordt betwist;

Overwegende dat rekening houdend met deze elementen, de persoon van beklaagde en zijn blanco strafregister, de omstandigheden en ernst van de feiten, meer bepaald het niet respecteren van de ruimtelijke ordening, de door de eerste rechter opgelegde bestraffing gepast is;

Overwegende dat nu de feiten bewezen gebleven zijn dient ingegaan op de herstellvordering desbetreffend van de stedenbouwkundig inspecteur zoals uitvoerig gemotiveerd in diens vordering tot herstel d.d. 4 april 2001;

Overwegende dat er geen redenen bestaan om de behandeling van de herstellvordering die gebaseerd is op het oprichten van een wederrechtelijke constructie en op het misdrijf van instandhouden, uit te stellen; dat immers een procedure tot

gebeurlijke regularisatie via een provinciaal dan wel gemeentelijk ruimtelijk structuurplan de herstellvordering niet opschort; dat immers uit de notulen van de Gemeenteraad van 8 juli 1974 blijkt dat het kwestieus gebied als natuurgebied reeds in vraag stelde doch tot op heden geen wijziging bekam van de bestemming via een gemeentelijk dan wel provinciaal uitvoeringsplan; dat het schrijven van de Burgemeester van d.d. 27.05.05 aan de Provincie met het verzoek de nodige stappen te ondernemen niet kan beschouwd worden dat met een grote waarschijnlijkheid de wederrechtelijke constructie zal geregulariseerd worden;

Overwegende dat het volledig herstel in deze zaak inhoudt:

- de sloping van de chalet van 5,7 bij 8,5 meter inclusief het uitgraven van eventuele funderingen en het afvoeren van alle afbraakmateriaal;

Dat beklaagde voorhoudt dat het herstel in de vorige staat kennelijk onredelijk is gezien de chalet gebouwd is op een bunker van een oude munitiefabriek die reeds jaren voor de inwerkingtreding van de stedenbouwwet in 1962 is opgericht;

Dat het niet de rechter is die de aard en de omvang van de herstelmaatregel bepaalt noch heeft hij te oordelen over de opportuniteit ervan; dat wanneer de eiser tot herstel de integrale sloping van de chalet vordert met funderingen, hieruit niet kan afgeleid worden dat ook de sloping van de bunker wordt bedoeld in de veronderstelling dat de bunker de fundering van de chalet is; dat immers het fotografisch dossier (meer bepaald foto's 5 en 6) aantoonst dat deze chalet slechts deels op deze bunker is gebouwd;

Overwegende dat deze herstellvordering derhalve zowel intern als extern wettig is en, binnen de beperking van de vervolgde feiten, op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel beoogt van de gevolgen van de door de beklaagde gepleegde misdrijven; dat zij steunt op motieven van goede ruimtelijke ordening en niet kennelijk onredelijk is;

Overwegende dat de termijn voor het herstel dient te worden bepaald op 1 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklaagde de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hem bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren;

Overwegende dat het gepast is om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 12,50 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklaagde wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidige arrest vooraf werd betekend;

#### OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40, 65 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 73 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 1.2° van de wet van 24 december 1993
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 58 van het K.B. van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985

- 91 van het K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door artikel 1 van het K.B. van 11 december 2001
- 1385bis gerechtelijk wetboek

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk behoudens het hoger beroep van beklaagde met betrekking tot de ontvankelijkheid van het verzet wegens gebrek aan belang;

Bevestigt voor het overige het bestreden vonnis, behoudens de volgende wijzigingen:

Actualiseert de feiten zoals hiervoor gezegd (pagina 6);

Verklaart de beklaagde schuldig aan de feiten zoals geactualiseerd;

Verplicht beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO en VIJFTIG CENT;

M.b.t. de herstellvordering:

Beveelt beklaagde de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert:

de sloping van de chalet van 5,7 bij 8,5 meter inclusief het uitgraven van eventuele funderingen en het afvoeren van alle afbraakmateriaal

binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stederbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagde;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van

de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van TWAALF EURO en VIJFTIG CENT per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklaagde tot de overige kosten van beide aanleggen, deze aan de zijde van de openbare partij in totaal begroot op 174,17 euro, hierin begrepen de kosten van het verzet in eerste aanleg, waaronder deze van afschrift van het verstekvonniss, het verstek aan beklaagde te wijten zijnde;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare  
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF  
VAN BEROEP te ANTWERPEN op  
EENENTWINTIG DECEMBER TWEEDUIZEND EN VIJF

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier