

Nr. van het arrest

Nr. **1493** Corr. Folio

Nr. **1990 BB 32** (1989 CV 24) van het parket

Nr. van de griffie

## ARREST

Het Hof van Beroep te Brussel, 15<sup>de</sup> kamer,

zitting houdend in strafzaken, wijst het volgende arrest :

In aanwezigheid van het Openbaar Ministerie de zaak van :

1) , wonende te

burgerlijke partij,  
1 persoon aanwezig,

2) **DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR**, voor het  
grondgebied van de provincie handelend in naam van  
het Vlaams Gewest, met burelen te

eiser tot herstel, vrijwillig tussenkomende partij,  
vertegenwoordigd door meester , advocaat aan de balie van

tegen :

of , geboren te  
, wonende te

beklaagde,  
die niet verschijnt noch vertegenwoordigd wordt.

\*\*\*\*\*

beklaagd van : te in de loop van 1976 en  
voortdurend tot heden :

bij inbreuk op artikelen 44-64 van de wet van 29 maart 1962,  
gewijzigd door de wet van 22 décembre 1970, zonder vooraf-  
gaandelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van  
Burgemeester en Schepenen, te hebben gebouwd, in stand gehouden,  
te hebben afgebroken, herbouwd, en meer bepaald een garage en  
een berging niet overeenkomstig een vergunning, gelegen te  
en gekadaastreerd toebehorende aan hemzelf en

x

Gezien de hogere beroepen ingesteld op :

- 22 december 1988 door de beklagde tegen alle beschikkingen  
van het vonnis op burgerlijk en op strafgebied;
- 28 december 1988 door het Openbaar Ministerie;

tegen een vonnis gewezen door de correctionele rechtbank te  
Leuven dd. 13 december 1988 dat na tegenspraak zegt :

Dat de tenlastelegging bewezen is;

Veroordeelt beklagde tot een geldboete van DUIZEND FRANK x 60 =  
60.000,-frank of drie maanden vervangende gevangenisstraf;

Veroordeelt hem tot de kosten gemaakt door het Openbaar  
Ministerie bedragende in het geheel de som van 2.997,-frank;

Verplicht beklagde tot betaling van een bijdrage van 5,-frank x  
60 = 300,-frank in toepassing van de wet van 1 augustus 1985;

OP BURGERLIJK GEBIED :

-----  
Stelt de zaak op burgerlijk gebied op onbepaalde datum uit;

x

Zegt voor recht dat melding zal gemaakt worden in de rand van de  
overschrijving van de dagvaarding op het hypotheekkantoor van

\*\*\*\*\*

Gelet op het arrest van het hof van beroep te Brussel d.d. 10 oktober 1990 dat als  
volgt beslist :

Ontvangt de hogere beroepen en het incidenteel beroep;

Op strafrechtelijk gebied :

Hervormt het bestreden vonnis behoudens wat de uitspraak over de  
kosten betreft en, voor het overige, opnieuw rechtsprekend ;

Veroordeelt de beklagde uit hoofde van de, zoals hierboven  
aangegeven, beperkte tenlastelegging :

- tot een geldboete van HONDERDVIJFTIG FRANK, bij toepassing van de wet op de opdeciemen verhoogd tot 9.000,-frank en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een gevangenisstraf van één maand;

Veroordeelt hem bovendien, bij toepassing van artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985, tot betaling van een bijdrage van VIJF FRANK, verhoogd met 790 opdeciemen en aldus gebracht op VIERHONDERD FRANK;

**Wat de vordering van de gemachtigde ambtenaar betreft :**

Beveelt, met betrekking tot de in de tenlastelegging vermelde berging, het herstel der plaats in de vorige toestand binnen een termijn van TWEE MAANDEN, op heden aanvangend;

Beveelt dat, voor het geval niet binnen de gestelde termijn werd hersteld, de gemachtigde ambtenaar van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien;

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van het hoger beroep tot op heden bedragende 2.263,-frank;

**Op burgerlijk gebied :**

Hervormt het bestreden vonnis en trekt de zaak aan zich;

Veroordeelt beklaagde tot betaling aan de burgerlijke partij van EEN FRANK als provisie en beveelt dat de burgerlijke partij, in de omstandigheden hiervoor aangeduid, ambtshalve in het hiervoor vernoemd herstel kan voorzien;

Stelt de zaak sine die uit voor de verdere behandeling van de resterende vordering tot herstel door de gemachtigde ambtenaar en van de resterende vordering van de burgerlijke partij;

Stelt landmeter

aan als deskundige met als opdracht, in het bijzonder, de afstand op te meten dewelke de achterkant van de garage, gelegen op het perceel gelegen

scheidt van de achterste perceelsgrens en, meer algemeen, na te gaan of de op dit perceel ingeplante garage voldoet aan de voorwaarden van de bouwvergunning die voor het plaatsen van de garage werd afgeleverd op 23 januari 1989;

Zijn onder eed bevestigd advies in verslag neer te leggen ter griffie van dit Hof binnen de twee maanden nadat hij zal hebben kennis gekregen van zijn opdracht.

\*\*\*\*\*

**Gehoord het verslag van voorzitter**

**Gehoord de burgerlijke partij  
voor gebracht.**

**in zijn middelen zoals ter zitting naar**

**Gehoord de Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur in zijn middelen, zoals  
ter zitting ontwikkeld door meester**

**Gelet op de neergelegde conclusie en stukken.**

**\*\*\*\*\***

**Bij tussenarrest d.d. 10 oktober 1990 werd :**

- 1. uitspraak gedaan op strafrechtelijk gebied en werd de herstellvordering van de gemachtigde ambtenaar, wat de berging betrof, gegrond verklaard, het herstel en de desbetreffende ambtshalve uitvoering door de gemachtigde ambtenaar en de burgerlijke partij werd uitgesproken en de beklaagde werd veroordeeld om aan de burgerlijke partij één euro provisioneel te betalen;**
- 2. een landmeter aangesteld met als opdracht de afstand te meten van de achterkant van de garage tot de achterste perceelgrens en meer algemeen na te gaan of de garage voldeed aan de bouwvergunning d.d. 23 januari 1989;**
- 3. de zaak, voor de behandeling van de resterende vordering tot herstel van de gemachtigde ambtenaar en van de resterende vordering van de burgerlijke partij, sine die uitgesteld.**

**De resterende vordering tot herstel van de gemachtigde ambtenaar, nu gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, is deze die betrekking had op de afbraak van de garage.**

**Voor deze garage werd op 23 januari 1989 een bouwvergunning afgeleverd.**

**Bij arrest d.d. 17 februari 1999 (stuk neergelegd door de stedenbouwkundige inspecteur) heeft de Raad van State het verzoek tot vernietiging van die beslissing verworpen.**

**Terecht stelt de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur derhalve dat de bouwvergunning definitief is geworden.**

**Bij arrest d.d. 30 november 1996 (stuk van de stedenbouwkundige inspecteur) werd het verzoek tot nietigverklaring van het besluit van 29 december 1988, waarbij de gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening en huisvesting het besluit van de bestendige deputatie van 26 april 1988, houdende de gedeeltelijke afschaffing van de voetweg goedgekeurde, verworpen.**

Het hof kan, gelet op het bestaan van een regularisatievergunning voor de werken waarop het stedenbouwkundig ontwerp betrekking heeft, meer bepaald de gebouwde garage, het herstel niet meer bevelen zolang die vergunning bestaat, voor zover de regularisatie wettig werd bevonden en mits de regularisatie van de onwettige toestand conform de daartoe afgeleverde vergunning, in voorkomend geval door het voldoen aan bepaalde voorwaarden - hier de voorwaarden van de verkavelingsvergunning met ref. is uitgevoerd.

Het hof kan in de huidige stand noch de wettigheid van de bouwvergunning nagaan, noch uit de stukken van het dossier vaststellen dat aan de voorwaarden van deze bouwvergunning werd voldaan nu :

- enkel de voorwaarden van de verkavelingsvergunning met nr. voorliggen en de vraag zich stelt of deze identiek zijn aan deze waarnaar in de bouwvergunning verwezen wordt zijnde deze met ref.
- het hof derhalve ook niet kan nagaan of de verplichte afstand van de perceelgrens wel degelijk twee meter bedraagt;
- in voormelde voorgebrachte verkavelingsvoorwaarden wordt expliciet het bouwen van een garage in de tuinzone verboden zodat de vraag zich stelt naar de toepasselijkheid hiervan op de huidige zaak alsook naar de juiste bepaling van deze tuinzone op het kwestieuze kavel;
- de bij arrest d.d. 10 oktober 1990 bevolen meting niet wordt voorgebracht.

Het komt gepast voor deze zaak te heropenen teneinde de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur de mogelijke vragen te geven bovenvermelde vragen te verduidelijken zodat het hof met kennis van zaken nopens de herstellingsvordering kan oordelen.

De burgerlijke partij vorderde ter zitting van het hof d.d. 17 oktober 2011 de veroordeling van de beklaagde tot het betalen van een schadevergoeding van 2.500 euro, zijnde de schade die bestaat enerzijds uit de waardevermindering die zijn onroerend goed ondergaan heeft ten gevolge van de afschaffing van de buurtweg nr. en voor de hinder die hij door de inbreuk, zoals gepleegd door de beklaagde, namelijk het wederrechtelijk bouwen van de berging en de garage op deze voetweg, mocht ondervinden.

Wat het eerste onderdeel van de vordering betreft, wijst het hof op het feit dat de opheffing van de voetweg een administratieve beslissing d.d. 29 december 1988 uitmaakt, die door hem werd aangevochten voor de Raad van State en welke beslissing definitief werd.

De waardevermindering die de burgerlijke partij voorhoudt door de afschaffing van de voetweg geleden te hebben, staat geenszins in oorzakelijk verband met de inbreuk waarvoor de beklaagde veroordeeld werd.

Voor de hinder die de burgerlijke partij ondervond, door het feit dat de beklagde de constructies op de voetweg gebouwd had en waaraan een einde kwam eveneens op 29 december 1998 door de afschaffing van de voetweg en waardoor de burgerlijke partij een omweg moest maken naar zijn achterliggende onroerende goed, bepaalt het hof een billijke schadevergoeding van 1.100 euro, zijnde een vergoeding a rato van 100 euro per jaar.

**OM DEZE REDENEN,  
HET HOF,**

**RECHTSPREKEND BIJ VERSTEK t.a.v. de beklagde en NA TEGENSPRAAK  
t;a.v. de overige partijen;**

Gelet op de in het bestreden vonnis door de eerste rechter aangehaalde wetsbepalingen alsook de artikelen :

- 24 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;
- 186, 210 en 211 van het Wetboek van Strafvordering;

Het tussenarrest d.d. 10 oktober 1990 verder uitwerkend:

Wat de vordering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur betreft:

Alvorens recht te doen;

Heropent de debatten om bovenvermelde redenen betreffende de vordering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur op de zitting van **19 december 2011** om 14.00 uur ('20);

Houdt de beslissing nopens de kosten aan.

Wat de vordering van de burgerlijke partij betreft :

Verklaart deze vordering gegrond als volgt :

Veroordeelt de beklagde tot betaling aan van een bedrag  
van 1.100 (DUIZEND HONDERD) euro te vermeerderen met de gerechtelijke  
intrest;

Wijst het meergevorderde af.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **21 november 2011**, waar aanwezig waren :

- 
- 
- 
- 
- 

raadsheer d.d. voorzitter,  
raadsheer,  
plaatsvervangend raadsheer,  
advocaat-generaal,  
griffier.