

1942

Nr.
van het arrest

Nr. **2004/4641**
van het repertorium

Nr. 361 P 2006
362 P 2006
van het parket-generaal

- urbanisatie
- borgsom
- *Ontvanger*
- *Milieu*
- K.P.B.
- *Exploitatie verbod*

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

Zaak I. 361 P 2006

en

1.
leraar,
wonende te

burgerlijke partij

2.

voornoemd,

wonende te

wonende te

Als rechtsopvolgers-erfgenamen van

overleden te op

ingevolge hervatting van de burgerlijke vorderingen verleend in de Raadkamer van de Rechtbank van eerste aanleg te Tongeren d.d. 3.10.2003.

burgerlijke partij

aanwezig en bijgestaan en de overige burgerlijke partijen vertegenwoordigd door Mr. , advocaat bij de balie van

3. ...

tegen

1. en 2. ...

3.

geboren te op

wonende te

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr. , advocaat bij de balie van

4.

met maatschappelijke zetel gevestigd te

opgericht bij akte verleden door Mr.

Notaris, op 20 december 1978,

ingeschreven in het Handelsregister onder nr.

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr. , advocaat bij de balie van , loco Mr. , advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

Te op hierna vermelde data:

I. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de Wet van 22 december 1970, de feiten sedert 25 maart 1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996,

en de feiten sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

... en de derde:

op het onroerend goed gelegen te

gekadastraerd als

thans

		bergplaats met
oppervlakte van 10a 02ca, en		
bouwland	met oppervlakte 10a 16ca,	
en	bouwland	met
oppervlakte van 10a 02ca,		

voor de helft in eigendom van

		ingevolge
notariële aktes d.d. 27 mei 1964 (notaris		
	18 juni 1964 (notaris	en
23 mei 1968 (notaris		

de derde:

op het onroerend goed gelegen te

gekadastraerd

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 99 van het Decreet van 18 mei 1999 (voorheen artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben,

en als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 146, 1° en 2°, gepleegd, voortgezet of in stand gehouden worden,

tussen 19 november 1983 en 24 februari 2003:

in casu cementsilo's en een vaste constructie bestaande uit loods, bureel en betonnen vloerblad.

II. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de Wet van 22 december 1970, de feiten sedert 25 maart 1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, en de feiten sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

op het onroerend goed gelegen te

gekadaastreerd als

		een huis, met
oppervlakte van 11 a 24ca en		
	bouwland	met oppervlakte 61
a 68ca,		

eigendom van

		met zetel te
	BTW nr.	en
H.R. nr.	ingevolge respectievelijke	
aankoop d.d. 12 januari 1988 door Notaris		
en ingevolge akte van ruilverkaveling d.d. 9 april 198, eigendom nr.		

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 99 van het Decreet van 18 mei 1999 (voorheen artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben, en als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen

zoals voorzien in artikel 146, 1° en 2°, gepleegd, voortgezet of in stand gehouden worden,

... de derde:

tussen 13 mei 1998 en 24 februari 2003, te hebben voortgezet en in stand gehouden

de vierde:

tussen 2 juli 1999 en 24 februari 2003, te hebben voortgezet en in stand gehouden

in casu:

- stockage voor kiezel, grind, zand, asfalt, kasseien en argex
- installatie voor stabiliseringsgrond met loopband en trechter
- verhard terrein, deels beton, deels grind.

III. Te tussen 23 mei 2000 en 24 februari 2003:

... en de vierde:

Bij inbreuk op artikel 4§1, strafbaar gesteld bij artikel 39 §1,1°, §2 en §3 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en artikel 5 §1 van het besluit van de Vlaamse Executieve van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning, zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een vergunningsplichtige inrichting, die het voorwerp uitmaakt van bijlage 1 van voornoemd Besluit, te hebben geëxploiteerd of veranderd, in casu om een werkplaats voor het vervaardigen van betonagglomeraten te exploiteren gelegen te kadastrale percelen,

en omvattende:

- electromotoren van 1,5 tot 23,5 kW (samen 45,5 kW) voor het drijven van een betonmolen, een blokkenmachine, stapelmachine, transportinrichtingen en een luchtcompressor (1,5 kW)
- opslagplaats voor +/- 100 ton zand, kiezel, asse in open lucht en 44 ton cement in metalen silo.

De dagvaarding werd overgeschreven ter hypotheeken
 Hypotheekkantoor te op 13 mei 2004
 onder nummer - kosten 125,41 euro.

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 26 oktober 2005 door beklaagde tegen alle schikkingen te zijne laste
- op 27 oktober 2005 door beklaagde tegen alle schikkingen ten hare laste
- op 28 oktober 2005 door het Openbaar Ministerie tegen alle schikkingen op strafgebied tegen beklaagden

tegen het **vonnis**, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op **14 oktober 2005** door de correctionele rechtbank van **Tongeren**, dewelke als volgt heeft beslist:

...

De rechtbank verbetert de materiële vergissing in de dagstelling daar waar er melding wordt gemaakt van een onroerend goed gelegen te
gekadastreerd als
Dit dient verbeterd
te worden in

...

Op strafrechtelijk gebied.

Verbetert de dagvaarding zoals hogervermeld.

- Verklaart de strafvordering vervallen ingevolge de niet - strafbaarstelling voor de tenlastelegging sub I en II zoals omschreven in de inleidende dagvaarding en betrekking hebbende op het misdrijf instandhouding voor de derde beklaagde en voor de vierde beklaagde

...

- Verklaart vierde beklaagde schuldig aan de tenlastelegging sub III.

Veroordeelt beklaagde tot een geldboete van 1.000 euro, verhoogd met 40 opdecimen en gebracht op 5.000 euro.

Verplicht de tot betaling van een bedrag van 10 EUR, vermeerderd met 45 opdecimes en alzo gebracht op 55 EUR, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Legt aan de een vergoeding op van 25 EUR.

Veroordeelt en de
solidair tot de strafkosten, deze begroot op
362,10 EUR.

Herstelvordering.

Verklaart de herstelvordering ontvankelijk.

Beveelt het herstel van de plaats in de
oorspronkelijke toestand, hetgeen de afbraak van
de wederechtelijke opgerichte constructie
impliceert, zijnde:

- de cementsilo's, de loods, het bureel en
betonnen vloerblad op het onroerend goed gelegen
te
gekadaastreerd

- de stockage voor kiezel, grind, zand, asfalt,
kasseien en argex, de installatie voor
stabiliseringsgrond met loopband en trechter op
het onroerend goed gelegen te
gekadaastreerd:

- het verhard terrein deels beton en deels grind
op het onroerend goed gelegen te
gekadaastreerd:

en dit binnen de ZES MAANDEN, nadat huidig vonnis
in kracht van gewijsde is getreden en beslist dat
het college van burgemeester en schepenen of de
gemachtigde ambtenaar, of de burgerlijke
partij(en) ingeval het vonnis niet wordt ten
uitvoer gelegd, daarin op kosten van beklaagden
en kan
voorzien.

Zegt dat de overheid of de burgerlijke partij(en)
die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de
herstelling van de plaats afkomende materialen en
voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan
of te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat en
gehouden zijn alle uitvoeringskosten,
verminderd met de opbrengst van de verkoop der
materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon
van een staat, begroot en invorderbaar verklaard
door de beslagrechter.

Veroordeelt en
daarenboven tot een dwangsom van
250,00 euro per dag bij niet - uitvoering van
huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

Exploitatieverbod.

Beveelt het exploitatieverbod van de inrichting voor de exploitatie en vervaardiging van betonagglomeraten op de onroerende goederen zoals vermeld in de dagvaarding en verbeterd bij huidige vonnis en dit onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklaagden bevat alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand zal stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Verklaart de burgerlijke partijstelling ontvankelijk en gegrond in volgende mate;

Veroordeelt beklaagden
solidair om te betalen aan
de burgerlijke partij een bedrag van
1.000 euro, meer de gerechtelijke intresten.

Veroordeelt beklaagden
solidair om te betalen aan
de burgerlijke partij
als rechtsopvolgers van wijlen
een enkel bedrag van 1.000 euro,
meer de gerechtelijke intresten.

Verklaart de burgerlijke partijstelling tot betaling van een schadevergoeding ongegrond voor zover betrekking hebbend op

* * *

Zaak II. 362 P 2006

en

1.
leraar,
wonende te

burgerlijke partij

2.

voornoemd,

wonende te

wonende te

Als rechtsopvolgers-erfgenamen van

overleden te op

ingevolge hervatting van de burgerlijke vordering
hen verleend in de Raadkamer van de Rechtbank van
eerste aanleg te Tongeren d.d. 3.10.2003.

burgerlijke partij

aanwezig en bijgestaan en de overige
burgerlijke partijen vertegenwoordigd door Mr.
advocaat bij de balie van

3. ...

tegen

1.
geboren te op
wonende te

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr.
advocaat bij de balie van

2. t/m 4. ...

Beklaagd van:

Te op hierna vermelde data:

I. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de Wet van 22 december 1970, de feiten sedert 25 maart 1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996,

en de feiten sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

de eerste, ... :

op het onroerend goed gelegen te

gekadastreerd als

thans 5de afdeling,
bergplaats met
oppervlakte van 10a 02ca, en
bouwland , met oppervlakte 10a 16ca,
en bouwland ' met
oppervlakte van 10a 02ca,

voor de helft in eigendom van
en ingevolge
notariële aktes d.d. 27 mei 1964 (notaris
, 18 juni 1964 (notaris en
23 mei 1968 (notaris

...

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 99 van het Decreet van 18 mei 1999 (voorheen artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben,

en als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals

voorzien in artikel 146, 1° en 2°, gepleegd, voortgezet of in stand gehouden worden,

tussen 19 november 1983 en 24 februari 2003:

in casu cementsilo's en een vaste constructie bestaande uit loods, bureel en betonnen vloerblad.

II. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de Wet van 22 december 1970, de feiten sedert 25 maart 1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, en de feiten sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

op het onroerend goed gelegen te

gekadaastreerd als

		een huis, met
oppervlakte van 11 a 24ca en		
	bouwland	met oppervlakte 61
a 68ca,		

eigendom van

		met zetel te
		BTW nr.
		en
H.R. nr.		ingevolge respectievelijke
aankoop d.d. 12 januari 1988 door Notaris		
en ingevolge akte van ruilverkaveling d.d. 9 april 198, eigendom nr.		

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 99 van het Decreet van 18 mei 1999 (voorheen artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben, en als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 146, 1° en 2°, gepleegd, voortgezet of in stand gehouden worden,

de eerste:

tussen 1 april 1979 en 1 januari 1997:

als zaakvoerder van te hebben
uitgevoerd

de eerste:

tussen 1 januari 1997 en 24 februari 2003,
als zaakvoerder van te hebben
uitgevoerd

...

in casu:

- stockage voor kiezel, grind, zand, asfalt, kasseien en argex
- installatie voor stabiliseringsgrond met loopband en trechter
- verhard terrein, deels beton, deels grind.

III. ...

De dagvaarding werd overgeschreven ter hypotheek
Hypotheekkantoor te op 13 mei 2004
onder nummer - kosten 114,27 euro.

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 22 februari 2006 door beklagde tegen de schikkingen te zijne laste
- op 22 februari 2006 door het Openbaar Ministerie tegen beklagde tegen al de schikkingen op strafgebied

tegen het **vonnis**, op verzet tegen verstekvonnis d.d. 14 oktober 2005, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 10 februari 2006 door de correctionele rechtbank van Tongeren, dewelke als volgt heeft beslist:

De rechtbank verbetert de materiële vergissing in de dagstelling daar waar er melding wordt gemaakt van een onroerend goed gelegen te gekadastreerd als Dit dient verbeterd te worden in

Eerste beklagde wordt vervolgd als "zaakvoerder" van vanaf 1 april 1979 tot 1 januari

1997 en als "zaakvoerder" van 1 januari 1997 tot 24 februari 2003. vanaf

Uit het strafdossier blijkt echter dat bij notariële akte van 13 juli 1995 werd omgevormd tot zodat de tenlastelegging dient verbeterd te worden als volgt;

- de eerste, tussen 1 april 1979 en 13 juli 1995, als zaakvoerder van te hebben uitgevoerd;

- de eerste, tussen 13 juli 1995 en 24 februarzi 2003, als zaakvoerder van te hebben uitgevoerd;

...

Op strafrechtelijk gebied.

Verbetert de dagvaarding zoals hogervermeld.

Verklaart het verzet ontvankelijk.

Verklaart het verstekvonnis waartegen verzet vervallen.

Stelt vast dat het verstek te wijten is aan het persoonlijk toedoen van beklaagde

en opnieuw rechtsprekende;

- Verklaart de strafdordering vervallen ingevolge de niet - strafbaarstelling voor de tenlastelegging sub I zoals omschreven in de inleidende dagvaarding en betrekking hebbende op het misdrijf instandhouding voor eerste beklaagde;

- Spreekt de eerste beklaagde vrij van de tenlastelegging sub II.

Laat de kosten van huidige procedure ten laste van de Belgische Staat.

Herstelvordering.

Verklaart de herstelvordering ontvankelijk.

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, hetgeen de afbraak van de wederechtelijk opgerichte constructie impliceert, zijnde:

- de cementsilo's, de loods, het bureel en betonnen vloerblad op het onroerend goed

gelegen te
gekadastreerd

- de stockage voor kiezel, grind, zand, asfalt, kasseien en argex, de installatie voor stabiliseringsgrond met loopband en trechter op het onroerend goed gelegen te

gekadastreerd:
en 127 a.

- het verhard terrein deels beton en deels grind op het onroerend goed gelegen te

gekadastreerd:
en 127 a.

en dit binnen de ZES MAANDEN, nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde is getreden en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, of de burgerlijke partij(en) ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op kosten van beklagde kan voorzien.

Zegt dat de overheid of de burgerlijke partij(en) die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan of te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Veroordeelt daarenboven tot een dwangsom van 250,00 euro per dag bij niet - uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis dat de naam, voornamen, het beroep en de woonplaats van beklagde bevat alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand zal stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Veroordeelt beklagde om te betalen aan de burgerlijke partij van een bedrag van 1.000 euro meer de gerechtelijke intresten.

Veroordeelt beklaagde om te betalen
aan de burgerlijke partijen
„ als rechtsopvolgers van
wijlen van een enkel bedrag van
1.000 euro meer de gerechtelijke intresten.

Gelet op verstekvonniss d.d. 14 oktober 2005,
gewezen door 1 rechter door de correctionele
rechtbank van Tongeren, dewelke als volgt heeft
beslist:

...

De rechtbank verbetert de materiële vergissing in
de dagstelling daar waar er melding wordt gemaakt
van een onroerend goed gelegen te
gekadaastreerd als
Dit dient verbeterd
te worden in

...

Op strafrechtelijk gebied.

Verbetert de dagvaarding zoals hogervermeld.

...

- Spreekt de eerste beklaagde vrij
van de tenlastelegging sub II voor zover
betrekking hebben op de periode 1 april 1979 tot
en met 13 mei 1998.

- Verklaart eerste beklaagde schuldig
aan de tenlastelegging sub II voor zover
betrekking hebbende op de periode 14 mei 1998 - 24
februari 2003.

Veroordeelt beklaagde tot een
geldboete van 500 euro, verhoogd met 40 opdecimen
en gebracht op 2.500 euro of een vervangende
gevangenisstraf van 45 dagen.

Gelast het uitstel van tenuitvoerlegging van de
geldboete voor een termijn van twee jaar.

...

Verplicht tot betaling van een bedrag
van 10 EUR, vermeerderd met 45 opdecimes en alzo
gebracht op 55 EUR, bij wijze van bijdrage tot de
financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan
de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden,

ingesteld bij artikel 28 van de Wet van
01.08.1985.

Legt aan een vergoeding op van 25
EUR.

Veroordeelt
solidair tot de strafkosten, deze begroot op
362,10 EUR.

Herstelvordering.

Verklaart de herstelvordering ontvankelijk.

Beveelt het herstel van de plaats in de
oorspronkelijke toestand, hetgeen de afbraak van
de wederechtelijke opgerichte constructie
impliceert, zijnde:

- de cementsilo's, de loods, het bureel en
betonnen vloerblad op het onroerend goed gelegen
te
gekadaastreerd

- de stockage voor kiezel, grind, zand, asfalt,
kasseien en argex, de installatie voor
stabiliseringsgrond met loopband en trechter op
het onroerend goed gelegen te

gekadaastreerd:
en 127 a.

- het verhard terrein deels beton en deels grind
op het onroerend goed gelegen te

gekadaastreerd:
en 127 a.

en dit binnen de ZES MAANDEN, nadat huidig vonnis
in kracht van gewijsde is getreden en beslist dat
het college van burgemeester en schepenen of de
gemachtigde ambtenaar, of de burgerlijke
partij(en) ingeval het vonnis niet wordt ten
uitvoer geleqd, daarin op kosten van beklaaarden
kan
voorzien.

Zegt dat de overheid of de burgerlijke partij(en)
die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de
herstelling van de plaats afkomende materialen en
voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan
of te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat

gehouden zijn alle uitvoeringskosten,
verminderd met de opbrengst van de verkoop der
materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon

van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Veroordeelt

daarenboven tot een dwangsom van 250,00 euro per dag bij niet - uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

Exploitatieverbod.

Beveelt het exploitatieverbod van de inrichting voor de exploitatie en vervaardiging van betonagglomeraten op de onroerende goederen zoals vermeld in de dagvaarding en verbeterd bij huidig vonnis en dit onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklaagden bevat alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand zal stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Verklaart de burgerlijke partijstelling ontvankelijk en gegrond in volgende mate;

Veroordeelt beklaagden

solidair om te betalen aan de burgerlijke partij een bedrag van 1.000 euro, meer de gerechtelijke intresten.

Veroordeelt beklaagden

solidair om te betalen aan de burgerlijke partij en als rechtsopvolgers van wijlen een enkel bedrag van 1.000 euro, meer de gerechtelijke intresten.

Verklaart de burgerlijke partijstelling tot betaling van een schadevergoeding ongegrond voor zover betrekking hebbende op

* * *

Het hof acht het gepast teneinde een goede rechtsbedeling te waarborgen de zaken gekend onder 361 P 2006 en 362 P 2006 samen te voegen.

* * *

Procedure

De heer Voorzitter doet verslag.

De burgerlijke partijen worden gehoord in hun middelen, ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagde wordt gehoord in haar middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

De beklaagde wordt gehoord in haar middelen van verdediging ontwikkeld door advocaat bij de balie van loco advocaat bij de balie van

De beklaagde wordt gehoord in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

De neergelegde conclusies en stukken worden in het beraad betrokken.

Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

Het hoger beroep van beklaagde regelmatig naar vorm en termijn, is ontvankelijk behoudens het beroep op strafgebied voor de tenlasteleggingen sub I en sub II en op burgerlijk gebied jegens wegens gebrek aan belang.

Het hoger beroep van beklaagde regelmatig naar vorm en termijn, is ontvankelijk behoudens het beroep op strafgebied voor de tenlastelegging sub II met betrekking tot de periode van 2 juli 1999 tot 24 februari 2003 en op burgerlijk gebied jegens wegens gebrek aan belang.

Het hoger beroep van beklaagde regelmatig naar vorm en termijn is ontvankelijk behoudens het beroep tegen de vrijspraak wat betreft de tenlasteleggingen sub I en sub II en tegen dat onderdeel van het bestreden vonnis waarbij zijn verzet ontvankelijk wordt verklaard, en dit wegens gebrek aan belang.

De hogere beroepen van het Openbaar Ministerie, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

Het incidenteel beroep ingesteld bij besluiten neergelegd ter zitting van 3.10.2007 namens de burgerlijke partijen

als erfopvolgers-
erfgenamen van wijlen is
ontvankelijk. De vordering van
is door de eerste rechter afgewezen waartegen geen
hoger beroep is aangetekend zodat
geen partij is in graad van beroep en haar
incidenteel beroep is derhalve niet ontvankelijk.

Ontvankelijkheid van het verzet

De eerste rechter heeft terecht het verzet van beklaagde regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk verklaard. De kosten eraan verbonden blijven evenwel ten laste van de beklaagde nu het verstek aan hem persoonlijk te wijten is.

Omschrijving van de feiten

De eerste rechter heeft terecht de materiële vergissing met betrekking tot de kadastrale omschrijving verbeterd.

Conform het kantschrift van het Openbaar Ministerie van 18.12.2006, dienen de feiten geactualiseerd te worden als volgt:

"... de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003 ...".

De datum van de tenlasteleggingen dient eveneens te worden gepreciseerd te worden als volgt:

- feit I:
de derde: "van 19 november 1983 tot en 24 februari 2003"
- feit II:
de derde: "van 13 mei 1998 tot 24 februari 2003"
de vierde: "van 2 juli 1999 tot 24 februari 2003"
- feit III: "van 23 mei 2000 tot 24 februari 2003".

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagden werden hiervan in kennis gesteld en hebben de gelegenheid gekregen hun verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

Motivering ten gronde

Op strafrechtelijk gebied

Er is geen enkele reden om de procedure op te schorten of uit te stellen in afwachting van de resultaten van een hangende administratieve procedure voor de Raad van State nu dit geen wettelijk beletsel uitmaakt voor de verdere uitoefening van de strafvordering en de behandeling van de zaak voor de strafrechter.

Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, zijn de ten laste gelegde feiten voorzien onder de tenlastelegging sub I in hoofde van beklaagde en de feiten voorzien onder de tenlastelegging II in hoofde van beklaagde en zoals hiervoor gepreciseerd niet meer strafbaar.

De kwestieuze bouwwerken liggen wat betreft de eerste 50 meter langs in woongebied met landelijk karakter en de achterliggende percelen in agrarisch gebied volgens het gewestplan goedgekeurd bij K.B. van 5.04.77, zijnde in een niet ruimtelijk kwetsbaar gebied zodat voor de instandhouding van deze gebouwen de strafsanctie niet geldt. Ten onrechte verklaarde de eerste rechter om die reden de strafvordering vervallen.

Voor wat betreft de oprichting zoals voorzien in de tenlastelegging sub II ten aanzien van beklaagde geldt de strafsanctie wel.

Wat betreft de feiten voorzien onder de tenlastelegging II in hoofde van beklaagde heeft de eerste rechter terecht beklaagde vrijgesproken voor de periode na 1.01.97 om reden dat hij slechts zaakvoerder was tot 1.01.97 en dus ook in die periode geen constructies heeft opgericht. Wat betreft de periode van 1.04.79 tot 1.01.97 was beklaagde wel zaakvoerder en beschikte de vennootschap over vergunningen die echter ingevolge arrest van 13 mei 1998 van de Raad van State kwamen te vervallen zodat beklaagde voor de voorziene periode zich in staat van onoverwinnelijke dwaling bevond en derhalve voor die periode wordt vrijgesproken.

Wat betreft de feiten voorzien onder de tenlastelegging III in hoofde van is het Hof van oordeel dat deze feiten wel aan kunnen worden toegerekend. betwist niet dat zij in de voorziene periode zonder te beschikken over een voorafgaande en schriftelijke milieuvergunning heeft geëxploiteerd. Deze inbreuk heeft een intrinsiek verband met de verwezenlijking van het doel van de vennootschap. Immers de exploitatie gebeurde voor rekening van de vennootschap.

Het Hof gaat niet in op het verzoek van beklaagde om haar de gunst van opschorting te verlenen om reden dat gelet op de bijzondere ernst van de feiten met name het gebrek aan respect voor mens en milieu, deze gunstmaatregel niet van aard zou zijn om het zwaarwichtig karakter van de feiten en het maatschappelijk belang ervan duidelijk te maken.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met de omstandigheden en ernst van de feiten, die getuigen van weinig respect voor het leefmilieu en mede gelet op het feit dat beklaagde tot op heden nog steeds exploiteert zonder vergunning niettegenstaande het arrest van de Raad van State reeds dateert van 1998.

Daarom wordt de beklaagde bestraft met een geldboete van 1.000 euro te vermeerderen met de opdecimen.

De geldboete moet de beklaagde ertoe aanzetten om de wetgeving inzake milieu te respecteren.

Tevens bevestigt het Hof de maatregel tot sluiting van de onderneming met name de werkplaats voor het vervaardigen van betonagglomeraten en dit op grond

partij kan gevorderd worden en enkel door het Hof kan worden opgelegd indien dit opportuun wordt geacht. Dit onderdeel van de burgerlijke vordering is derhalve onontvankelijk.

De vordering van de burgerlijke partijen ten aanzien van beklaagde en de is ingesteld bij akte verleden door de onderzoeksrechter op 3.11.1998. De burgerlijke vordering is derhalve tijdig ingesteld. Immers de opheffing van het strafbaar karakter van het misdrijf van instandhouding heeft alleen het verval van de op dat misdrijf gesteunde strafvordering tot gevolg. Deze wijziging bij gebrek aan andersluidende bepaling, brengt evenwel niet mee dat de instandhouding die strafbaar was op het ogenblik dat zij plaatsvond, niet langer de grondslag kan uitmaken van een herstellvordering.

Het Hof stelt vast dat noch door de stedenbouwkundige inspecteur, noch door het College van Burgemeester en Schepenen een herstellvordering is ingediend.

De burgerlijke partij is een buur die persoonlijk schade heeft geleden ingevolge het instandhouden van niet vergunde constructies. De 2 dochters die geen burens zijn, treden enkel op als mede-erfgenamen en rechtsopvolgers van hun moeder overleden op

De burgerlijke partijen vorderen het herstel in de oorspronkelijke staat hetgeen impliceert de afbraak van de niet vergunde constructies zijnde de cementsilo's, een vaste constructie bestaande uit loods, bureel en een betonnen vloerblad (voorwerp tenlastelegging sub I), stockage voor kiezel, grind, zand, asfalt, kasseien en argex, installatie voor stabiliseringsgrond met loopband en trechter en verhard terrein deels beton, deels grind en dit op straffe van een dwangsom van 500 euro indien niet binnen de maand is overgegaan tot afbraak. Tevens vordert elke burgerlijke partij een schadevergoeding voor 15.000 euro ex aequo et bono begroot.

Beklaagde Huygen noch betwisten dat deze constructies zijn opgericht zonder vergunning en door hen zijn in stand gehouden in de periodes zoals hoger aangepast. Wel verwijst beklaagde dat inmiddels alle afbraakmaterialen zijn verwijderd verwijzend naar de verklaring van dhr. van 2.04.2007. Het Hof verwijst naar de actuele toestand van het terrein zoals beschreven door de landmeter van 30 maart 2007 in opdracht van beklaagde

Dit stuk toont aan dat de opslagplaatsen wel deels in ontmanteling zijn maar nog niet volledig zijn verwijderd. De overige wederrechtelijke constructies zijn ook niet verwijderd zodat de eerste rechter terecht de afbraak beval van al deze wederrechtelijke constructies. Gelet op de door beklagde bijgebrachte stukken i.v.m. de actuele toestand van het terrein acht het Hof een plaatsbezoek niet opportuun.

Deze herstellvordering is zowel intern als extern wettig en beoogt, binnen de beperking van de vervolgde feiten, op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel van de gevolgen van de door de beklagden en gepleegde misdrijven. Zij steunt op motieven van goede ruimtelijke ordening en is niet kennelijk onredelijk.

Ten onrechte beweert beklagde dat deze constructies een minimale invloed hebben op de omgeving zodat het evenredigheidsbeginsel zou zijn geschonden indien de afbraak van deze constructies wordt bevolen. Een onderneming van dergelijke aard en omvang deels gelegen in woongebied en deels agrarisch gebied heeft ongetwijfeld een invloed op de omgeving en veroorzaakt hinder aan de omwonenden. Een schending van het evenredigheidsbeginsel door de afbraak van de wederrechtelijke constructies te bevelen is derhalve niet aangetoond.

De termijn voor het herstel dient te worden bepaald op 6 maanden vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklagden de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hen bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren gelet op de nakende herlocalisatie van het bedrijf.

Het volledig herstel in deze zaak houdt in: de afbraak van de niet vergunde constructies zijnde

- de cementsilo's een vaste constructie bestaande uit loods, bureel en een betonnen vloerblad (voorwerp tenlastelegging sub I)
- stockage voor kiezel, grind, zand, asfalt, kasseien en argex,
- installatie voor stabiliseringsgrond met loopband en trechter
- verhard terrein deels beton, deels grind.

Het Hof acht het gepast om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 250 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door

beklaagde en wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend. Een dwangsom ten belope van 250 euro acht het Hof gepast teneinde beklaagde en ertoe aan te zetten het herstel uit te voeren.

De gevorderde schadevergoeding ten belope van 15.000 euro in hoofde van de burgerlijke partij in eigen naam en de burgerlijke partijen als erfgenamen - rechtsopvolgers van is ontvankelijk doch deels gegrond. De burgerlijke partijen tonen geen materiële schade aan. Wel aanvaardt het Hof dat de burgerlijke partij die gedurende al die jaren langs het bedrijf woont, morele schade heeft geleden die ex aequo et bono kan begroot worden op 1.000 euro. De morele schade in hoofde van zijn overleden echtgenote die gevorderd wordt namens de erfgenamen begroot het Hof ex aequo et bono op 500 euro gezien zij reeds overleed op . Het meer gevorderde wijst het Hof af.

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 41bis, 50 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16,

- 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 2, 3, 4, 39 van het decreet van 28 juni 1985
 - 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991
 - 1 van de wet van 5 maart 1952
 - 4 van de wet van 26 juni 2000
 - 36 van de wet van 7 februari 2003
 - 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
 - 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
 - 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
 - 58 van het K.B. van 18 december 1986
 - 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
 - 77 van het K.B. van 27 april 2007
 - 1385bis gerechtelijk wetboek
 - 44, 45 strafwetboek
 - 1382, 1383 burgerlijk wetboek
 - 3 en 4 van de wet van 17 april 1878

Voegt de zaken samen;

Verklaart het hoger beroep van beklaagde op strafgebied voor de tenlasteleggingen sub I en sub II en op burgerlijk gebied jegens
niet ontvankelijk wegens gebrek aan belang;

Verklaart het hoger beroep van beklaagde op strafgebied voor de tenlastelegging sub II met betrekking tot de periode van 2 juli 1999 tot 24 februari 2003 en op burgerlijk gebied jegens
niet ontvankelijk wegens gebrek aan belang;

Verklaart het hoger beroep van beklaagde tegen de vrijspraak wat betreft de tenlasteleggingen sub I en sub II en tegen dat onderdeel van het bestreden vonnis waarbij zijn verzet ontvankelijk werd verklaard niet ontvankelijk wegens gebrek aan belang;

Verklaart het incidenteel beroep van
niet ontvankelijk;

Verklaart de hogere beroepen alsook het incidenteel beroep voor het overige ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Bevestigt de bestreden vonnissen in zoverre de materiële vergissing met betrekking tot de kadastrale omschrijving verbeterd werd;

Bevestigt het bestreden vonnis d.d. 10 februari 2006 in zover het verzet van beklaagde ontvankelijk werd verklaard;

Actualiseert en preciseert de feiten worden zoals hoger uiteengezet (pagina's 19-20);

Zegt voor recht dat de tenlastelegging sub I in hoofde van beklaagde en beklaagde en de tenlastelegging sub II in hoofde van de beklaagde en de beklaagde niet meer strafbaar zijn en ontslaat beklaagden uit dien hoofde van rechtsvervolgning;

Spreekt beklaagde vrij voor de tenlastelegging sub II;

Veroordeelt beklaagde voor de tenlastelegging sub III tot een geldboete van DUIZEND EURO te vermeerderen met 40 opdecimen en alzo gebracht op VIJFDUIZEND EURO;

Stelt vast dat de feiten gepleegd werden zowel voor als na 1 januari 2002;

Verplicht beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO en VIJFTIG CENT;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van ACHTENTWINTIG EURO en VIERENTACHTIG CENT;

Legt aan beklaagde op grond van art. 39 §2 van het decreet van 28.06.1985 het verbod op om de inrichting, zijnde een werkplaats voor het vervaardigen van betonagglomeraten omvattende:

- het gebruik van electromotoren van 1,5 tot 23,5 kW (samen 445,5 kW) voor het drijven van een betonmolen, een blokkenmachine, stapelmachine, transportinrichtingen en een luchtcompressor
- de opslagplaats voor 100 ton zand, kiezel, asse in open lucht en 44 ton cement in een metalen silo

te exploiteren en dit voor een termijn geldende tot dat daartoe de gebeurlijke rechtsgeldige vergunningen zouden tussenkomen en dit onder verbeurte van een dwangsom van TWEEHONDERD VIJFTIG EURO per dag dat de onderneming aan uitbating doet met dien verstande dat de dwangsom opvorderbaar is in zoverre huidig arrest vooraf betekend is. Deze maatregel gaat in ZES MAANDEN nadat huidig tussengekomen arrest kracht van gewijsde heeft bekomen.

Op burgerrechtelijk gebied

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de vordering van de burgerlijke partijen (en de erfgenamen-rechtsopvolgers) tegen
gelet op de vrijspraak voor de
tenlastelegging sub II;

Verklaart de vordering van de burgerlijke partijen gebaseerd op de tenlastelegging sub I ontvankelijk doch ongegrond tegen

Verklaart de vordering van de burgerlijke partijen met verzoek tot een exploitatieverbod onontvankelijk;

Verklaart de overige vorderingen van de burgerlijke partijen jegens beklaagden en
ontvankelijk en deels gegrond;

Veroordeelt de beklaagden
solidair om aan de burgerlijke partij
een schadevergoeding van DUIZEND EURO te betalen,
te vermeerderen met de vergoedende interesten
vanaf 3.11.98 tot op heden en vanaf heden met de
gerechtelijke interesten tot de dag der algehele
betaling;

Veroordeelt de beklaagden
solidair om aan de burgerlijke partij
en in hun
hoedanigheid van erfgenamen-rechtsopvolgers van
wijlen een schadevergoeding van
VIJFHONDERD EURO te betalen meer de vergoedende
intresten vanaf 3.11.98 tot heden en vanaf heden
de gerechtelijke intresten tot de dag der algehele
betaling;

Met betrekking tot de herstellvordering

Beveelt beklaagden en de
plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen
impliceert:

de afbraak van de niet vergunde constructies zijnde

- de cementsilo's, een vaste constructie bestaande uit loods, bureel en een betonnen vloerblad (voorwerp tenlastelegging sub I)
- stockage voor kiezel, grind, zand, asfalt, kasseien en argex,
- installatie voor stabiliseringsgrond met loopband en trechter
- verhard terrein deels beton, deels grind

binnen de termijn van ZES MAANDEN ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen ZES MAANDEN na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de burgerlijke partijen zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden en

Zegt dat de burgerlijke partijen die het arrest uitvoeren, gerechtigd zijn om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagden en voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, solidair tot betaling aan de burgerlijke partijen van een dwangsom van TWEEHONDERD VIJFTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

De kosten:

Laat de kosten van de hogere beroepen van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Laat de kosten gerezen op de strafvordering in beide aanleggen met betrekking tot de beklaagden en ten laste van de Staat;

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van zijn verzet in eerste aanleg, hierin begrepen de kosten van afschrift en betekening van het verstekvonnis, het verstek aan beklaagde zelf te wijten zijnde, de kosten voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 92,62 euro;

Veroordeelt beklaagde tot 1/3 van de op haar betrekking hebbende kosten gerezen op de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 120,96 euro, en laat 2/3 van deze kosten ten laste van de Staat;

Veroordeelt de burgerlijke partijen in solidum tot de kosten in beide aanleggen met betrekking tot hun tegen beklaagde ingestelde vorderingen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 34,50 euro;

Veroordeelt de beklaagden solidair tot de kosten in beide aanleggen in verband met de tegen hen ingestelde burgerlijke vorderingen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 64,15 euro.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzinging van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
EENENTWINTIG NOVEMBER TWEEDUIZEND EN ZEVEN

Waar aanwezig waren

Raadsheer wnd. Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier