

Nr. C/1628/09
van het arrest

Nr. 2009/4582
van het repertorium

Nr. 373 P 2007
van het parket-generaal

- urbanisatie
- ontvanger
- verstel

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

en

landbouwer,
wonende te

woonstkiezend ten kantore van Mr.
kantoorhoudende te aan de
 bij akte verleden door
onderzoeksrechter te op
28/6/2001, het onderzoek geopend zijnde ingevolge
deze aanstelling als burgerlijke partij wat
betreft tenlasteleggingen A en B

burgerlijke partij

afwezig

tegen

1.
Sportanimateur
Geboren te op
Wonende te
Belg

beklaagde

2.
met maatschappelijke zetel te

ingeschreven in het handelsregister te
onder het nummer
K.B.O.nr.

beklaagde

beide beklaagden vertegenwoordigd door Mr.
advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

Te

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben
uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te
hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de
uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de
misdad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet
had kunnen worden gepleegd;

A. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69
van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie
van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw
(artikelen 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het
decreet betreffende de ruimtelijke ordening
gecoördineerd op 22 oktober 1996), thans strafbaar
gesteld overeenkomstig de artikelen 99, 146, 147,
148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999
houdende de organisatie van de ruimtelijke
ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4
juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging
van het decreet van 18 mei 1999 houdende de
organisatie van de ruimtelijke ordening wat het
handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en
uitdrukkelijke vergunning van het college van
burgemeester en schepenen,

I. de eerste als strafrechtelijk verantwoordelijke van de eigenaar,
de tweede als eigenaar,

op het onroerend goed gelegen te

gekadastreerd als sectie:

-

met een globale oppervlakte van 35 a 29 ca
eigendom van _____ ingeschreven in het
handelsregister te _____ onder het nummer

bij akte verleden op 21 december 2000

-

met een globale oppervlakte van 34 a 34 ca
eigendom van _____ ingeschreven in het
handelsregister te _____ onder het nummer

bij akte verleden op 21 december 2000

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 44 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikel 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996) en in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

de eerste,

van 6/10/1998 tot 30/4/2000 te hebben in stand gehouden

de tweede,

van 1/7/1999 tot 30/4/2000 te hebben in stand gehouden

namelijk:

- het ombouwen van een oude hoeve tot onderhoudsloods (perceel
- het ombouwen van een oud gebouw tot secretariaat (perceel
- het plaatsen van containers welke dienst doen als opslagplaats (perceel
- het aanleggen van een overdekte oefenstand (perceel

II. de eerste als mede-eigenaar,
de tweede als gebruiker,

op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd als sectie:

met een globale oppervlakte van 64 a 51 ca
eigendom van geboren te op
en zijn echtgenote
geboren te op
bij akte verleden op 31 maart 1999

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel
44 van de wet van 29 maart 1962 houdende
organisatie van de ruimtelijke ordening en van de
stedenbouw (artikel 42 van het decreet betreffende
de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22
oktober 1996) en in artikel 99 van het decreet van
18 mei 1999 houdende de organisatie van de
ruimtelijke ordening,

de eerste,

van 6/10/1998 tot 30/4/2000 te hebben in stand
gehouden

de tweede,

van 1/7/1999 tot 30/4/2000 te hebben in stand
gehouden namelijk:

- het aanleggen van een verharde weg en een
parking (perceel

III. de eerste deels als strafrechterlijk
verantwoordelijke van de eigenaar en deels als
strafrechterlijk verantwoordelijke van de
gebruiker
de tweede deels als eigenaar en deels als
gebruiker,

op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd als sectie:

-

met een globale oppervlakte van 1 ha 22 a 31 ca
eigendom van ingeschreven in het
handelsregister te onder het nummer

bij akte verleden op 21 december 2000

met een globale oppervlakte van 11 a 20 ca
eigendom van geboren te
op

bij akte verleden op 14 februari 2003

-

met een globale oppervlakte van 1 ha 4 a 45 ca

eigendom van geboren te
 op
 bij akte verleden op 14 februari 2003

-
 met een globale oppervlakte van 3 ha 55 a 13 ca
 eigendom van geboren te
 on en zijn echtgenote
 geboren te op
 bij akte verleden op 6 juli 1988

-
 met een globale oppervlakte van 1 ha 71 a 2 ca
 eigendom van geboren te
 op en zijn echtgenote
 geboren te op
 bij akte verleden op 6 juli 1988

-
 met een globale oppervlakte van 2 ha 97 a 37 ca
 eigendom van geboren te
 op
 bij akte verleden op 6 juli 1988

-
 met een globale oppervlakte van 4 ha 9 a 78 ca
 eigendom van geboren te
 op
 bij akte verleden op 6 juli 1988

met een globale oppervlakte van 82 a 14 ca
 eigendom van geboren te
 op
 bij akte verleden op 6 juli 1988

met een globale oppervlakte van 63 a 19 ca
 eigendom van
 sedert meer dan 30 jaar

-
 met een globale oppervlakte van 89 m²
 eigendom van:

- geboren te op

- geboren op

- geboren op

- geboren op

- geboren op

- geboren op

Uit hoofde van de nalatenschap van
 te op

-
 met een globale oppervlakte van 3a 93 ca

eigendom van ingeschreven in het
handelsregister te onder het nummer

bij akte verleden op 4 februari 2003

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 44 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikel 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996) en in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

de eerste,

van 6/10/1998 tot 30/4/2000 te hebben in stand gehouden

de tweede,

van 1/7/1999 tot 30/4/2000 te hebben in stand gehouden

namelijk

- het aanbrengen van terreinverhogingen en andere reliëfwijzigingen teneinde het terrein aan te passen om aldaar de golfsport te kunnen beoefenen (overige percelen)
- het aanleggen van een drainagesysteem (overige percelen)

B. Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

I. de eerste als strafrechtelijk verantwoordelijke van de eigenaar,
de tweede als eigenaar

op het onroerend goed gelegen te
 gekadastreerd als sectie:

-
met een globale oppervlakte van 35 a 29 ca

eigendom van ingeschreven in het
handelsregister te onder het nummer

bij akte verleden op 21 december 2000

met een globale oppervlakte van 34 a 34 ca
eigendom van ingeschreven in het
handelsregister te onder het nummer

bij akte verleden op 21 december 2000

de hierna vermelde werken omschreven in artikel 99
van het decreet van 18 mei 1999 houdende de
organisatie van de ruimtelijke ordening,

de eerste en de tweede,

vanaf 1/5/2000 tot 14/5/2002 verder in stand te
hebben gehouden

namelijk:

- het ombouwen van een oude hoeve tot
onderhoudsloods (perceel
- het ombouwen van een oud gebouw tot secretariaat
(perceel
- het plaatsen van containers welke dienst doen
als opslagplaats (perceel
- het aanleggen van een overdekte oefenstand
(perceel

C. De eerste en de tweede,

Van 6/9/2000 tot 14/5/2002,

Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4 §2, 39 en 40
van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de
milieuvergunning en artikel 2 §1 van het besluit
van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van
het Vlaamse reglement betreffende de
milieuvergunning (VLAREM) van 6 februari 1991,
zonder vooraf melding te hebben gedaan een
inrichting die behoort of na de geplande
verandering blijft behoren tot de derde klasse, te
hebben geëxploiteerd,

namelijk rubriek 3.2, het lozen van niet in de
rubrieken 3.3 en 3.6 begrepen huishoudelijk
afvalwater.

D. de eerste en de tweede,

van 6/9/2000 tot 14/5/2002,

Bij inbreuk op de artikelen 22 en 39 §1,2° van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en op artikel 43 §1 van het besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM) van 6 februari 1991, als exploitant van een inrichting de in de milieuvergunning of de in artikel 71 van het hierboven vermeld besluit bedoelde vergunningen, opgelegde bijzondere voorwaarden, de voor de inrichting geldende algemene of per categorie van inrichtingen door de Vlaamse Regering in toepassing van artikel 20 van het decreet vastgestelde milieuvergunningsvoorwaarden, alsmede alle andere op de exploitatie van de inrichting van toepassing zijnde wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen, met betrekking tot de bescherming van het leefmilieu, van de oppervlaktewateren en van de externe veiligheid niet nageleefd te hebben,

namelijk art. 4.2.7.1.2 van het besluit van de Vlaamse regering houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne d.d. 1/6/1995, door de voorwaarden vermeld onder art. 4.2.7.1.1. van voormeld besluit niet te hebben nageleefd.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken derde kantoor te d.d.
01.06.2006 nr.

het onroerend goed toebehorend aan

*

krachtens een akte van aankoop
ontvangen op 21.12.2000 door notaris
te

*

niet vermeld

*

krachtens
een akte van aankoop ontvangen op 31.3.1999 door
notaris te

*

krachtens een akte van aankoop
ontvangen op 21.12.2000 door notaris
te

*

krachtens een akte van ruiling
ontvangen op 14 februari 2003 van
notaris te

*

krachtens een akte van ruiling
ontvangen op 14 februari 2003 van
notaris te

*

niet vermeld

*

niet vermeld

*

krachtens een akte van ruiling
ontvangen op 6 juli 1988 door notaris
te

*

krachtens een akte van ruiling
ontvangen op 6 juli 1988 door notaris
te

*

niet vermeld

*

sedert meer dan 30 jaar

*

1.
2.
3.
4.
5.
6.
uit hoofde van de nalatenschap van

*

krachtens een akte van ruiling
ontvangen op 4.2.2003 door
notaris te

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 16 februari 2007 door beide beklaagden tegen alle beschikkingen
- op 19 februari 2007 door het Openbaar Ministerie tegen alle beschikkingen op strafrechtelijk gebied tegen beide beklaagden

tegen het **vonnis**, op tegenspraak gewezen door 3 rechters op 9 februari 2007 door de correctionele rechtbank van Antwerpen, kamer 5C, dewelke als volgt heeft beslist:

Vult de identiteit van tweede beklaagde aan met haar ondernemingsnummer, namelijk:

VEROORDEELT EERSTE en TWEEDE BEKLAAGDE, ieder:

- hoofdens de vermengde feiten A, B, C en D:
- tot een geldboete van VIJFDUIZEND euro.

Verplicht veroordeelden ieder als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen, van een bijdrage van 25 EUR vermeerderd met 45 decimes en gebracht op elk 137,50 euro.

Verplicht veroordeelden solidair tot betaling van de kosten van het geding belopende in totaal 168,85 euro en ieder tot een vergoeding van 25 euro.

Zegt dat de geldboeten van 5000 EUR vermeerderd worden met 40 decimes, zodat iedere geldboete vijftientigduizend euro bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete uitgesproken in hoofde van eerste veroordeelde vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden;

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk en gegrond en, voorzover beklaagden nog niet vrijwillig tot herstel zouden zijn overgegaan, beveelt dat de plaatsen in hun oorspronkelijke staat zullen hersteld worden, namelijk door afbraak of wegname van:

- de stroken beton aan twee zijden van de schuur (4 x 13 m en 4 x 14 m)
- het afdak in hout met golfplaten (4 x 14 m) dat tegen de muur van de schuur werd geplaatst
- de reliëfwijzigingen (ophogingen en uitgravingen)

- de overdekte oefenplaats bestaande uit een houten skelet met wanden in ruwe planken, een dak en scheidingswanden in golfplaten en een vloer in beton en plaveien
- de betonplaat, dienstig als vloerplaat van de eerste verdieping van het bouwvallig gebouw (vermeld als gebouw "A" in st. 258)
- de prefab-cabine en de twee metalen containers, geplaatst naast het bouwvallig gebouw,
- de aangelegde verharde wegen en de bezoekersparking,
- het gebouw dienstig als secretariaat en doucheruimte (d.i. het bouwvallig gebouw, vermeld als gebouw "A" in st. 258)
- het drainagesysteem (st. 295)

binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom van 250,00 euro per dag vertraging in het niet nakomen van de werken hiervoor bevolen, ingaande na deze zes maanden.

Zegt voor recht dat het slopen van constructies noodzakelijk inhoudt dat ook de eventuele bodemplaat en fundamenten worden verwijderd, de bouwput wordt opgevuld met goede teelaarde en de afbraakmaterialen van het terrein worden weggevoerd.

Zegt voor recht dat de termijn voor vrijwillig herstel, wat betreft de dwangsom, niet kan worden beschouwd als een termijn in de zin van art. 1385bis in fine Ger.W. en wijst het meer en anders gevorderde af.

Dat de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien;

Machtigt de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Op burgerrechtelijke gebied.

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij
toelaatbaar en in volgende mate
gegrond.

Veroordeelt eerste en tweede beklaagde solidair om
aan de burgerlijke partij te
betalen, als schadevergoeding, de som van
vijftienduizend (15.000,00) euro te vermeerderen
met de gerechtelijke intresten vanaf heden.

Wijst het meer- en anders gevorderde af.

* * *

I. Procedure

De heer Voorzitter doet verslag.

De burgerlijke partij, hoewel behoorlijk
opgeroepen, is niet verschenen in persoon of bij
advocaat zodat de zaak te haren opzichte bij
verstek behandeld wordt.

Bij brief van 18 november 2008 had de raadsman van
de burgerlijke partij wel schriftelijk laten weten
afstand te doen van de burgerlijke vordering
wegens een tussengekomen regeling.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn
vorderingen.

De beklaagden worden gehoord in hun middelen van
verdediging ontwikkeld door hun raadsman
voornoemd.

De neergelegde conclusies en stukken worden in het
beraad betrokken.

Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en
termijn, zijn ontvankelijk.

Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie,
dient de omschrijving der feiten sub A, B, C en D
geactualiseerd te worden als volgt:

* Actualisering der tenlasteleggingen A en B:

"Overwegende dat de feiten met ingang van 1 september 2009 thans strafbaar gesteld zijn overeenkomstig de artikelen 93.1° a) en c), 93.4°, 93.5° b), 93.6°, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zoals gewijzigd bij artikel 2 van het Decreet van 28 september 1999, de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000, de artikelen 4 en 10 van het Decreet van 13 juli 2001, de artikelen 2 en 3 van het Decreet van 1 maart 2002, de artikelen 6 en 7 van het Decreet van 8 maart 2002, de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003 en de artikelen 46, 47 en 48 van het Decreet van 21 november 2003 en laatst bij de artikelen 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61 en 95 van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009)

en

de feiten bij toepassing van de artikelen 110 en 111 van boek XIV van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S.15.05.2009) met ingang van 1 september 2009 eveneens omschreven worden als een inbreuk op de artikelen 4.2.1.1° a) en c), 4.2.1.4°, 4.2.1.5° b) en 4.2.1.6° en strafbaar gesteld zijn bij de artikelen 6.1.1.1° en 6.1.41.§1, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (Besluit van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de Decreetgeving op de ruimtelijke ordening d.d. 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009)).

Dat voor deze feiten echter geen strafsanctie meer geldt, overeenkomstig art. 6.1.1. alinea 3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening of artikel 146 derde lid van het Decreet van 18 mei 1999, gezien de instandhouding van inbreuken bedoeld bij art. 6.1.1. 1^{ste} lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening of artikel 146.1° van het Decreet van 18 mei 1999 niet geldt voor zover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdig gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden zoals bepaald bij art. 1.1.2.10° van voormelde Codex of artikel 2.16° van het Decreet van 18 mei 1999;

Dat bij toepassing van artikel 6.1.1. alinea 4 van voormelde Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening of artikel 146 vierde lid van het Decreet van 18 mei 1999 de herstellvordering die is ingesteld door de

stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen op grond van de instandhouding van handelingen, vanaf 1 september 2009, niet meer kan ingewilligd worden indien deze instandhouding op het ogenblik van de uitspraak niet meer strafbaar is gesteld."

* Actualisering der tenlasteleggingen C en D:

"De feiten conform artikel 93 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 12.12.2008 ter uitvoering van titel XVI van het Decreet van 5.4.1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, thans strafbaar gesteld zijnde bij artikel 39 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zoals gewijzigd bij artikel 34 van het decreet van 21 december 2007 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel XVI "toezicht, handhaving en veiligheidsmaatregelen", en bij de artikelen 16.6.1.§1 lid 1 en 16.6.5 van voornoemd Decreet van 5 april 1995, zoals aangevuld bij artikel 9 van het Decreet van 21 december 2007 (B.S. 29.02.2008) en artikel 16.6.6 van voornoemd Decreet van 5 april 1995, zoals aangevuld bij artikel 38 van het Decreet van 30 april 2009 (B.S. 25.06.2009)".

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagden werden hiervan in kennis gesteld en hebben de gelegenheid gekregen hun verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

II. Motivering ten gronde

Op strafrechtelijk gebied

1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, wordt het volgende vastgesteld.

2. De feiten sub A en B betreffen het in standhouden van handelingen, werken of wijzigingen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, wat niet meer als ruimtelijk kwetsbaar gebied wordt beschouwd.

Voor deze feiten geldt derhalve geen strafsanctie meer en de herstellvorderingen ter zake kunnen niet meer worden ingewilligd.

3. De inbreuken sub C en D (geen motivering door de eerste rechter) worden niet betwist door beklaagden.

De schuld van de beklaagden aan deze feiten zoals hiervoor omschreven en geactualiseerd is bewezen.

Door beklaagden werd inmiddels geldige melding gedaan van alle klasse drie exploitaties.

3. De feiten voorzien onder de tenlasteleggingen C en D zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat er slechts een straf dient te worden uitgesproken, nl. de zwaarste.

4. Zoals uit het strafdossier blijkt werden de feiten door eerste beklaagde wetens en willens gepleegd, zodat naar artikel 5 van het strafwetboek ook de tweede beklaagde, onder wiens maatschappelijk doel de gewraakte handelingen intrinsiek vallen, mede dient schuldig verklaard. Ook door de rechtspersoon, die tweede beklaagde is, werd een nalatigheid begaan door met het oog op louter geldgewin de uitbating te laten voort zetten zonder naleving van de opgelegde voorwaarden.

5. Het Hof stelt geen overschrijding van de redelijke termijn vast nu de procedure een regelmatige voortgang heeft gekend en o.m. meermaals uitstellen verleend werden op vraag van beklaagden zelf met het oog op regularisatie.

6. Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met:

- de persoon van de beklaagde, de staat van rechtspersoonlijkheid van tweede beklaagde,
- de strafrechtelijke voorgaanden,
- de omstandigheden en ernst van de feiten,
- de tussengekomen volledige regularisatie,
- het verstrijken van de tijd sedert de feiten zonder dat er sprake is van het overschrijden van de redelijke termijn.

Daarom wordt de eerste beklaagde bestraft met een geldboete van 100 euro te vermeerderen met de opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van 30 dagen en tweede beklaagde met een geldboete van 500 euro te vermeerderen met de opdecimen om hen in de toekomst verder te ontraden zich aan dergelijke feiten schuldig te maken en hen ertoe aan te zetten de milieuwetgeving stipt te respecteren.

Het Hof gaat niet in op het verzoek van beklaagden tot het verlenen van de opschorting nu een dergelijke gunstmaatregel niet van aard is om

beklaagden afdoende te wijzen op hun maatschappelijke beperkingen en verplichtingen.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

Op burgerrechtelijk gebied

7. Het Hof stelt vast dat de burgerlijke partij geen eisen meer stelt.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is bij verstek t.a.v. de burgerlijke partij en op tegenspraak voor het overige,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 186, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 38, 40, 41bis, 50, 65, 66 strafwetboek
- 2, 3, 4, 20, 22, 39 van het decreet van 28 juni 1985
- 2, 43 van het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991
- 93 van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008
- 9, 34 van het decreet van 21 december 2007
- 16.6.1.§1 van het decreet van 5 april 1995
- rubrieken 3.2, 3.3 en 3.6 van bijlage I van het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991
- 4.2.7.1.1. en 4.2.7.1.2. van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 4 van de wet van 26 juni 2000
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 58 van het K.B. van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het K.B. van 12 december 1950
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878

- 146 van het decreet van 18 mei 1999
- 6.1.1. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Het bestreden vonnis wijzigend;

Actualiseert de omschrijving der feiten zoals hiervoor gezegd (pagina's 12-14);

Stelt vast dat er voor de feiten sub A en B geen strafsanctie meer geldt;

Zegt voor recht dat de herstellvorderingen desbetreffend niet meer ingewilligd kunnen worden;

Verklaart de beklaagden schuldig aan de hen ten laste gelegde feiten sub C en D zoals geactualiseerd;

Veroordeelt de eerste beklaagde wegens deze vermengde feiten tot:

- een geldboete van HONDERD EURO gebracht op VIJFHONDERD EURO door verhoging met 40 opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van DERTIG DAGEN;

Veroordeelt de tweede beklaagde wegens deze vermengde feiten tot:

- een geldboete van VIJFHONDERD EURO gebracht op TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO door verhoging met 40 opdecimen;

Stelt vast dat de feiten gepleegd werden zowel voor als na 1 januari 2002 doch niet na 29 februari 2004;

Verplicht de beide beklaagden ieder om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO en VIJFTIG CENT;

Legt aan ieder van de veroordeelden een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

Op burgerrechtelijk gebied

Stelt vast dat de burgerlijke partij geen vorderingen meer stelt;

De kosten

Laat de kosten en van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Verwijst de burgerlijke partij tot de kosten van de overschrijving van de dagvaarding in eerste aanleg, deze voorgesloten door de openbare partij in totaal begroot op 137,25 euro, het onderzoek geopend zijnde door de aanstelling als burgerlijke partij;

Veroordeelt de beide beklaagden solidair tot de overige kosten van de strafvordering en van de burgerlijke vordering in beide aanleggen, deze voorgesloten door de openbare partij in totaal begroot op 178,57 euro, al deze kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de thans nog weerhouden feiten.

Dit arrest is gewezen te ANTWERPEN door het
HOF VAN BEROEP, TWAALFDE KAMER,
samengesteld uit

Voorzitter,

Raadsheer,

Raadsheer,

en op de openbare terechtzitting van

EENENTWINTIG OKTOBER TWEEDUIZEND EN NEGEN

uitgesproken door Voorzitter

in aanwezigheid van Advocaat-generaal

met bijstand van Griffier