

027777

Nummer: 2864 .

Rep. nr.: 7673 .

Zitting van: 21/9/2010

EINDARREST

DWAANGEDRONG

Kopie - art. 792 Ger. w.
Vrij van expeditiericht
art. 260 2^e Wetb. reg.

Het Hof van beroep te Antwerpen, zitting houdend
te Antwerpen, ZESDE KAMER,

Recht doende in burgerlijke zaken,

heeft het volgende arrest uitgesproken:

In zake: 2009/AR/992

1. _____, en
2. _____, beiden wonende te Kapellen
(Antwerpen),

appellanten,

tegen het vonnis gewezen door de rechtbank van eerste
aanleg te Antwerpen van 26 februari 2008;

vertegenwoordigd door Meester Johan Van Der Mast,
advocaat te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 17;

tegen:

1. het VLAAMS GEWEST, te 1000 Brussel, Martelaarsplein 19,
vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, Vlaamse Minister
van Financiën, Begroting en R.O., te 1000 Brussel, Koolstraat
35;
2. het VLAAMS GEWEST, te 1000 Brussel, Martelaarsplein 19,
vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, de rekenplichtige
van het Herstelfonds, te 1000 Brussel, Koolstraat 35;

geïntimeerden,

vertegenwoordigd door Meester Johan Claes,
advocaat te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160;

2009/AR/992
21/9/2010

4

Op 16 februari 2005 werd hun overeenkomstig art. 154 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening door een bevoegd ambtenaar een mondeling bevel tot staking gegeven wegens : "Het verbouwen van een landgebouw tot woning, met het bijbouwen tussen bestaande constructies met tevens een bestemmingswijziging in bosgebied zonder de nodige stedenbouwkundige vergunningen." Dit stakingsbevel werd op 18 maart 2005 bekrachtigd door de bevoegde stedenbouwkundige inspecteur.

Op 17 augustus 2006 werd door een bevoegde verbalisant vastgesteld dat de werken werden verder gezet in weerwil van het opgelegde stakingsbevel; er werd een weide afgegraven, een aarden wal opgeworpen en verhardingen aangebracht voor de aanleg van een oprit en een pad door het bos. Voor deze werkzaamheden werden reliëfwijzigingen doorgevoerd en werd er ontbost. Er werd een gracht gedicht.

Er werd opnieuw een stakingsbevel gegeven op 17 augustus 2006, dat bekrachtigd werd door de bevoegde ambtenaar op 30 augustus 2006.

Bij beslissing van 26 oktober 2006 werd aan appellanten een administratieve geldboete opgelegd van 2 x 5 000 EUR wegens het doorbreken van het stakingsbevel van 16 februari 2005, bekrachtigd op 18 maart 2005.

5.

Beoordeling :

Aan de hand van de uiteenzetting van partijen en de neergelegde stukken overweegt het Hof als volgt :

Appellanten zijn van mening dat de opgelegde administratieve geldboeten niet in evenredigheid zijn met de gepleegde inbreuk.

Appellanten houden voor dat zij beiden leerkrachten zijn en dat de boeten niet in verhouding zijn tot hun inkomen, al brengen zij daarvan geen enkel bewijs voor. Uit het schriftelijk stopzettingsbevel (stuk 1 van het dossier van geïntimeerden) blijkt dat de man als zelfstandig autohandelaar staat ingeschreven en mevrouw als zelfstandig kapster.

Het hof kan enkel nagaan of het bestuur in redelijkheid tot zijn beslissing is gekomen en of het oordeel niet kennelijk onredelijk is.

2009/AR/992 5
21/9/2010

In het proces-verbaal van 17 augustus 2006 (stuk 4 dossier van geïntimeerden) werd vastgesteld : *"Afgraven en verharden van grond over een afstand van 272 meter lang en ophoging van het terrein aan beide kanten van het bospad en oprit van 40 tot 50cm hoogte. Deze werken gebeuren door een aannemingsbedrijf met een graafmachine."*

Het is duidelijk dat appellanten ten onrechte stellen dat de verharding eerder door het gebruik is totstandgekomen, dan door effectief "menselijk" ingrijpen.

6.

Anderzijds oordeelt de eerste rechter terecht dat er geen enkele reden is om aan elk van de beide echtgenoten afzonderlijk een boete op te leggen van 5 000 EUR, terwijl het duidelijk is dat het hun beider woning is en het dezelfde inbreuk betreft. Bovendien moet er rekening worden gehouden met de gedeeltelijke regularisatie van de overtreding bij beslissing van de Bestendige Deputatie van 8 november 2007.

Het hoger beroep is ontvankelijk doch ongegrond en het bestreden vonnis dient te worden bevestigd.

7.

Met betrekking tot het incidenteel beroep :

Geïntimeerden stellen dat de vordering van appellanten niet ontvankelijk is tegen de Rekenplichtige van het Herstelfonds, gelet op art. 157 § 4 DRO. Overeenkomstig art. 157, § 4 DRO kan tegen het dwangbevel binnen de dertig dagen na de betekening ervan verzet worden gedaan, met dagvaarding van het Vlaams Gewest;

Het Herstelfonds werpt terecht op dat het niet tot vermindering van de verschuldigde boete kan besluiten en dat enkel het Vlaams Gewest hiertoe gehouden kan zijn. De vordering ten aanzien van het Herstelfonds werd terecht door de eerste rechter ongegrond verklaard;

2009/AR/992 6
21/9/2010

8.
Overeenkomstig art. 1017 Ger.W. zijn de gerechtskosten ten laste van de in het ongelijk gestelde partij.
Appellanten zijn gelet op de ongegrondheid van het hoger beroep de in het ongelijk gestelde partijen.

Het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding hoger beroep bedraagt overeenkomstig het K.B. van 26.10.2007 de som van 1 200 EUR.

OM DEZE REDENEN,

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak;

Gelet op art. 24 van de wet van 15 juni 1935;

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Verklaart het incidenteel beroep ontvankelijk doch ongegrond.

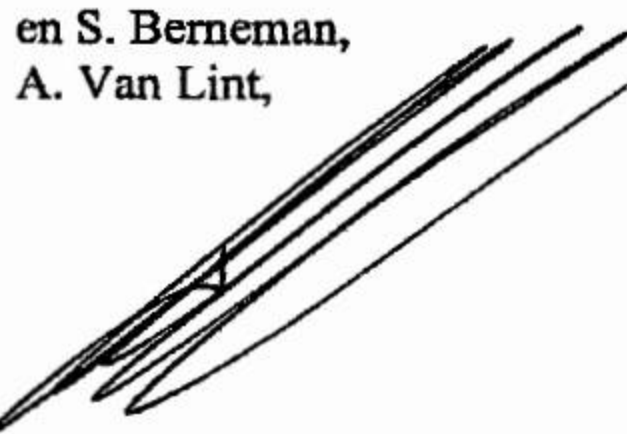
Bevestigt het bestreden vonnis.

Verwijst appellanten in de gedingkosten in hoger beroep aan de zijde van geïntimeerde begroot op 1 200 EUR (rechtsplegingsvergoeding);

2009/AR/992 7
21/9/2010

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van het
HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN van EENENTWINTIG
SEPTEMBER TWEEDUIZENDENTIEN,
waar aanwezig waren:

D. Wouters, Raadsheer wd. Voorzitter;
M. Dom
en S. Berneman,
A. Van Lint, Raadsheren;
Griffier.



A. VAN LINT



S. BERNEMAN



M. DOM



D. WOUTERS.