

Hof van beroep
te Gent

9^e kamer

terechtzitting
van
21-09-2007

tussenarrest
heropening debatten
23.10.2009 09.30 uur

2005/AR/1156

in de zaak van:

GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR,
bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap van de Afdeling
Ruimtelijke Ordening voor de Provincie
te
woonstkeuze doende bij zijn raadsman hierna vermeld,

appellant,

hebbende als raadsman mr. , advocaat te

tegen:

wonende te
geïntimeerde,

hebbende als raadsman mr. , advocaat te

wijst het Hof het volgend arrest:

1. Het hof nam kennis van het bestreden vonnis d.d. 8 februari 2005, gewezen door de 1^{ste} kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, waartegen tijdig en regelmatig hoger beroep werd ingesteld.

Het hof heeft de partijen, bij monde van hun raadsliden gehoord in openbare terechtzitting en in het Nederlands.

Zowel de door hen neergelegde conclusies als de overgelegde stukken werden ingezien.

2. De betwisting betreft een ophoging van een weide te , vastgesteld bij proces-verbaal d.d. 16 januari 1998, er gekend op het kadaster onder eigendom van de geïntimeerde

Het goed is gelegen in agrarisch landschappelijk waardevol gebied volgens het gewestplan (K.B. van 5 februari 1979).

De herstellvordering op 23 juni 2003 ingediend bij het parket te Brugge werd geseponeerd (bericht van 8 oktober 2003).

De zaak werd voor de eerste rechter gebracht door de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR bij dagvaarding d.d. 30 januari 2004 (overgeschreven in het hypotheekkantoor te op 3 februari 2004).

Deze vordering strekte, o.g.v. de art. 151 juncto 149 § 1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, tot:

- de veroordeling van de geïntimeerde SANDERS tot het staken van het strijdige gebruik om zonder in het bezit te zijn van de voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen te Gistel op het kwestieuze perceel

het reliëf te hebben gewijzigd door een aanzienlijke ophoging over een grotere oppervlakte;

- de veroordeling van de geïntimeerde tot het herstel van de omschreven plaats in de vorige toestand, met name *door het afgraven van de aangevoerde materie, door het verwijderen ervan van het terrein naar een daartoe erkende en geschikte stortplaats en door het herstellen van het maaiveld met teelaarde*, dit binnen een termijn van 2 maanden vanaf de betekening van het vonnis, onder de verbeurte van een dwangsom van 125,00 EUR per dag vertraging;

- de machtiging aan de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR om, voor het geval de geïntimeerde in gebreke blijft, overeenkomstig artikel 153 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, ambtshalve over te gaan tot de voormelde werken, dit op kosten van de geïntimeerde

- het voor recht zeggen dat de verbeurte van de voormelde dwangsom zal kunnen worden bewezen door alle middelen van recht en dat zij in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder.

- de verwijzing van de geïntimeerde in de gedingkosten.

3. De eerste rechter verklaarde de vordering ontvankelijk doch ongegrond, met de verwijzing van de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR in de nader bepaalde gedingkosten.

4. Met het hoger beroep beoogt de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR dat de oorspronkelijke vordering vooralsnog zou worden toegekend met de verwijzing van de geïntimeerde in de gedingkosten.

De geïntimeerde betwist de ontvankelijkheid en de gegrondheid van het hoger beroep.

5. *Betreffende de ontvankelijkheid van de oorspronkelijke dagvaarding (c.q. de beroepsakte) wegens gebrek aan rechtspersoonlijkheid en hoedanigheid:*

Het in hoger beroep herhaalde middel gaat ervan uit dat bij het instellen van de vordering als bedoeld in art. 151 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, de identiteit dient te worden vermeld van de persoon die het ambt bekleedt van stedenbouwkundige inspecteur en dat dient te worden medegedeeld in welke hoedanigheid hij optreedt.

Deze verplichting zou voortvloeien uit de art. 43, 2° en 702, 1° Ger.W..

De GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR zou niet over de vereiste rechtspersoonlijkheid beschikken conform de art. 17 juncto 703 Ger.W.

Deze exceptie kan niet worden gevolgd.

Er is geenszins sprake van enige nietigheid, laat staan van enige belangenschade.

Er is daarentegen wel degelijk sprake van het vereiste belang en hoedanigheid in hoofde van de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR.

Art. 151 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening machtigt de stedenbouwkundige inspecteur als orgaan van het Vlaamse Gewest om de in art. 149 van hetzelfde decreet voorziene herstelmaatregelen te vorderen voor de burgerlijke rechtbank.

Door te bepalen dat de stedenbouwkundige inspecteur herstelmaatregelen mag vorderen, heeft de decreetgever hem de hoedanigheid en het belang toegekend om in de aangelegenheid van ruimtelijke ordening, die tot zijn bevoegdheid behoort, zelf in rechte te treden (*zie aldus: Arbitragehof 26 november 2003, B.S. 26 februari 2004, 11141, overweging B.9.3*).

Wanneer de wet aan een openbare dienst de bevoegdheid toekent om in rechte te treden, kent zij hem impliciet de rechtspersoonlijkheid toe (*zie aldus: André MAST e.a., Overzicht van het Belgisch administratief recht, 1999, p. 72 e.v., nr. 55 e.v.*).

Het publiekrechtelijk procédé bestaat erin dat toepassing wordt gemaakt van art. 9 van de bijzondere wet hervorming instellingen. Luidens die bijzondere wetsbepaling kunnen de

Gemeenschappen en de Gewesten, in de aangelegenheden die tot hun bevoegdheid behoren, bij decreet, gedecentraliseerde diensten, instellingen en ondernemingen oprichten. Dat oprichtingsdecreet kan aan de voornoemde organismen rechtspersoonlijkheid toekennen (*zie aldus: Kaat LEUS en Sven BAETEN, Nieuwe vormen van overheidsrechtspersonen, Rechtspersonenrecht, P.U.C. Willy DELVA 1999, p. 161 e.v., nr. 12 e.v.*).

Wat betreft het in rechte treden, gelden voor alle rechtspersonen de regelen van burgerlijke rechtspleging van de art. 703, lid 1 en 34 Ger.W. (*zie aldus: Cass. 23 april 1999, arr. cass.*

Uit de art. 703, lid 1 en 34 Ger.W. volgt dat het niet zelf preciseert door welke organen de rechtspersonen in rechte treden, maar dat het de bevoegde wetgever ertoe machtigt te bepalen welk orgaan die rechtspersonen vertegenwoordigt voor de rechter (*zie aldus: Arbitragehof 16 december 1998, B.S. 2 april 1999, 11096*).

Door de stedenbouwkundige inspecteur als orgaan van het Vlaamse Gewest en het college van burgemeester en schepenen als orgaan van de gemeente te machtigen om de in art. 149 van hetzelfde decreet voorziene herstelmaatregelen te vorderen voor de burgerlijke rechtbank, heeft de decreetgever geen afbreuk gedaan aan de voormelde bepalingen van het Ger.W. en verhindert hij de toepassing ervan niet.

De decreetgever beoogt integendeel de inwerkingstelling ervan te verzekeren t.a.v. een rechtspersoon die onder de bevoegdheid van het gewest of de gemeente valt, door te preciseren door welk orgaan die rechtspersoon in rechte treedt.

Met de vermelding in de dagvaarding "*ten verzoeken van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur bij het ministerie van de Vlaamse gemeenschap van de afdeling ruimtelijke ordening voor de provincie*

wordt de binnen zijn wettelijke opdracht optredende ambtenaar op afdoende wijze naar de voormelde wetsbepalingen geïdentificeerd wat betreft zijn functie, het bestuur en het adres.

De vermelding van de natuurlijke persoon die aangesteld is als gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur bevoegd voor het grondgebied van de provincie wordt door de wet niet vereist.

herstelvordering geen sprake was van een *instandhoudingmisdrijf* en dat de vordering in strijd met art. 807 Ger.W. zou zijn gewijzigd/uitgebreid.

Het in de dagvaarding aangevoerde feit in de zin van art. 807 Ger.W. betreft de reliëfwijziging van de kwestieuze weide en de herstelvordering berust ten volle daarop.

Waar wordt aangevoerd dat de aangebrachte reliëfwijziging ernstige schade toebrengt aan de bestaande weide die in het bijzonder een interessant gebied zou zijn voor weidevogels, is hier onmiskenbaar niet alleen sprake van de werken op zich doch evenzeer van het instandhouden ervan.

Dit wordt overigens uitdrukkelijk bevestigd waar op de eerste plaats de veroordeling van de geïntimeerde wordt gevorderd *tot het staken van het strijdige gebruik om zonder in het bezit te zijn van de voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen te op het kwestieuze perceel het reliëf te hebben gewijzigd door een aanzienlijke ophoging over een grotere oppervlakte.*

Ook dit middel faalt naar recht.

7. De GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR wordt gegriefd door het oordeel van de eerste rechter dat de kwestieuze ophoging niet vergunningplichtig is.

Volgens de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR betreft het een aanmerkelijke reliëfwijziging in de zin van art. 99 § 1, eerste lid, 4° van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, nu zij hinder veroorzaakt *doordat het kwestieuze perceel niet geheel meer overstroomt in het najaar en derhalve het ecologische evenwicht aldaar ernstig wordt verstoord.*

De GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR zet uiteen dat de kwestieuze weidegrond gelegen is aan een pompemaal en een heel specifieke ecologische waarde heeft, terwijl de grond eveneens van bijzonder belang is in de waterhuishouding, gezien ze fungeert als overstromingsgebied.

bestreden vonnis aanvoeren en handhaven en/of wat hun precieze antwoord daarop is.

**OM DEZE REDENEN,
HET HOF,**

recht doende op tegenspraak.

In acht genomen artikel 24 van de wet van 15 juni 1935.

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk.

Alvorens verder te oordelen.

Stelt vast dat de zaak niet in staat van wijzen is.

Heropent de debatten teneinde de partijen toe te laten naar recht te handelen zoals het behoort en zoals hiervoor overwogen en bepaalt de termijnen om hun schriftelijke opmerkingen neer te leggen als volgt:

- voor de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur voor 20.01.2008;
- voor de partij voor 20.04.2008;
- voor de beide partijen eindopmerkingen voor 30.09.2008.

Stelt daartoe de zaak op de openbare terechtzitting van dit hof en deze kamer in het bijgebouw van het gerechtshof te Gent, Koophandelsplein nr. 23, zaal C, op vrijdag 23.10.2009 om 09.30 uur.

Houdt de beslissing over de kosten aan.

Aldus gewezen door de **negende kamer** van het Hof van beroep te Gent, recht doende in burgerlijke zaken, samengesteld uit:

Raadsheer, wn. voorzitter,
Raadsheer,
Raadsheer,

Folio nr

en uitgesproken door de raadsheer wn. voorzitter van de kamer in
openbare terechtzitting op **éénentwintig september**
tweeduizend en zeven,
bijgestaan door

Griffier.