

Nr.
van het arrest

Nr. 528 P 94
van het parket

URBA VISITIE

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,
10e kamer,
recht doende in Correctionele zaken,
verleent het volgende arrest :

Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen :

metaalbewerker
geboren te op
wonende te
Belg

beklaagde
aanwezig;

beklaagd van :

A. op niet nader te bepalen datum tussen 20 november en 4 januari 1991

Op bevel van het openbaar gezag gelegde zegels opzettelijk verbroken te hebben

B. meermaals op niet nader te bepalen datum tussen 15 november 1989 en 22 november 1989

op het onroerend goed aldaar gelegen te
 en, gekadaastreerd als met een grootte
 van 15 a 22 ca toebehorend aan

geboren te op 14 januari 1962

bij inbreuk op de wet van 29 maart 1962 art. 68 § 5 zoals gewijzigd door de wet van 22 december 1970 art. 24, door deze wet bedoelde werken of handelingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsveslissing, of de beschikking van de Voorzitter, verleend overeenkomstig de bepalingen van art. 68 §1 tot 4 van voormelde wet, in casu namelijk in strijd met het bevel tot staking der werken

C. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen, als eigenaar die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven; op het onroerend goed gelegen te

gekadaastreerd als met een globale oppervlakte van 15 a 22 ca ,
 eigendom van

geboren te op

de hiernavermelde werken in art. 44 omschreven, gedurende hiernavermelde periodes te hebben instandgehouden

1. van 10 november 1989 tot 5 maart 1992

een woonhuis (9 m x 5 m x H 2,50m) uit betonblokken, afgedekt met een hellend dak uit gegolfde asbestcementgolfplaten

2. van 1 mei 1990 tot 5 maart 1992

een houten stalling (9 m x 5 m x H 2,50 m) afgedekt met een hellend dak uit gegolfde asbestcementgolfplaten

3. van 1 februari 1991 tot 5 maart 1992

een houten afsluiting (schutsel) van circa 25 m lengte en circa 1,80 à 2 m hoogte

Gezien het bewijs van overschrijving van de dakvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor te
 , dd. 3 maart

Gelet op de hogere beroepen ingesteld op
- 25 april 1994 door BEKLAAGDE tegen al de beschikkingen
- 26 april 1994 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen op strafrechtelijk gebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 13 april 1994 door de correctionele rechtbank van Antwerpen, 26e kamer, dewelke

- beklagde vrijspreekt voor het feit A
- beklagde voor het feit B veroordeelt tot een gevangenisstraf van 8 dagen
- beklagde voor het feit C veroordeelt tot een geldboete van 200 frank x 90 = 18.000 frank of 2 maanden
- beklagde verplicht tot betaling van een bijdrage van 10 frank x 150 = 1.500 frank per hoofdstraf
- beklagde veroordeelt in de kosten, begroot op 1.633 frank
- aan veroordeelde een vergoeding van 1.000 frank oplegt

- beveelt het herstel van de plaatsen in hun oorspronkelijke toestand door slopen van het woonhuis, houten stalling en afsluiting binnen een termijn van 6 maanden vanaf heden

- beveelt dat de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan worden voorzien

- machtigt de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen de van de ~~herstelling van de plaats afkomende materialen~~ en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats

- zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten verminderd met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter

- dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 500 frank per dag vertraging bij het herstel

Gelet op het arrest, op tegenspraak gewezen op 16 april 1996 door het Hof van Beroep te Antwerpen, 10e kamer, dewelke als volgt heeft beslist :

Gelet op het verzoekschrift d.d. 4 april 1996 van beklagde strekkende tot heropening der

debatten, ten einde verzoeker toe te laten de in het verzoekschrift aangehaalde bescheiden voor te leggen, namelijk het gunstig advies van het schepencollege der , betreffende de nieuw ingediende bouwaanvraag, alsook het bewijs dat verzoeker de landbouwactiviteiten heeft overgenomen van zijn vader, , wonende te

;

Overwegende dat het gepast voorkomt de debatten te heropenen ;

...

Ontvangt de hogere beroepen;

...

Alvorens ten gronde te oordelen op strafrechtelijk gebied;

Heropent de debatten ten einde beklagde toe te laten de hierboven aangehaalde bescheiden voor te leggen;

Stelt de behandeling van de zaak op de terechtzitting van 28 mei 1996;

Houdt de kosten aan;

5

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vorderingen ;

Gehoord beklaagde _____ in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door Mr. _____
Mr. _____, beiden advocaat bij de balie van _____ ;

Gelet op het arrest van dit Hof dd. 16 april 1996, waarbij de hogere beroepen werden ontvangen, akte werd verleend aan het Vlaams Gewest van haar afstand van burgerlijke partijstelling en deze laatste werd veroordeeld tot de kosten van haar stelling in beide aanleggen en tenslotte, alvorens ten gronde te oordelen op strafrechtelijk gebied, een heropening der debatten werd bevolen teneinde beklaagde _____ toe te laten het gunstig advies van het schepencollege van _____ betreffende de nieuw ingediende bouwaanvraag en het bewijs van zijn overname van de landbouw-activiteiten van zijn vader _____ over te leggen ;

Gelet op de door _____ ter terechtzitting van dit Hof dd. 22 juni 1999 neergelegde beroepsconclusies en stukken ;

Overwegende dat het Hof ter terechtzitting van 22 juni 1999 de behandeling van de zaak ab initio heeft hernomen wegens de gewijzigde samenstelling van de zetel ;

Overwegende dat vooreerst en volledigheidshalve wordt opgemerkt dat het besluit van de Vlaamse Regering van 22 oktober 1996 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, bekrachtigd werd door het decreet van het Vlaamse parlement van 4 maart 1997 (Belgisch Staatsblad van 15 maart 1997) ;

Dat door deze coördinatie op Vlaams niveau van de wet van 29 maart 1962, houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, niet de inhoud van deze wet, doch enkel de nummering van bepaalde artikelen werd gewijzigd ;

Overwegende dat de ten laste van beklaagde _____ gelegde feiten sub A, B, C.1-2-3, zo bewezen, de opeenvolgende en voortdurende uiting zijn van een zelfde misdadig opzet, zodat de verjaring van de strafvordering pas een aanvang neemt vanaf de datum van het laatste feit, nl. 5 maart 1992 ;

Overwegende dat de verjaring van de strafvordering nog niet was ingetreden op 31 december 1993, datum waarop de verlenging van de verjaringstermijn voor

wanbedrijven van drie jaar tot vijf jaar in werking trad ; dat deze rechtsplegingswet onmiddellijk van toepassing werd ;

Overwegende dat de aldus vanaf 5 maart 1992 toepasselijke vijfjarige verjaringstermijn regelmatig werd gestuit door het procesverbaal van terechtzitting dd. 30 januari 1997 waarop de behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de terechtzitting van 10 april 1997, zodat de ten laste van beklaagde ingestelde strafvordering nog niet is verjaard ;

Overwegende dat beklaagde voormelde in het arrest van dit Hof dd. 16 april 1996 bedoelde bescheiden, evenals de kopijen van de intussen gevoerde procedure met betrekking tot de door hem ingediende nieuwe bouwaanvraag voorlegt ;

Dat hieruit inderdaad blijkt dat de volledige administratieve beroepsprocedure werd doorlopen en deze uiteindelijk resulteerde in een ministerieel besluit dd. 10 juni 1997, waarbij het namens beklaagde Vermeiren Dirk ingestelde hoger beroep werd verworpen en bijgevolg werd vastgesteld dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 2 december 1996 haar rechtskracht herneemt ;

Dat tevens het daarop door beklaagde ingediende verzoekschrift tot nietigverklaring van voormeld ministerieel besluit wordt bijgebracht ;

Overwegende dat beklaagde Vermeiren stelt dat thans nog dient gewacht op het verslag van de auditeur en hij dienvolgens in hoofdorde vraagt om de onderhavige procedure uit te stellen totdat er door de Raad van State definitief uitspraak is gedaan ;

Overwegende dat de uitslag van de thans voor de Raad van State nog hangende administratieve procedure geen enkele impact heeft op het onderzoek en de beoordeling van de schuld van beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten en zulks dan ook geen reden vormt om onderhavige strafprocedure in haar geheel uit te stellen ;

Overwegende dat beklaagde bij bestreden vonnis terecht werd vrijgesproken voor de hem ten laste gelegde feiten sub A ; dat het Hof de daartoe door de eerste rechter ontwikkelde oordeelkundige redengéving

herneemt en tot de zijne maakt ;

Overwegende dat de schuld van beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten sub B en C.1-2-3 bewezen blijft door de gegevens van het vooronderzoek en het door het Hof ter terechtzitting gevoerde onderzoek ; dat deze trouwens als dusdanig door beklaagde niet wordt betwist ;

Overwegende dat beklaagde thans voor het Hof om het voordeel van de opschorting van de uitspraak van veroordeling verzocht ;

Dat hij nog niet veroordeeld is tot een criminele straf of een correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan twee maanden en het feit niet van aard schijnt te zijn dat het moet gestraft worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan 5 jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf ;

Overwegende dat het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te dezen te verlenen is, gelet op de aard en de relatieve ernst van de feiten, de subjectieve schuld van beklaagde, diens vlekkeloos strafrechtelijk verleden en nu bovendien de hoop gewettigd is dat beklaagde niet zal hervallen en deze maatregel van aard is om zijn sociale integratie niet in het gedrang te brengen ;

Overwegende dat het wel past om in te gaan op het ter terechtzitting van dit Hof dd. 22 juni 1999 door beklaagde bij monde van zijn raadsman geformuleerde verzoek om de beslissing betreffende de herstellvordering uit te stellen tot dat er door de Raad van State uitspraak is gedaan over zijn vordering tot nietigverklaring van het ministerieel besluit dd. 10 juni 1997 ;

OM DIE REDENEN

HET HOF, rechtdoende op tegenspraak;

Gelet op de artikelen :

2, 11 tot 14, 16, 24, 31 tot 37 en 41 wet 15 juni 1935,
162, 190, 191, 194, 203, 210, 211 wetboek strafvordering,
1, 3 en 6 wet 29.6.1964 en wet 10.2.1994,

91 K.B. 28.12.1950, gewijzigd bij K.B. van 23.12.1993;
 44, 64, 65, 68 en 69 wet 29.3.1962, gewijzigd door artikelen 4, 20, 21, 24 en 25 wet 22.12.1970;
 thans 42, 66, 68 besluit Vlaamse Regering van 22.10.1996 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 24.9.1996, tot coördinatie van de wet van 29.3.1962, houdende organisatie van de Ruimtelijke Ordening en van de Stedenbouw, bekrachtigd bij decreet van het Vlaams Parlement van 4 maart 1997;
 21 tot 26 wet 17 april 1878, gewijzigd door wet 30 mei 1961 en door wet 24 december 1993;

Zegt dat de behandeling van de zaak ab initio werd hernomen wegens de gewijzigde samenstelling van de zetel ;

Het arrest dd. 16 april 1996 verder uitwerkend

Bevestigt het bestreden vonnis, waar het :

- beklagde VRIJSPREEKT voor de feiten der tenlastelegging sub A,
- beklagde SCHULDIG verklaart aan de hem ten laste gelegde feiten sub B en C.1-2-3,
- beklagde een VERGOEDING oplegt van ~~DUIZEND FRANK~~ ;
 beklagde veroordeelt tot de kosten;

Het bestreden vonnis voor het overige wijzigende :

- Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van drie jaar vanaf heden,
- Stelt de beslissing terzake de herstellvordering uit tot dat er in de thans nog hangende administratieve procedure door de Raad van State uitspraak is gedaan over de aldaar door beklagde Vermeiren Dirk ingestelde vordering tot nietigverklaring van het ministerieel besluit dd. 10 juni 1996 ;

Veroordeelt beklagde tot de kosten van hoger beroep, deze aan de zijde van de Openbare Partij begroot op 5.493 frank; stelt vast dat alle kosten ondeelbaar werden veroorzaakt door de aangehouden feiten;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van
de TIENDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN op
EENENTWINTIG SEPTEMBER NEGENTIENHONDERD NEGENENEGENTIG

aanwezig :

- . Voorzitter,
- s, Raadsheer,
- 's, Raadsheer,
- . Advocaat-generaal,
- , Griffier.