

10 e Kamer

Nr. 656/11
VAN HET PARKET
Nr. C/1049/13
VAN HET ARREST

Eiser tot herstel
GSI-A

21 juni 2013

Het hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest gewezen in de zaak:

Hypothecaire wettelijke
Wet
Registratie

not. VU.66.97.84/08 van het Openbaar Ministerie en van:

De aewestellik stedenbouwkundig Inspecteur voor de provincie
met zetel te

gebouw,

rechtstreeks dagende partij,
eiser tot herstel,

tegen:

Nr. regent. geboren te op wonende te technisch

rechtstreeks gedagvaarde partij,
beklaagde,

verdacht van:

bij inbreuk op artikel 99, § 1, 1° en artikel 146, lid 1, 1° en artikel 146, leden 3 en 4 van het decreet van 18 mei 1999 (B.S., 8 juni 1999) houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, de bij artikel 99, § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, *in casu*:

HOF VAN BEROEP GENT, tiende kamer, no 636/11

- door op het perceel gelegen te

een houten paardenstal (met aanbouw) en een draadafsluiting met betonnen palen werden opgericht zonder goedgekeurde stedenbouwkundige vergunning

en sub 1 hierboven omschreven toestanden in stand gehouden te hebben.

het herstel in de oorspronkelijke staat wordt gevorderd, hetgeen impliceert:

- de volledige afbraak van de paardenstal;
- het slopen van alle hiertoe aangebrachte materialen (bouwmaterialen, funderingen, nutsleidingen, regenwaterputten, voederbakken,...),
- het verwijderen van de draadafsluiting en de betonnen palen,
- het maaiveld in de oorspronkelijke staat herstellen,
- alle gesloopte materialen dienen van het terrein verwijderd te worden naar een daartoe erkende en geschikte stortplaats,

- door op het perceel gelegen te

een paardenstal en een draadafsluiting met betonnen palen werden opgericht zonder stedenbouwkundige vergunning.

en sub 1 hierboven omschreven toestanden in stand gehouden te hebben.

het herstel in de oorspronkelijke staat wordt gevorderd, hetgeen impliceert:

- de volledige afbraak van de paardenstal,
- het slopen van alle hiertoe aangebrachte materialen (bouwmaterialen, funderingen, nutsleidingen, regenwaterputten, voederbakken,...),
- het verwijderen van de draadafsluiting en de betonnen palen,
- het maaiveld in de oorspronkelijke staat herstellen,
- alle gesloopte materialen dienen van het terrein verwijderd te worden naar een daartoe erkende en geschikte stortplaats,

- door op het perceel gelegen te

een paardenstal en een draadafsluiting met betonnen palen werden opgericht zonder stedenbouwkundige vergunning.

en sub 1 hierboven omschreven toestanden in stand gehouden te hebben.

het herstel in de oorspronkelijke staat wordt gevorderd, hetgeen impliceert

- de volledige afbraak van de paardenstal, inclusief alle funderingen en nutsleidingen,
- het verwijderen van de weldecmheining, met name de draadafsluiting met betonnen palen,
- het herstel van het maaiveld in zijn oorspronkelijke toestand,
- het verwijderen van alle gestroopte materialen van het terrein naar een daartoe erkende en geschikte stortplaats,

- door op het perceel oelagen te

een paardenstal en een draadafsluiting met betonnen palen werden opgericht zonder stedenbouwkundige vergunning.

- de volledige afbraak van de paardenstal, inclusief alle funderingen en nutsleidingen,
- het verwijderen van de weldecmheining, met name de draadafsluiting met betonnen palen,
- het herstel van het maaiveld in zijn oorspronkelijke toestand,
- het verwijderen van alle gestroopte materialen van het terrein naar een daartoe erkende en geschikte stortplaats.

en sub 1 hierboven omschreven toestanden in stand gehouden te hebben.

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Veurne van 6 mei 2014, 11^e kamer, werd op tegenspraak als volgt beslist:

"De rechtbank verbeterd de dagvaarding als volgt:

'A. Verdacht van te op een niet nader te bepalen tijdstip in de niet-verjaarde periode vóór 24 november 2005,

de bij de artikelen 4.2.1 en 4.2.15 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalde handelingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na vervel, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voorzet of in stand gehouden te hebben, namelijk in de

1. op perceel een paardenstal met aanbouw en een draadafsluiting met betonnen palen opgericht te hebben, zonder goedgekeurde stedenbouwkundige vergunning,

2. op perceel een paardenstal en een draadafsluiting met betonnen palen werd opgericht, dit alles zonder stedenbouwkundige vergunning,

3. op perceel een paardenstal en een draadafsluiting met betonnen palen werd opgericht, dit alles zonder stedenbouwkundige vergunning,

4. op perceel een paardenstal en een draadafsluiting met betonnen palen werd opgericht, dit alles zonder stedenbouwkundige vergunning.

B. Verdacht van te in de periode van 24 november 2008 tot heden,

de bij de artikelen 4.2.1 en 4.2.15 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalde handelingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd voortgezet of in stand gehouden te hebben, namelijk in de

1. op perceel de oprichting van een paardenstal met aanbouw en een draadafsluiting met betonnen palen in stand gehouden te hebben, zonder dat hiervoor een goedgekeurde stedenbouwkundige vergunning afgeleverd werd,

2. op perceel de oprichting van een paardenstal met aanbouw en een draadafsluiting met betonnen palen in stand gehouden te hebben, zonder dat hiervoor een goedgekeurde stedenbouwkundige vergunning afgeleverd werd.

3. op perceel de oprichting van een paardenstal met aanbouw en een draadafsluiting met betonnen palen in stand gehouden te hebben, zonder dat hiervoor een goedgekeurde stedenbouwkundige vergunning afgeleverd werd.

4. op perceel de oprichting van een paardenstal met aanbouw en een draadafsluiting met betonnen palen in stand gehouden te hebben, zonder dat hiervoor een goedgekeurde stedenbouwkundige vergunning afgeleverd werd.

op strafrechtelijk gebied:

Stelt vast dat de feiten van de tenlasteleggingen B1 tot en met B2 geen misdrijf meer uitmaken en ontslaat de beklaagde bijgevoeg van rechtsvervolging voor wat betreft de tenlasteleggingen B1 tot en met B4.

Verklaart de feiten van de tenlastelegging A4 niet bewezen in hoofde van en ontslaat haar van rechtsvervolging voor de tenlastelegging A4.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A1, A2 en A3 bewezen in hoofde van

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende 1 jaar, voor de bewezen verklaarde tenlasteleggingen A1, A2 en A3 samen.

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van 31,28 euro bij toepassing van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

de herstellvordering:

Verklaart de vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ontvankelijk en in de volgende mate gegrond:

Veroordeelt tot

**1. Perceel gelegen te kerkestraat
gekend onder**

- de afbraak van de paardenstal op dit perceel,
- de sloop van alle hertoe aangebrachte materialen (bouwmaterialen, funderingen, nutsteidingen, regenwaterputten, voederbakken,...),
- de verwijdering van de draadafsluiting en de betonnen palen,
- het herstel van het maaiveld in zijn oorspronkelijke toestand,
- de verwijdering van alle gesloopte materialen van het betrokken terrein.

**2. Perceel gelegen te kerkestraat
gekend onder**

- de verwijdering van de draadafsluiting en de betonnen palen,
- het herstel van het maaiveld in zijn oorspronkelijke toestand,
- de verwijdering van alle gesloopte materialen van het betrokken terrein.

En dit binnen een termijn van 4 maanden, te rekenen vanaf de datum van betekening van het vonnis, onder de verbeurte van een dwangsom van € 100 per dag vertraging, zonder toekenning van bijkomende dwangsomtermijnen zoals bedoeld in artikel 1385bis, laatste lid Gerechtelijk Wetboek.

**Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur gemachtigd wordt om desnoods ambtshalve over te gaan tot het herstel overeenkomstig artikel 6.1.46 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, met kosten lastens op eenvoudig vertoon van de
betreffende factuur.**

Zegt voor recht dat het verbeurd zijn van de dwangsommen bewezen kan worden door alle middelen van recht en dat zij in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerste daartoe eengezochte gerechtsdeurwaarder.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten, aan de zijde van het openbaar ministerie bepaald op drie euro en dertien cent, en aan de zijde van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur bepaald op vierhonderd vijftien euro en vijfenzeventig cent.

Veroordeelt de beklaagde tot het betalen van rechtsplegingsvergoeding aan de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur begroot op € 250."

Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 20 mei 2011 door beklagde tegen alle beschikkingen;
- 23 mei 2011 door het openbaar ministerie.

* * *

1. Het hof hoorde op de openbare terechtzitting van 30 mei 2013 in het Nederlands:

- de beklagde in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester advocaat met kantoor te

- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van substituut-procureur-generaal,

- de eiser tot herstel in haar middelen vertegenwoordigd door meester voor meester beiden advocaat met kantoor te

2. De hoger beroepen zijn tijdig en regelmatig naar de vorm en zijn ontvankelijk.

3.1. De zaak werd bij de eerste rechter aanhangig gemaakt door de rechtstreekse dagvaarding betekend op 22 oktober 2008 op verzoek van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, optredend namens de provincie *in casu* is geen sprake van het instellen van de strafvordering door een burgerlijke partijstelling, wat het geval is waarvan sprake is in het randnummer in de conclusie van adv-gen bij het arrest van het Hof van Cassatie van 24 februari 2004, waarnaar door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur in de dagvaarding wordt verwezen.

Ter zake overweegt het hof wat volgt.

3.2. Het openbaar ministerie heeft in strafzaken de taak de toepassing van de strafwet te vorderen (art. 28^{quater}, lid 2 Sv.). Voor bepaalde misdrijven wordt het recht om al dan niet exclusief de strafvordering in te stellen door bijzondere wetgevingen voorbehouden aan ambtenaren of organen die niet tot het openbaar ministerie behoren. Noch het Stedenbouwdecreet 1999 in de versie geldend op het tijdstip van de betekening van de rechtstreekse dagvaarding, noch enige andere bijzondere wetgeving bevat een bepaling die aan de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur dit recht heeft gegeven. Art. 149, § 2 Stedenbouwdecreet 1999, geldend op het ogenblik dat de rechtstreekse dagvaarding werd betekend, bepaalde daarentegen uitdrukkelijk met betrekking tot de herstellvordering voor de strafrechter, dat zij wordt ingeleid bij gewone brief bij het parket.

De herstellvordering valt onder de strafvordering, ondanks het burgerrechtelijk karakter ervan.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur is *in casu* ook geen burgerlijke partij die krachtens art. 182 Sv. door rechtstreekse

dagvaarding de zaak bij de correctionele rechtbank aanhangig kan maken. De herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, geformuleerd in de rechtstreekse dagvaarding, beoogt niet de vergoeding van elgen schade of bestraffing van de dader, maar de naleving van stedenbouwkundige verplichtingen en het herstel in het algemeen belang van de goede ruimtelijke ordening, die door het stedenbouwmisdrijf zou zijn verstoord. In de rechtstreekse dagvaarding voert de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, optredend namens de provincie overigens niet aan persoonlijk schade te hebben geleden in de zin van de artikelen 1382 en 1383 B.W.

3.3. De strafvordering op gang gebracht door de rechtstreekse dagvaarding op verzoek van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur is om voormelde redenen niet ontvankelijk; dit geldt ook voor de er in geformuleerde herstellvordering.

4. Over dit alles is voor het hof tegenspraak gevoerd.

OP DEZE GRONDEN

Het hof,

rechtsprekend op tegenspraak,

gelet op de artikelen hiervoor aangehaald en:

- art. 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er over beslissend:

wijzigt het bestreden vonnis,

verklaart de strafvordering en de herstellvordering niet ontvankelijk,

laat de kosten van de rechtstreekse dagvaarding en de overige kosten gevallen in beide aanleggen wat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur betreft te last van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur,

laat de kosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in beide aanleggen te last van de Staat.

HOF VAN BEROEP GENT, tiende kamer, no 656/11

Kosten eerste aanleg t.l.v. Staat:
Afschr. € 2,85

Kosten beroep t.l.v. Staat:
Afschrift vonnis: € 34,20
Afschriften akten hb: € 5,70
Opstelrecht ber. bekl.: € 30,00
Dagvaarding: € 33,36

€ 103,26

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter als voorzitter, en de raadsheren en en in openbare terechtzitting van 21 juni 2013 uitgesproken door voorzitter in aanwezigheid van substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier