



Kopie

Afgeleverd aan: VLAAMSE OVERHEID

Geen rechtsmiddel werd tot heden tegen dit arrest ingesteld.

Uitsluitend voor bestuurlijke inlichting - behoeften van inwendige aard

Arrestnummer <i>C 1 779</i> / 2021
Repertoriumnummer 2021 / <i>1841</i>
Datum van uitspraak 21 mei 2021
Notitienummer griffie 2020/NT/178
Notitienummer parket-generaal

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00002124809-0001-0017-01-01-1



I. Not.nr. GE.64.H1.000052/13

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. *964* ON
met maatschappelijke zetel,
- beklagde -

en

II. Not.nr. GE.64.H1.000054/2013

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. *965* (ON (Overeenkomstig het Wetboek van vennootschappen en
verenigingen moet de term "Besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid" vanaf 1 januari 2020 gelezen
worden als "Besloten vennootschap", afgekort: bv), met maatschappelijke zetel te
- beklagde -

beiden verdacht van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek

A

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 22, lid 1 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en artikel 43 §1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaamse Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I), door als exploitant van een inrichting de exploitatievoorwaarden niet te hebben nageleefd, meer bepaald

de hieronder vermelde artikelen van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), nl.:

PAGE 01-00002124809-0002-0017-01-01-4



Art. 5.9.2.1bis. §4.

De Vlaamse minister, bevoegd voor het leefmilieu en het waterbeleid, stelt nadere regels vast voor de uitvoering en het gebruik van de ammoniakemissiearme stallen die op de lijst opgenomen zijn met het oog op het behoud van de ammoniakemissieverminderende aspecten van die stallen.

meer bepaald:

door de schending van de 5.1.3.1°, 5.1.4.4°, 5.1.4.5°, 5.1.9.1°, van bijlage 1 van het Ministerieel besluit van 19 maart 2004 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen in uitvoering van artikel 1.1.2 en artikel 5.9.2.1bis van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne niet te hebben nageleefd, namelijk:

door de goede werking van de wasser onvoldoende te hebben opgevolgd en niet te hebben voorzien in een voldoende functionerende luchtwasser

te in de periode van 1 januari 2016 tot en met 22 februari 2017

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM).

B

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 5.4.9.§1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid door als exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit de algemene, sectorale of bijzondere milieuvorwaarden niet te hebben nageleefd, meer bepaald

de hieronder vermelde artikelen van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), namelijk:

Art. 5.9.2.1bis. §4.

De Vlaamse minister, bevoegd voor het leefmilieu en het waterbeleid, stelt nadere regels vast voor de uitvoering en het gebruik van de ammoniakemissiearme stallen die op de lijst opgenomen zijn met het oog op het behoud van de ammoniakemissieverminderende aspecten van die stallen.

meer bepaald:

door de schending van de 5.1.3.1°, 5.1.4.4°, 5.1.4.5°, 5.1.9.1°, van bijlage 1 van het Ministerieel besluit van 19 maart 2004 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen in uitvoering van artikel 1.1.2 en artikel 5.9.2.1bis van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne niet te hebben nageleefd, namelijk:

PAGE 01-00002124809-0003-0017-01-01-4



door de goede werking van de wasser onvoldoende te hebben opgevolgd en niet te hebben voorzien in een voldoende functionerende luchtwasser

te _____ in de periode van 23 februari 2017 tot en met 17 mei 2018 (datum laatste controle milieu-inspectie)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM).

Vordering herstel

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.6 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het herstellen van de plaats van de oorspronkelijke toestand, het staken van het strijdige gebruik of het uitvoeren van aanpassingswerken binnen een door de rechtbank te bepalen termijn, onder verbeurte van een dwangsom van 500 euro per dag bij overtreding van dit verbod.

* * * *

1.1 De _____ (beklaagde in de zaak I) en de _____ (beklaagde in de zaak II) vormen een milieutechnische eenheid. Het betreft de uitbating van twee varkenshouderijen met een mestverwerkingsinstallatie.

De beide rechtspersonen werden elk afzonderlijk rechtstreeks gedagvaard door het openbaar ministerie voor identieke feiten, zoals hiervoor weergegeven.

De beide zaken werden afzonderlijk behandeld door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30D wat leidde tot het beroepen vonnis van 4 november 2019 ten aanzien van de _____ en het beroepen vonnis van 4 november 2019 ten aanzien van de _____

1.2.1 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30D, besliste bij vonnis van 4 november 2019 op tegenspraak inzake _____ als volgt:

“STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A en B samen tot een **geldboete van 5.000 euro**, vermeerderd met 70 opdecimen tot 40.000 euro.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor **2.500 euro**, vermeerderd met 70 opdecimen tot 20.000 euro, van de opgelegde geldboete voor de duur van 3 jaar.

PAGE 01-00002124809-0004-0017-01-01-4



KOSTEN

Veroordeelt tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 53,58 euro.

Veroordeelt tot betaling van de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 29,18 euro.

BURGERRECHTELIJK

Houdt de burgerrechtelijke belangen aan.”

1.2.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 3 december 2019 door de beklaagde tegen “*het vonnis op strafgebied*”;
- 5 december 2019 door het openbaar ministerie tegen “*het vonnis*”.

1.2.3 Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, op:

- 3 december 2019 door de raadsman van de beklaagde
- 5 december 2019 door het openbaar ministerie.

1.2.4 Op de rechtszitting van 4 december 2020 (inleidingszitting) van dit hof, zelfde kamer, werd de zaak in dezelfde staat uitgesteld op de rechtszitting van **vrijdag 29 januari 2021 te 14.00 uur** met het oog op voeging en behandeling van de zaak met de zaak met notienummer : inzake

1.3.1 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30D, besliste bij vonnis van 4 november 2019 inzake op tegenspraak als volgt:

“STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde **telastleggingen A en B samen tot een geldboete van 5.000 euro**, vermeerderd met 70 opdecimen tot 40.000 euro.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor **2.500 euro**, vermeerderd met 70

opdecimen tot 20.000 euro, van de opgelegde geldboete voor de duur van 3 jaar.

KOSTEN

Veroordeelt tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 53,58 euro.

Veroordeelt tot betaling van de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, begroot op 29,18 euro.

BURGERRECHTELIJK

Houdt de burgerrechtelijke belangen aan."

1.3.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 3 december 2019 door de beklaagde tegen "het vonnis op strafgebied";
- 5 december 2019 door het openbaar ministerie tegen "het vonnis".

1.3.3 Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, op:

- 3 december 2019 door de raadsman van de beklaagde ;
- 5 december 2019 door het openbaar ministerie.

1.4 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 29 januari 2021 in het Nederlands in de gevoegde zaak (zaken I + II):

- de beklaagde in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester voor meester beiden advocaat met kantoor te en door meester . advocaat met kantoor te
- de beklaagde in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester voor meester beiden advocaat met kantoor te en door meester advocaat met kantoor te
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van advocaat-generaal.



2.1 De onderscheiden verklaringen van hoger beroep tegen de vonnissen van 4 november 2019 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, werden tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan.

De verzoekschriften of grievenformulieren die de grieven bevatten die tegen het vonnis worden ingebracht, werden eveneens tijdig ingediend.

2.2 In het door de advocaat van de beklaagde ingediende “grievensformulier hoger beroep”, opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de schuld, de straf en de kosten.

In het door het openbaar ministerie ten aanzien van de beklaagde ingediende “grievensformulier hoger beroep” wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de straf en de herstellvordering.

In het door de advocaat van de beklaagde ingediende “grievensformulier hoger beroep”, opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de schuld, de straf en de kosten.

In het door het openbaar ministerie ten aanzien van de beklaagde ingediende “grievensformulier hoger beroep” wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de straf en de herstellvordering.

Op de rechtszitting van 29 januari 2021 deed het openbaar ministerie afstand van de respectieve grieven met betrekking tot de herstellvordering. Het hof verleent het openbaar ministerie hiervan akte.

De hiervoor vermelde grieven van de partijen zijn nauwkeurig bepaald.

2.3 De hoger beroepen van respectief de beklaagden en en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

3. Op 31 december 2012 werd bij de milieudienst van de gemeente klacht neergelegd wegens geurhinder afkomstig van de varkenshouderijen uitgebaat door de firma's en (de vroegere benaming) De klacht werd vervolgens aan de toenmalige milieu-inspectie overgemaakt, gezien het een klasse 1-bedrijf betrof.



Ten aanzien van _____ was reeds op 31 augustus 2012 in die zin klacht neergelegd en volgde een onderzoek en diverse inspectiebezoeken.

Uit de vaststellingen van de milieu-inspectie volgt dat er sprake was van een geurhinderproblematiek. Het hof verwijst naar het feitenoverzicht in de respectieve vonnissen en maakt deze tot de zijne, namelijk:

- vonnis

3. De beklagde baat te _____ een varkenshouderij (3.000 vleesvarkens) met een mestverwerkingsinstallatie van 18.000 ton/jaar uit.

Het bedrijf beschikt over een milieuvergunning geldig tot 24 juli 2021 die door de deputatie werd verleend.

Het bedrijf ligt naast de varkenshouderij van _____ (2.400 vleesvarkens) en kampt met dezelfde geurhinderproblematiek.

Beide bedrijven vormen een milieutechnische eenheid. Ze worden vanuit 1 voederinstallatie bevoorrad.

_____ is gedelegeerd bestuurder van _____ en feitelijk zaakvoerder van _____

_____ wordt vervolgd wegens het niet naleven van de milieuvorwaarden inzake de luchtwasser nadat er klachten waren over geurhinder.

4. Tussen 4 oktober 2012 en 12 maart 2013 werd bij 6 controles telkens duidelijke geurhinder waargenomen.

Bij een onaangekondigde controle stelde de milieu-inspectie op 12 maart 2013 een duidelijke geurhinder vast in de onmiddellijke omgeving van het bedrijf. Het luchtwassysteem voldeed niet aan de bepalingen van het ministerieel besluit van 19 maart 2004.

Op 25 april 2013 verklaarde _____ dat 'de feiten in hoofdzaak terug te brengen zijn tot het onvoldoende opvolgen van de administratieve verplichtingen' en dat dit voortaan 'consequenter zal gebeuren in samenspraak met het adviesbureau _____'.

Op 24 oktober 2014 volgde een nacontrole. Hieruit bleek dat het luchtwassysteem nog steeds niet voldeed. Het logboek was onvolledig, de bedieningshandleiding werd niet overgemaakt, er was geen continue registratie van het aantal draaiuren van de circulatiepomp van het waswater, er was geen waterpulsometer aanwezig en er was geen voorziening om de luchtwasser veilig te bereiken. Het dak was gevaarlijk glad.

De opvolging van het luchtwassysteem gebeurde dus nog steeds niet naar behoren en de bijzondere vergunningsvoorwaarden werden ontoereikend nageleefd.

Het bedrijf werd andermaal aangemaand.

PAGE 01-00002124809-0008-0017-01-01-4



Op 24 april 2015 stelde de milieu-inspectie vast dat er inspanningen werden gedaan om te voldoen aan de reglementering inzake de luchtwassers, maar dat nog niet alles in orde was.

In de zomer van 2015 werd herhaaldelijk grote stankhinder vastgesteld. Op 22 mei werd een geurscore gegeven van 8/10. Op 23 juli werd een geurscore gegeven van 9/10. Op 3 augustus noteert de inspecteur dat het in de _____ lijkt alsof ze middenin een varkensstal staan. Er wordt een geurscore gegeven van 8,5 à 9/10. Op 6 augustus werd een geurscore gegeven van 8/10.

5. Begin 2016 stelde de milieu-inspectie nog steeds onregelmatigheden vast. Het logboek was niet volledig, de luchtwasser was niet volledig bereikbaar, de analyseresultaten van het waswater noopten tot bijsturing. Op 12 februari en 8 maart 2016 werd het bedrijf andermaal aangemaand.

6. De milieu-inspectie heeft op 17 mei 2018 nogmaals een controle uitgevoerd. Er werd vastgesteld dat er diverse schendingen van het ministerieel besluit van 19 maart 2004 zijn. In artikel 5.9.2.Ibis. §4.Vlarem II wordt verwezen naar dit ministerieel besluit. De halfjaarlijkse analyses van waswater toonden aan dat de luchtwasser niet optimaal werkte. Volgens het MB van 19 maart 2004, art. 5.1.4 - 4° moet in zulk geval de exploitant of leverancier of andere deskundige partij actie ondernemen om de werking van het luchtwassysteem te optimaliseren. Deze acties moeten worden genoteerd in het logboek. In de logboeken van 2016 en 2017 stond geen enkele actie vermeld die zou genomen zijn na vaststelling van deze afwijkende waarden van het waswater. Ook na vraag per mail van 24 mei 2018 van de milieu-inspectie blijkt dat geen acties werden ondernomen naar aanleiding van de analyses van het waswater. Volgens het MB van 19 maart 2004, art. 5.1.9 - 1° moeten de resultaten van de controles van het waswater beoordeeld worden tijdens de jaarlijkse controle en onderhoud van het luchtwassysteem. In de verslagen van jaarlijks onderhoud en controle door _____ van 10 januari 2017 en van 17 januari 2018 wordt geen enkele beoordeling gedaan van de analyseresultaten van het waswater.

De wekelijkse pH-metingen van het waswater toonden ook aan dat de luchtwasser niet optimaal werkte. In het MB van 19 maart 2004, art. 5.1.6 - tabel 1 wordt bepaald dat de pH tussen 6,5 en 7,5 moet liggen. Deze grenswaarden zijn ook opgenomen in het logboek van de wasser. In het logboek van 2016 is de wekelijks gemeten pH 14 keer boven de grenswaarde pH 7,5. In het logboek van 2017 is de wekelijks gemeten pH 6 maal boven de grenswaarde pH 7,5. Noch in het logboek, noch in het verslag van de jaarlijkse controle werd enige aandacht besteed aan de afwijkende pH. Evenmin werd er actie ondernomen om de werking van het luchtwassysteem te optimaliseren. Deze vaststelling maakt een schending uit van het MB van 19 maart 2004, art. 5.1.4-4° en 5.1.4-5° en 5.1.9-1°.

De milieu-inspectie stelde ook vast dat de spui-instellingen van de luchtwasser nergens voldoende gespecificeerd waren zoals bepaald wordt in het MB van 19 maart 2004, art. 5.1.3-1°.



Uit het logboek, de technische fiche en het dimensioneringsplan samen kan geconcludeerd worden dat de spui kan variëren tussen minimum 3,1 m³/week en maximum 6,2 m³/week. Uit het logboek van 2018 bleek dat er gemiddeld 15 m³/week werd gespuid.

Noch in het logboek, noch in het verslag van de jaarlijkse controle werd enige aandacht besteed aan de afwijkende hoeveelheid spui.

De ventilatie-instellingen en luchtweerstand van het luchtwassysteem waren in de technische fiche en in de bedieningshandleiding niet gespecificeerd zoals gesteld wordt in het MB van 19 maart 2004, art. 5.1.3-1°. De drukval (in Pa) over het filterpakket wordt nergens vermeld.

In de praktijk werd op geen enkel ogenblik de drukval afgelezen of genoteerd tijdens de wekelijks verplichte controles.

Deze vaststelling maakt een schending uit van het MB van 19 maart 2004, art.- 5.1.3-1° en 5.1.4-5°.

Op 7 juni 2018 werd het bedrijf andermaal aangemaand en ontving het het controlerapport en het proces-verbaal.

- vonnis

3. De beklagde (voorheen) baat een varkenshouderij (2.400 vleesvarkens) uit te

Het bedrijf beschikt over een milieuvergunning geldig tot 1 januari 2023 die door de deputatie werd verleend.

Het bedrijf ligt naast de varkenshouderij van (3.000 vleesvarkens) (met dezelfde verantwoordelijke, , en kampt met dezelfde geurhinderproblematiek.

Beide bedrijven vormen een milieutechnische eenheid. Ze worden vanuit 1 voederinstallatie bevoorrad (st.80).

is sinds 2011 de zaakvoerder van maar alle contacten met de milieuinspectie gingen via (gedelegeerd bestuurder van en feitelijk zaakvoerder van

werd wel verhoord maar kon enkel verwijzen naar de firma die instaat voor het onderhoud van de luchtwasser.

wordt vervolgd wegens het niet naleven van de milieuvorwaarden inzake de luchtwasser nadat er klachten waren over geurhinder.

4. Tussen 4 oktober 2012 en 18 maart 2013 werd bij 6 controles telkens duidelijke geurhinder waargenomen.



Bij een onaangekondigde controle stelde de milieu-inspectie op 18 maart 2013 een duidelijke geurhinder vast in de onmiddellijke omgeving van het bedrijf. Het luchtwassysteem voldeed niet aan de bepalingen van het ministerieel besluit van 19 maart 2004.

Op 25 april 2013 verklaarde _____ dat 'de feiten in hoofdzaak terug te brengen zijn tot het onvoldoende opvolgen van de administratieve verplichtingen' en dat dit voortaan 'consequenter zal gebeuren in samenspraak met het adviesbureau

Op 24 oktober 2014 volgde een nacontrole. Hieruit bleek dat het luchtwassysteem nog steeds niet voldeed. Het logboek was onvolledig, de bedieningshandleiding werd niet overgemaakt, er was geen continue registratie van het aantal draaiuren van de circulatiepomp van het waswater, er was geen waterpulsometer aanwezig en er was geen voorziening om de luchtwasser veilig te bereiken. Het dak was gevaarlijk glad.

De opvolging van het luchtwassysteem gebeurde dus nog steeds niet naar behoren en de bijzondere vergunningsvoorwaarden werden ontoereikend nageleefd.

Het bedrijf werd andermaal aangemaand.

Op 24 april 2015 stelde de milieu-inspectie vast dat er inspanningen werden gedaan om te voldoen aan de reglementering inzake de luchtwassers, maar dat nog niet alles in orde was.

In de zomer van 2015 werd herhaaldelijk grote stankhinder vastgesteld. Op 3 augustus noteert de inspecteur dat het in de _____ lijkt alsof ze middenin een varkensstal staan. Er wordt een geurscore gegeven van 8,5 à 9/10.

5. Begin 2016 stelde de milieu-inspectie nog steeds onregelmatigheden vast. Het logboek was niet volledig, de luchtwasser was onbereikbaar, de analysesresultaten van het waswater ontbraken. Op 18 maart 2016 werd het bedrijf andermaal aangemaand.

6. De milieu-inspectie heeft op 17 mei 2018 nogmaals een controle uitgevoerd. Er werd vastgesteld dat er diverse schendingen van het ministerieel besluit van 19 maart 2004 zijn. In artikel 5.9.2.lbis. §4.Vlarem II wordt verwezen naar dit ministerieel besluit.

De halfjaarlijkse analyses van waswater toonden aan dat de luchtwasser niet optimaal werkte. Volgens het MB van 19 maart 2004, art. 5.1.4 - 4° moet in zulk geval de exploitant of leverancier of andere deskundige partij actie ondernemen om de werking van het luchtwassysteem te optimaliseren. Deze acties moeten worden genoteerd in het logboek.

In de logboeken van 2016 en 2017 stond geen enkele actie vermeld die zou genomen zijn na vaststelling van deze afwijkende waarden van het waswater.

Ook na vraag per mail van 24 mei 2018 van de milieu-inspectie blijkt dat geen acties werden ondernomen naar aanleiding van de analyses van het waswater.

Volgens het MB van 19 maart 2004, art. 5.1.9 - 1° moeten de resultaten van de controles van het waswater beoordeeld worden tijdens de jaarlijkse controle en onderhoud van het luchtwassysteem.

In de verslagen van jaarlijks onderhoud en controle door _____ van 10 januari 2017 en van 17 januari 2018 wordt geen enkele beoordeling gedaan van de analysesresultaten van het waswater.



De wekelijkse pH-metingen van het waswater toonden ook aan dat de luchtwasser niet optimaal werkte.

In het MB van 19 maart 2004, art. 5.1.6 - tabel 1 wordt bepaald dat de pH tussen 6,5 en 7,5 moet liggen. Deze grenswaarden zijn ook opgenomen in het logboek van de wasser.

In het logboek van 2016 is de wekelijks gemeten pH 16 keer boven de grenswaarde pH 7,5 en 2 keer onder de grenswaarde pH 6,5.

In het logboek van 2017 is de wekelijks gemeten pH 25 keer boven de grenswaarde pH 7,5.

Ook in het logboek van 2018 staan er afwijkende pH-waarden.

Noch in het logboek, noch in het verslag van de jaarlijkse controle werd enige aandacht besteed aan de afwijkende pH. Evenmin werd er actie ondernomen om de werking van het luchtwassysteem te optimaliseren.

Deze vaststelling maakt een schending uit van het MB van 19 maart 2004, art. 5.1.4-4° en 5.1.4-5° en 5.1.9-1°.

De milieu-inspectie stelde ook vast dat de spui-instellingen van de luchtwasser nergens voldoende gespecificeerd waren zoals bepaald wordt in het MB van 19 maart 2004, art. 5.1.3-1°. Uit het logboek, de technische fiche en het dimensioneringsplan samen kan geconcludeerd worden dat de spui kan variëren tussen minimum 2 m³/week en maximum 4 m³/week. De concrete informatie over de spui-instellingen ontbrak echter.

Noch in het logboek, noch in het verslag van de jaarlijkse controle werd enige aandacht besteed aan de afwijkende hoeveelheid spui.

De ventilatie-instellingen en luchtweerstand van het luchtwassysteem waren in de technische fiche en in de bedieningshandleiding niet gespecificeerd zoals gesteld wordt in het MB van 19 maart 2004, art. 5.1.3-1°. De drukval (in Pa) over het filterpakket wordt nergens vermeld.

In de praktijk werd op geen enkel ogenblik de drukval afgelezen of genoteerd tijdens de wekelijks verplichte controles.

Deze vaststelling maakt een schending uit van het MB van 19 maart 2004, art.- 5.1.3-1° en 5.1.4-5°.

De pH-sonde van de luchtwasser mat niet voldoende nauwkeurig.

De digitale aflezing in de stal toonde een pH van 7,84. De milieu-inspectie mat zelf de pH van het waswater met een geijkte pH-meter en noteerde pH 8,27. De pH-sonde in het waswater mat dus niet meer correct en moet dus dringend en meer regelmatig geijkt worden.

Op 7 juni 2018 werd het bedrijf andermaal aangemaand en ontving het het controlerapport en het proces-verbaal.

4. De beklagde voert aan dat de voorwaarden van de milieuvergunning wel werden nageleefd en dat de exploitant, volgens een brief van 30 juli 2018 van het studie- en adviesbureau zijn waswater zelfs meer ververste dan initieel was voorzien, precies omdat hij op die manier een betere werking van de luchtbehandelingsinstallatie beoogde.

Deze verklaring van een adviesbureau aangesteld door de beklagde, doet geen afbreuk aan de objectieve vaststellingen die de (toenmalige) milieu-inspectie deed (stukken 3-5, PV

1. De exploitant werd de mogelijkheid geboden om de werking van de



luchtwasser op punt te stellen. Er werd vastgesteld dat de exploitant inspanningen deed om te voldoen aan de vereisten, doch bij opeenvolgende inspectiebezoeken werd toch vastgesteld dat de werking van de luchtwasser nog niet verliep zoals voorgeschreven en vereist. De exploitant werd door de milieu-inspectie dan ook meermaals aangemaand (bv. stuk 83, PV [redacted]). De milieu-inspectie diende vast te stellen dat de goede werking van de wasser onvoldoende werd opgevolgd (stuk 104, PV [redacted]): onvoldoende opvolging van de halfjaarlijkse analyses van het waswater, onvoldoende opvolging van de wekelijkse pH-metingen, onvoldoende informatie beschikbaar over de spui-instellingen, onvoldoende informatie beschikbaar over de ventilatie-instellingen en de drukval over het filterpakket. Het besluit was dat de luchtwasser onvoldoende functioneerde. Op 31 mei 2018 werd de exploitant andermaal aangemaand. Op 7 juni 2018 stelde de milieu-inspectie de [redacted] in gebreke en volgde opnieuw een aanmaning.

Uit het verloop van het dossier en de opeenvolgende aanmaningen, blijkt dat het openbaar ministerie uiteindelijk besliste tot rechtstreekse dagvaarding over te gaan, wat het openbaar ministerie op de rechtszitting van 29 januari 2021 ook aanvoerde.

Het is voldoende aangetoond dat de [redacted] in de periode van de telastleggingen A en B niet zorgde voor een voldoende opvolging van de goede werking van de (lucht)wasser en niet voorzag in een voldoende functionerende luchtwasser. Hetzelfde geldt voor de [redacted].

5. De beklagde [redacted] voert aan dat de telastlegging “door de goede werking van de wasser onvoldoende te hebben opgevolgd en niet te hebben voorzien in een voldoende functionerende luchtwasser” in strijd is met het legaliteitsbeginsel in strafzaken, dat volgens de beklagde inhoudt dat iedereen moet weten of de gedraging die hij stelt al dan niet strafrechtelijk gevolg heeft. Volgens de beklagde is een toets aan “een abstracte voorwaarde” niet mogelijk en kan zij voor dergelijke telastlegging niet veroordeeld worden. Voor de [redacted] wordt hetzelfde aangevoerd.

De feiten van de telastleggingen A en B vormden tot 23 februari 2017 een inbreuk op de artikel 22, eerste lid, Milieuvergunningsdecreet en artikel 43, § 1, Vlarem I, namelijk het als exploitant van een (milieuvergunningsplichtige) inrichting niet naleven van de exploitatievoorwaarden.

Sinds 23 februari 2017 vormen de feitelijke gedragingen van deze telastleggingen een inbreuk op artikel 5.4.9, § 1 Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid, dat bepaalt dat de exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit is verplicht de algemene, sectorale en bijzondere milieuvorwaarden na te leven. Dit verklaart waarom de feitelijke gedragingen zijn onderverdeeld in de telastleggingen A en B, namelijk voor en na de inwerkingtreding van het Omgevingsvergunningdecreet betreffende deze verplichtingen, sinds 23 februari 2017.



De inbreuken waren in de periode van de telastleggingen strafbaar gesteld door artikel 16.6.1, § 1, eerste lid, Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid, zoals ze dat nu ook nog steeds zijn.

Artikel 5.9.2.1bis, § 4 Vlarem II bepaalt dat de Vlaamse minister bevoegd voor leefmilieu en het waterbeleid nadere regels opstelt voor de uitvoering en het gebruik van ammoniakemissiearme stallen, die op de lijst zijn opgenomen, met het oog op het behoud van ammoniakemissieverminderende aspecten van die stallen.

De lijst, wat een dynamische lijst is die de stand van de techniek volgt, is terug te vinden in het Belgisch Staatsblad van 8 juli 2011 (tweede editie), pagina's 40649 tot en met 40689 (Nederlandstalige versie). Deze lijst bepaalt gedetailleerd, concreet en heel duidelijk voorwaarden en kwaliteitsvoorwaarden, waaraan het systeem moet voldoen, onder meer wat betreft de technische documentatie (technische fiche, 5.1.3.1°), de controle van het waswater (periodiciteit, 5.1.1.4°), de wekelijkse controle van de goede werking van het luchtwassysteem (5.1.4.5°) en de standaard onderhoudscontracten en jaarlijkse onderhoudsbeurt door de leverancier of een derde deskundige partij (5.1.9.1°). Het zijn deze punten die tijdens de opeenvolgende inspectiebezoeken door de milieu-inspectie, telkens in bijzijn van een verantwoordelijke van de beklagde, werden nagegaan, waarover opmerkingen werden gemaakt en waarop de aanmaningen sloegen.

Het betrof aldus allerm minst de naleving van slechts een abstracte voorwaarde, doch integendeel concrete punctuele voorschriften waarover de beklagde steeds werd in kennis gesteld en waarbij de beklagde ruim de ruimte in tijd en materiële mogelijkheden werd gegeven om het systeem in orde te zetten.

De beklagden en zijn voldoende ingelicht over de aard van de feitelijke gedragingen die hen worden te last gelegd en de strafbaarstelling. Zij hadden de mogelijkheid hierover tegenspraak te voeren, wat zij *in concreto* ook deden.

De beklagden voeren aldus ten onrechte aan dat het legaliteitsbeginsel is geschonden.

6. De objectieve, duidelijke en gedetailleerde vaststellingen in de opeenvolgende verslagen van de bevoegde toezichtsambtenaren geven duidelijk aan dat de werking van de luchtwasser op diverse punten niet voldoende functioneerde en dat de opvolging ervan binnen de exploitatie van de inrichtingen mank liep.

De telastleggingen A en B in de zaken I en II zijn voor het hof bewezen gebleven.

De argumentatie die de beklagden en in hun respectieve conclusie aanvoeren met betrekking tot verschillende vaststellingen van de omgevingsinspectie, doet geen afbreuk aan deze objectieve vaststellingen, die bovendien bijzondere bewijswaarde hebben. De omgevingsinspectie heeft deze gebreken in redelijkheid en met veel geduld



opgevolgd en de exploitaties hierbij aangemaand. Vanwege de verantwoordelijken van de inrichtingen is toen ook nooit opgemerkt dat de vaststellingen van de milieu- en later omgevingsinspectie niet correct waren.

De te last gelegde feitelijke gedragingen slaan niet op de niet-naleving van emissienormen, zodat de beklaagden ten onrechte verwijzen naar bepaalde metingen, die wel een bepaalde norm haalden. De milieu-inspectie heeft in het onderzoek van het stalsysteem inderdaad bepaalde metingen gedaan, precies om de goede werking te kunnen nagaan. Uit de samenhang van de verschillende vaststellingen, heeft de inspectie telkens kunnen besluiten dat de installatie niet voldoende functioneert, wat een inbreuk op de verplichtingen vormt.

Overigens volgt uit de brieven van de eigen milieuadviseur af te leiden dat het besef bestond dat de werking van de luchtwasser niet voldeed en ook niet steeds voldoende werd opgevolgd.

7. De voor elke beklaagde bewezen feiten van de telastleggingen A en B zijn voor elk van hen de uiting van eenzelfde misdadig opzet, zodat het hof voor ze samen voor elke beklaagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid, Strafwetboek een straf toepast.

Krachtens artikel 16.6.1, § 1, Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid en artikel 41bis Strafwetboek zijn de bewezen feiten voor de rechtspersonen strafbaar met een geldboete van 500 euro tot 500.000 euro.

Het hof verwijst naar de overwegingen van de eerste rechter onder de randnummers 10 en 11 van de respectieve vonnissen en maakt deze tot de zijne.

Gelet op het economisch oogmerk is voor elke beklaagde een geldboete noodzakelijk en passend om hen aan te zetten voortaan de milieuvoorschriften strikt na te leven.

Zoals de eerste rechter houdt het hof rekening met het blanco strafregister dat elke beklaagde heeft. In hun voordeel geldt ook dat een nieuw systeem werd geïnstalleerd, dat wel voldoende zou moeten functioneren.

De door de eerste rechter aan elke beklaagde opgelegde geldboete, met een daaraan verbonden gedeeltelijk (gewoon) uitstel van de tenuitvoerlegging, is in deze omstandigheden een passende bestraffing, die ook in voldoende mate oog heeft voor de noodzakelijke maatschappelijke vergelding en de economische omvang van de exploitaties. De beklaagden zijn in de voorwaarden om de gunst van het uitstel te genieten.

De bewezen feiten situeren zich voor elke beklaagde deels na 31 december 2016, zodat de eerste rechter de geldboete terecht met 70 deciemmen verhoogde.

8. De eerste rechter besliste juist over de bijdragen en de vaste vergoeding, die actueel echter 50,45 euro bedraagt.



De eerste rechter besliste juist over de kosten. De beklaagden zijn hoofdelijk gehouden tot de kosten in beroep, zoals hierna bepaald.

Dictum

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,
- 50, 65, eerste lid, 66 en 100 Strafwetboek;
- 1, 8 en 18*bis* Probatiewet.

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

bevestigt de beroepen vonnissen voor zover bestreden in al hun beslissingen, met de enkele wijziging dat de vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure actueel 50,45 euro bedraagt;

veroordeelt de beklaagde en hoofdelijk tot betaling van de kosten van de strafvordering in beroep, voor het openbaar ministerie begroot 232,76 euro.



Arko nv kosten beroep:

Afschrift vonnis:	€ 36,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht HB bekl.:	€ 35,00
Dagv. bekl.:	€ 27,30
	<hr/>
	€ 104,30
+ 10 %:	€ 10,43
	<hr/>
Totaal:	€ 114,73

Sibavar kosten beroep:

Afschrift vonnis:	€ 39,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht HB bekl.:	€ 35,00
Dagv. bekl.:	€ 27,30
	<hr/>
	€ 107,30
+ 10 %:	€ 10,73
	<hr/>
Totaal:	€ 118,03

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer _____ als waarnemend kamervoorzitter, raadsheer, _____ en plaatsvervangend magistraat _____ en in openbare rechtszitting van **21 mei 2021** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter _____ in aanwezigheid van _____ advocaat-generaal, met bijstand van griffier _____

