



Arrestnummer C 1769 / 2021
Repertoriumnummer 2021 / 1831
Datum van uitspraak 21 mei 2021
Notitienummer griffie 2020/NT/314 - - -
Notitienummer parket-generaal

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00002148068-0001-0020-01-01-1



Not.nr. DE.66.L1.002201/15

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. 948 (RRN
geboren te op
wonende te
- beklagde -

2. nr. 949 (RRN
geboren te on
wonende te
- beklagde -

3. nr. 950 (ON - overeenkomstig het Wetboek van vennootschappen en
verenigingen moet de term "Besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid" vanaf 1 januari 2020 gelezen
worden als "Besloten vennootschap", afgekort: BV)
met maatschappelijke zetel te
- beklagde -

verdacht van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek;

**A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning -
feiten vanaf 1 september 2009 tot en met 22 februari 2017**

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. Vlaamse Codex
Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van
onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in
strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van
de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd,
voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1., derde lid van voornoemde Codex, in
stand gehouden, namelijk (omschrijving misdrijf):

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1., eerste lid, 1°, en derde lid
Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)



op de percelen gelegen te kadastraal gekend als

nrs. eigendom van geboren te op
en van geboren te op beiden
wonende te bij aankoopakten verleden op 26 mei 1997 door
notaris te en op 16 januari 2006 door notaris te

1 een houten tuinberging van drie meter breed op zes meter lang te hebben opgericht (st. 8)
te tussen 20 november 2012 en 23 april 2015, op een niet nader te bepalen datum
door

2 een tent van niet nader bepaalde afmetingen, een tent van ongeveer 5 m breed en 11,5 m lang met daarvoor een houten constructie/toegangstrap, en een afdak te hebben opgericht (st. 22, 36-37)
te in de periode van 23 april 2015 tot en met 22 februari 2017
door

B optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning - feiten vanaf 23 februari 2017 tot en met 28 februari 2018

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1., derde lid van de voornoemde Codex, in stand gehouden, namelijk (omschrijving misdrijf):

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1., eerste lid, 1°, en derde lid Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

op de percelen gelegen te kadastraal gekend als

eigendom van geboren te op
en van geboren te op beiden
wonende te bij aankoopakten verleden op 26 mei 1997 door
notaris te en op 16 januari 2006 door notaris te ;
een tent van niet nader bepaalde afmetingen, een tent van ongeveer 5 m breed en 11,5 m lang met daarvoor een houten constructie/toegangstrap, en een afdak te hebben opgericht (st. 22, 36-37)



in de periode van 23 februari 2017 tot en met 26 oktober 2017

door

C gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning - feiten vanaf 1 september 2009 tot en met 22 februari 2017

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1., derde lid van dezelfde Codex, in stand gehouden, namelijk (omschrijving misdrijf).

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2, 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1., eerste lid, 1°, en derde lid Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

op de percelen gelegen te

kadastraal gekend als

		eigendom van		geboren te	op
	en van		geboren te	op	beiden
wonende te			bij aankoopakten verleden op 26 mei 1997 door		
notaris	te	en op 16 januari 2006 door notaris	te		en op
de percelen gelegen te			kadastraal gekend als		
		eigendom van		geboren te	op
en van		geboren te	op	beiden wonende te	
			bij aankoopakte verleden op 6 oktober 2008 door notaris		te

de bovenvermelde terreinen gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van een container met afval, een caravan, een wagen, houtstapels, puin, een carnavalswagen, drie bestelwagens, een graafmachine, een tractor, een quad, vijf aanhangwagens bouwmaterialen, houten paletten en een aanhangwagen met afbraakmateriaal (st. 8, 21, 28),

te

in de periode van 13 maart 2015 tot en met 22 februari 2017

door

D gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning - feiten vanaf 23 februari 2017 tot en met 28 februari 2018



buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1., derde lid van dezelfde Codex, in stand gehouden, namelijk (omschrijving misdrijf):

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1., eerste lid, 1°, en derde lid Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

op de percelen gelegen te _____ kadastraal gekend als _____
eigendom van _____ geboren te _____ op _____
en van _____ geboren te _____ op _____ beiden
wonende te _____ bij aankoopakten verleden op 26 mei 1997 door _____
notaris te _____ en op 16 januari 2006 door notaris te _____ en op
de percelen gelegen te _____, kadastraal gekend als _____
eigendom van _____ geboren te _____ op _____
en van _____ geboren te _____ op _____ beiden wonende te _____
bij aankoopakte verleden op 6 oktober 2008 door notaris te _____

de bovenvermelde terreinen gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van een container met afval, een caravan, een wagen, houtstapels, puin, een carnavalswagen, drie bestelwagens, een graafmachine, een tractor, een quad, vijf aanhangwagens bouwmaterialen, houten paletten en een aanhangwagen met afbraakmateriaal (st. 8, 21, 28),

te _____ in de periode van 23 februari 2017 tot en met 28 februari 2018
door _____

E gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning - feiten vanaf 1 maart 2018

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor



het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk (omschrijving misdrijf):

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1., eerste lid, 1°, en 6.3.1., § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

op de percelen gelegen te

kadastraal gekend als

en eigendom van geboren te op
en van geboren te op beiden
wonende te bij aankoopakten verleden op 26 mei 1997 door
notaris te en op 16 januari 2006 door notaris te en op
de percelen gelegen te kadastraal gekend als
nrs. en eigendom van geboren te op
en van geboren te op beiden wonende te
bij aankoopakte verleden op 6 oktober 2008 door notaris te

de bovenvermelde terreinen gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van een container met afval, een caravan, een wagen, houtstapels, puin, een carnavalswagen, drie bestelwagens, een graafmachine, een tractor, een quad, vijf aanhangwagens bouwmaterialen, houten paletten en een aanhangwagen met afbraakmateriaal (st. 8, 21, 28),

_____ n de periode van 1 maart 2018 tot en met 24 augustus 2018
door

G gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens zonder of in strijd met een geldige vergunning - feiten vanaf 1 september 2009 tot en met 22 februari 2017

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden, namelijk (omschrijving misdrijf):

(art. 4.2.1., 5°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1., eerste lid, 1°, en derde lid Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)



op de percelen gelegen te kadastraal gekend als

nrs. eigendom van geboren te op
en van geboren te op beiden
wonende te bij aankoopakten verleden op 26 mei 1997 door
notaris te en op door notaris te en op
de percelen gelegen te kadastraal gekend als

nrs. eigendom van geboren te op
en van geboren te op beiden wonende te
bij aankoopakte verleden op 6 oktober 2008 door notaris te

de bovenvermelde terreinen gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van een container met afval, een caravan, een wagen, houtstapels, puin, een carnavalswagen, drie bestelwagens, een graafmachine, een tractor, een quad, vijf aanhangwagens bouwmaterialen, houten paletten en een aanhangwagen met afbraakmateriaal (st. 8, 21, 28),

te _____ n de periode van 13 maart 2015 tot en met 22 februari 2017
door

H gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens zonder of in strijd met een geldige vergunning - feiten vanaf 23 februari 2017 tot en met 28 februari 2018

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1., derde lid van de voornoemde Codex, in stand gehouden, namelijk (omschrijving misdrijf):

(art. 4.2.1., 5°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

op de percelen gelegen te kadastraal gekend als

nrs. eigendom van geboren te op
en van geboren te op beiden
wonende te bij aankoopakten verleden op door

PAGE 01-00002148068-0007-0020-01-01-4



notaris en op 16 januari 2006 door notaris te en op
de percelen gelegen te kadastraal gekend als
nrs. eigendom van geboren te op
en van geboren te op beiden wonende te
bij aankoopakte verleden op 6 oktober 2008 door notaris te

de bovenvermelde terreinen gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van een container met afval, een caravan, een wagen, houtstapels, puin, een carnavalswagen, drie bestelwagens, een graafmachine, een tractor, een quad, vijf aanhangwagens bouwmaterialen, houten paletten en een aanhangwagen met afbraakmateriaal (st. 8, 21, 28),

te in de periode van 23 februari 2017 tot en met 28 februari 2018
door

I gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens zonder of in strijd met een geldige vergunning - feiten vanaf 1 maart 2018

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk (omschrijving misdrijf):

(art. 4.2.1., 5°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1., eerste lid, 1°, en 6.3.1., § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

op de percelen gelegen te , kadastraal gekend als
eigendom van geboren te op
en van geboren te op beiden
wonende te bij aankoopakten verleden op 26 mei 1997 door
notaris te en op 16 januari 2006 door notaris te en op
de percelen gelegen te kadastraal gekend als
nrs. eigendom van , geboren te op
en van geboren te op beiden wonende te
bij aankoopakte verleden op 6 oktober 2008 door notaris te



de bovenvermelde terreinen gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van een container met afval, een caravan, een wagen, houtstapels, puin, een carnavalswagen, drie bestelwagens, een graafmachine, een tractor, een quad, vijf aanhangwagens bouwmaterialen, houten paletten en een aanhangwagen met afbraakmateriaal (st. 8, 21, 28),

te in de periode van 1 maart 2018 tot en met 24 augustus 2018
door

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, kamer D13M, besliste bij vonnis van 13 januari 2020 op tegenspraak als volgt:

“OP STRAFGEBIED

1.

De rechtbank:

- Verklaart eerste beklaagde **SCHULDIG** aan de feiten van de tenlasteleggingen A t.e.m. I;
- toepassing makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;
- veroordeelt eerste beklaagde voor deze feiten samen tot een **GELDBOETE** van **4.000,00 EURO**, zijnde een geldboete van **500,00 EURO**, verhoogd met 70 opdecimen (x8);
- zegt dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens eerste beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden;
- verleent eerste beklaagde **GEWOON UITSTEL** van de tenuitvoerlegging van de HELFT van de opgelegde geldboete voor een periode van drie jaar.
- wijst eerste beklaagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

Bijdragen - vergoeding

De rechtbank:

┌ PAGE 01-00002148068-0009-0020-01-01-4 ┐



- spreekt in hoofde van eerste beklaagde de verplichting uit om **EENMAAL** een bedrag van 25,00 euro, met 70 opdecimen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;
- veroordeelt eerste beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;
- legt eerste beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **54,76 euro** overeenkomstig artikel 91, 2^{de} lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;

2.

De rechtbank:

- verklaart tweede beklaagde **SCHULDIG** aan de feiten van de tenlasteleggingen A t.e.m. I;
- toepassing makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;
- veroordeelt tweede beklaagde voor deze feiten samen tot een **GELDBOETE** van **4.000,00 EURO**, zijnde een geldboete van **500,00 EURO**, verhoogd met 70 opdecimen (x8);
- zegt dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden
- verleent tweede beklaagde **GEWOON UITSTEL** van de tenuitvoerlegging van de HELFT van de opgelegde geldboete voor een periode van drie jaar.
- wijst tweede beklaagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

Bijdragen - vergoeding

De rechtbank:



- spreekt in hoofde van tweede beklagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 opdecimen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;
- veroordeelt tweede beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;
- legt tweede beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **54,76 euro** overeenkomstig artikel 91, 2^{de} lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;

3.

De rechtbank:

- verklaart derde beklagde **SCHULDIG** aan de feiten van de tenlasteleggingen A t.e.m. I;
- toepassing makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;
- veroordeelt derde beklagde voor deze feiten samen tot een **GELDBOETE** van **4.000,00 EURO**, zijnde een geldboete van **500,00 EURO**, verhoogd met 70 opdecimen (x8);
- verleent derde beklagde **GEWOON UITSTEL** van de tenuitvoerlegging van de HELFT van de opgelegde geldboete voor een periode van drie jaar.
- wijst derde beklagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een geldboete van meer dan 12.000 euro zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

Bijdragen - vergoeding

De rechtbank:

- spreekt in hoofde van derde beklagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 opdecimen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;



- veroordeelt derde beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;
- legt derde beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **54,76 euro** overeenkomstig artikel 91, 2^{de} lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

Kosten

De rechtbank veroordeelt eerste, tweede en derde beklagde **hoofdelijk** tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van **842,36 euro**.

Herstel

De rechtbank verklaart de **herstelvordering zonder voorwerp**.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt de beslissing over de burgerlijke belangen aan.”

1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 11 februari 2020 door de beklagden _____ en _____ tegen “alle beschikkingen van het vonnis”;
- 14 februari 2020 door het openbaar ministerie tegen de drie beklagden tegen “alle beschikkingen”.

1.3 Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, op:

- 11 februari 2020 door de advocaat van de beklagden _____ en _____
- 14 februari 2020 door het openbaar ministerie.

1.4 Op de rechtszitting van 4 december 2020 (inleidingszitting) van dit hof, zelfde kamer, werden op verzoek van de advocaat van de beklagden _____ en _____ en na de partijen te hebben gehoord, bij toepassing van de artikelen 152, § 1 en 209bis, laatste lid, Wetboek van Strafvordering, conclusietermijnen vastgelegd en werd de rechtsdag bepaald op de rechtszitting van 9 april 2021.



Geen van de partijen legde conclusies neer.

1.5 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 9 april 2021 in het Nederlands:

- de beklaagden en in hun middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester advocaat met kantoor te
- de in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester advocaat met kantoor te in zijn hoedanigheid van lasthebber *ad hoc*;
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van advocaat-generaal.

2.1 De onderscheiden verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 13 januari 2020 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, werden tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan.

De verzoekschriften of grievenformulieren die de grieven bevatten die tegen het vonnis worden ingebracht, werden eveneens tijdig ingediend.

2.2 In het door de advocaat van de beklaagden en ingediende “grievensformulier hoger beroep”, opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, wordt bepaald welke grieven tegen het vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de procedure (“*gelijkheidsbeginsel geschonden op grond van art. 10 & 11 Grondwet*”) en met betrekking tot de straf (“*+ enkel schuldigverklaring voor beiden, te zware straf, positief advies O.M. voor opschorting voor beiden*”).

Ook in het door het openbaar ministerie ten aanzien van er ingediende grievenformulier wordt bepaald welke grieven tegen het vonnis worden ingebracht, namelijk op strafgebied met betrekking tot de straf. Daarnaast stelt het openbaar ministerie volgberoep aan te tekenen, waarmee het te kennen geeft dat het, binnen de perken van het hoger beroep van de beklaagden, tegen het bestreden vonnis dezelfde grieven aanvoert als de beklaagden.

In het ten aanzien van de ingediende grievenformulier stelt het openbaar ministerie gegriefd te zijn door de aan deze beklaagde opgelegde straf, die te laag zou zijn.

De hiervoor vermelde grieven van de partijen zijn nauwkeurig bepaald.

2.3 De hoger beroepen van respectief de beklaagden en en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).



Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van deze bepaling op te werpen.

Als gevolg van de devolutieve werking, voortvloeiende uit de beperkte hoger beroepen en de grieven, zijn de volgende beslissingen van de eerste rechter definitief:

- de beslissing tot de schuld van elk van de beklaagden aan de telastleggingen A tot en met I;
- de beslissing waarbij de herstellvordering zonder voorwerp werd verklaard;
- de beslissing tot het ambtshalve aanhouden van de burgerlijke belangen.

3. De dagvaarding voor de eerste rechter werd met toepassing van artikel 6.3.1, § 6 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening op 7 februari 2019 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te (referte:

4. De eerste rechter vatte de feiten samen als volgt:

"1.

Op 23 maart 2015 stelde de lokale politie van samen met de gemachtigde ambtenaar op een terrein te in een woongebied met landelijk karakter, het volgende vast.

- In de bouwvrije strook naast de toonzaal en voor de woning werd een houten tuinberging geplaatst, net niet tegen de perceelgrens. De berging meet 3 meter breed op 6 meter lang, waarvan de eerste 3 meter een gesloten constructie uitmaakt en de laatste 3 meter als overdekking is uitgevoerd, die rust op een volle houten wand langs de kant van de perceelgrens en een paal op de hoek aan de overzijde. De constructie heeft over de gehele oppervlakte een kroonlijsthoogte van ong. 1,80m, en is afgedekt met een zadeldak met nokhoogte van ongeveer 3,50m. Het geheel staat op een houten vloerconstructie. De ruimte onder het afdak werd ingericht als terras, en zal volgens de eigenaar ook dienst doen tijdens opendeurdagen om jacuzzi's te etaleren.
- Naast deze berging staat ook een tuinhuis van ong. 2m breed op 2m lang, tot tegen de steunpalen van de trap/afdak waarvoor eerder proces-verbaal werd opgesteld.
- Verder op het perceel staat ook het metalen geraamte van een tent.
- Ook merkt men op dat het terrein naast de gebouwengroep ingericht werd als opslagplaats voor afval. Er staat onder meer een container met afval, een caravan, een wagen, houtstapels, puin, etc.

Voor geen van beide constructies, noch voor het gebruiken van het terrein als opslagplaats voor puin en afval werd een stedenbouwkundige vergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen.

2.



Op 18 oktober 2017 gaat de gemachtigde ambtenaar terug ter plaatse. Hij doet de volgende vaststellingen.

- Op de percelen en werden bouwmaterialen en houten paletten gestapeld vooraan op het perceel en tegen de perceelgrens met de aanpalende buur. Verder achteraan op het perceel worden andere materialen gestockeerd. Ook voor de bestaande woning op het perceel liggen houten paletten en staat een aanhangwagen met afbraakmateriaal gestald.
- Op het perceel werd het puin (voorwerp van een eerder pv) verzameld in en rond een afvalcontainer, maar het terrein doet ondertussen nog steeds dienst als stalplaats voor voertuigen, o.m. een carnavalswagen, drie bestelwagens, een graafmachine en een tractor. Er staan 5 aanhangwagens geparkeerd, waarvan twee geladen met een jacuzzi. Een deel van het perceel werd afgebakend met een afsluiting met een blauwe ondoorzichtige doek.
- In de bouwvrije strook naast het bedrijfsgebouw op perceel werd een tent gezet met daarvoor een houten constructie/toegangstrap. De tent is +/- 5m breed en +/- 11,5m lang. De kroonlijsthoogte bedraagt +/-2m, de nokhoogte +/-4m. Naast de tent staat sanitair koopwaar gestald. In de tent bevinden zich ook allerlei materialen en koopwaar. Eén van de tuinbergingen waarvoor reeds eerder pv werd opgesteld bevindt zich achter deze tent, ertussen werd een nieuw afdak opgericht met daaronder een tuintafel en tuinstoelen. Achteraan op het perceel, in de bouwvrije strook ter hoogte van de open loods, werd een tweede tent geplaatst met gelijkaardige afmetingen als die vooraan op het perceel.

Op 26 oktober 2017 gaat de gemachtigd ambtenaar opnieuw ter plaatse omdat beloofd was op te kuisen: er was aan de vastgestelde toestand echter niets veranderd.

Tweede beklagde verklaarde op 24 augustus 2018 in verhoor het volgende.

- Het terrein naast de woning is volledig opgekuist. Er staan enkel nog voertuigen geparkeerd zoals een kraan, tractor, quad en twee aanhangwagens. Voor de rest is alle vuil verwijderd.
- De overkapping aan de trap is volledig weggehaald.
- Er staan nu enkel nog twee tenten die daar voorlopig stonden tot de opslagplaats was afgewerkt. Dit is nu het geval: nu kan hij de jacuzzi's die daar stonden verplaatsen en de tenten volgende week definitief verwijderen.

Bij nazicht op 19 maart 2019 en 20 juni 2019 werden wijzigingen en verbeteringen vastgesteld, maar van een herstel was geen sprake (foto's neergelegd door de eiser tot herstel).

3.

Een herstellvordering werd opgemaakt door de gemeente Deze verkreeg het positief advies van de Hoge Raad voor het handavingsuitvoering op 13 april 2018. Het bestuur vordert het volgende herstel:

- Herstel naar de oorspronkelijke toestand voor wat betreft het oprichten van twee tenten, afdak en een bergplaats alsook het vrijmaken van de opslagplaats voor puin, bouwmaterialen, auto's en afval.
- Binnen een termijn van drie maanden, onder verbeurte van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging;
- Met machtiging aan het bestuur om ambtshalve in de uitvoering te kunnen voorzien.



Op 10 september 2019 werd nazicht gedaan van het terrein door de politie. Er werd vastgesteld dat alles werd opgekuist.”

5. De beklaagden werden door de eerste rechter schuldig verklaard aan de telastleggingen A.1, A.2, B, C, D, E, G, H en I op grond van de volgende overwegingen:

“1.

Beklaagden moeten zich voor de rechtbank verantwoorden wegens het plaatsen van constructies zonder vergunning (houten tuinberging, tent, tent met daarvoor houten constructie/toegangstrap, afdak), het gewoonlijk gebruik van een grond voor opslag van voertuigen, materialen en afval, opslag van een container met afval, caravan, wagen, houtstapels, puin, carnavalswagens, drie bestelwagens, graafmachine, tractor, quad, vijf aanhangwagens, houten paletten en een aanhangwagen met afbraakmaterialen zonder vergunning.

2.

*Op de zitting van 9 december 2019 werden de feiten niet langer betwist. De in conclusie opgeworpen vraag tot nietigverklaring van de dagvaarding werd niet langer gevraagd. Beklaagden kaderen de feiten in het probleem dat zij binnen niet genoeg plaats hadden voor de uitbating van hun zaak
De burens deden moeilijk en zij voelden zich geïrriteerd omdat er in de buurt nog overtredingen zijn waartegen niet wordt opgetreden. Ze wijzen er op dat de feiten geen zware criminaliteit betreffen en de feiten geen verontreiniging van de grond veroorzaakten.*

3.

*Gelet op de vaststellingen op het terrein op verschillende ogenblikken en de foto's in het strafdossier, staat de schuld van beklaagden aan de verschillende tenlasteleggingen vast. Beklaagden hebben de tenlasteleggingen ook niet betwist. De feiten werden gepleegd in het kader van het doel van de
en kwamen de uitbating ten goede. Gelet op de lange duur van de feiten en de talrijke inbreuken was er een manifest gebrek aan zorg voor de naleving van de wetgeving rond ruimtelijke ordening binnen de vennootschap.”*

6. De beklaagden voeren in het grievenformulier en in pleidooien aan dat het gelijkheidsbeginsel zou zijn geschonden, doordat er in de gemeente Wichelen ook op vele andere percelen inbreuken worden gepleegd op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, terwijl de inbreuken op die andere percelen niet worden vervolgd.

Overeenkomstig artikel 28^{quater}, eerste lid, Wetboek van Strafvordering oordeelt de procureur des Konings over de opportuniteit van de vervolging. Het komt de strafrechter niet toe de bij hem aanhangig gemaakte strafvervolging op haar opportuniteit te toetsen. De loutere omstandigheid dat een beklagde wordt vervolgd terwijl anderen, die in dezelfde of gelijkaardige omstandigheden een gelijkaardig misdrijf zouden hebben gepleegd, niet worden vervolgd, neemt de strafbaarheid van het door de beklagde gepleegde misdrijf niet weg en impliceert niet dat de tegen hem ingestelde strafvordering arbitrair, willekeurig en derhalve niet ontvankelijk zou zijn, noch dat het gelijkheidsbeginsel zou zijn miskend.

7. Tot 30 juli 2018 luidde artikel 5, tweede lid, Strafwetboek als volgt: *“Wanneer de rechtspersoon verantwoordelijk gesteld wordt uitsluitend wegens het optreden van een*



geïdentificeerde natuurlijke persoon, kan enkel degene die de zwaarste fout heeft begaan worden veroordeeld. Indien de geïdentificeerde natuurlijke persoon de fout wetens en willens heeft gepleegd kan hij samen met de verantwoordelijke rechtspersoon worden veroordeeld.”

Artikel 2 van de wet van 11 juli 2018 tot wijziging van het Strafwetboek en de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering wat de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van rechtspersonen betreft, die in werking trad op 30 juli 2018, vervangt artikel 5 Strafwetboek door de volgende bepaling:

“Een rechtspersoon is strafrechtelijk verantwoordelijk voor de misdrijven die hetzij een intrinsiek verband hebben met de verwezenlijking van zijn doel of de waarneming van zijn belangen, of die, zoals blijkt uit de concrete omstandigheden, voor zijn rekening zijn gepleegd.

(...)

De strafrechtelijke verantwoordelijkheid van de rechtspersonen sluit die van de natuurlijke personen, die daders zijn van dezelfde feiten of eraan hebben deelgenomen, niet uit.”

Nu de strafuitsluitingsgrond die vervat was in het vroegere tweede lid van artikel 5 Strafwetboek op grond van de nieuwe wet niet langer van toepassing is op de datum van dit arrest, maar wel nog gold op het ogenblik van de feiten van de telastlegging die zich voor 30 juli 2018 situeerden, past het hof, voor zover van toepassing, artikel 5, tweede lid (oud) Strafwetboek toe.

Overeenkomstig artikel 5, tweede lid (oud) Strafwetboek is een rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk voor misdrijven die hetzij een intrinsiek verband hebben met de verwezenlijking van zijn doel of de waarneming van zijn belangen, of die, naar blijkt uit de concrete omstandigheden, voor haar rekening zijn gepleegd. Wanneer de rechtspersoon verantwoordelijk gesteld wordt uitsluitend wegens het optreden van een geïdentificeerde natuurlijke persoon, kan enkel degene die de zwaarste fout heeft begaan worden veroordeeld. Cumulatie in de vervolging en veroordeling van de rechtspersoon en de natuurlijke persoon is evenwel mogelijk indien de geïdentificeerde natuurlijke persoon de fout wetens en willens heeft gepleegd.

De voor er bewezen verklaarde misdrijven werden wetens en gepleegd. Zowel en als de worden daarom veroordeeld tot een straf.

8. Sinds 1 maart 2018 is het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning in werking. De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening werd grondig gewijzigd.



De handelingen vermeld onder de telastleggingen A en B zijn nog steeds vergunningsplichtig gesteld door artikel 4.2.1.1°, a) Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De handelingen vermeld onder de telastleggingen C en D zijn nog steeds vergunningsplichtig gesteld door artikel 4.2.1.5°, a) Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De handelingen vermeld onder de telastleggingen G en H zijn nog steeds vergunningsplichtig gesteld door artikel 4.2.1.5°, b) Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Sinds 1 maart 2018 zijn de toe te passen straffen niet langer opgenomen in artikel 6.1.1, eerste lid, 1° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, maar in artikel 6.2.1, eerste lid, 1° van diezelfde Vlaamse Codex. De straffen zijn dezelfde gebleven, namelijk een gevangenisstraf van acht dagen tot vijf jaar en/of een geldboete van 26 euro tot 400.000 euro.

9. De eerste rechter besliste juist over de keuze van straf, evenals over de omvang van de geldboete en de redenen ertoe (p. 11- 12 van het beroepen vonnis). Het hof maakt zich deze overwegingen eigen.

Elk van de beklaagden voldoet aan de wettelijke voorwaarden voor een straf met uitstel.

De eerste rechter paste op de juiste wijze de deciemmen toe en voorzag voor en een passende vervangende gevangenisstraf.

10. De eerste rechter besliste ook correct over de kosten van de strafvordering in eerste aanleg, de bijdragen en de vaste vergoeding, die actueel echter 50,45 euro bedraagt. De beklaagden zijn ook hoofdelijk gehouden tot de kosten van de strafvordering in hoger beroep, aan de zijde van het openbaar ministerie begroot zoals hierna bepaald.

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Perken van het hoger beroep:

Het hof stelt vast dat de volgende beslissingen in het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde van 13 januari 2020 definitief zijn:

- de beslissing tot de schuld van elk van de beklaagden aan de telastleggingen A tot en met l;
- de beslissing waarbij de herstellvordering zonder voorwerp werd verklaard;



- de beslissing tot het ambtshalve aanhouden van de burgerlijke belangen.

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk en beslist over de grond ervan:

bevestigt het beroepen vonnis voor zover bestreden in al zijn beslissingen, met de enkele wijziging dat de vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure nu 50,45 euro bedraagt;

veroordeelt de beklaagden _____ en de _____ hoofdelijk tot betaling van de kosten van de strafvordering in beroep, voor het openbaar ministerie begroot 192,87 euro.



Kosten beroep:

Afschrift tussenvonnissen:	€ 30,00
Afschrift vonnis:	€ 51,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht HB bekl.:	€ 35,00
Dagv. bekl.:	€ 26,67
Dagv. BP:	€ 26,67
	<hr/>
	€ 175,34
+ 10 %:	€ 17,53
	<hr/>
Totaal:	€ 192,87

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer als waarnemend kamervoorzitter, raadsheren, en en in openbare rechtszitting van **21 mei 2021** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter in aanwezigheid van advocaat-generaal, met bijstand van griffier

