

Nr. van het arrest

Nr. 647 Corr. Folio

Nr. 2003 CV 91 van het parket

Nr. van de griffie

ARREST

Het Hof van Beroep te Brussel, 15^{de} kamer,

zitting houdend in strafzaken, wijst het volgende arrest :

In zake van het Openbaar Ministerie en van :

DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR, bevoegd voor het
grondgebied van de provincie handelend in naam van het
Vlaams Gewest, met burelen te

eiser tot herstel,
vertegenwoordigd door meester , advocaat aan de balie van

tegen :

- 1) , geboren te op , en ,
- 2) op , samenwonende te , geboren te ,

beklaagden,
vertegenwoordigd door meester , advocaat aan de balie van

Beklaagd te :

De eerste en de tweede, als dader of mededader overeenkomstig artikel 66 van het Strafwetboek,

op het onroerend goed gelegen _____, gekadastréerd als perceel _____,
_____ , eigendom van _____ , hóger vereenzelvigd,

A. tussén 9 juni 1995 en 10 juni 1998:

In overtreding van art. 44-64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van stedenbouw, gewijzigd dóór de wet van 22 december 1970, en van de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, thans strafbaar dóór de art. 99, 101, 146 en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, zonder voorafgaande uitdrukkelijke en schriftelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen wederrechtelijke verbouwingswerken te hebben uitgevoerd aan een gedesaffecteerde hoeve teneinde de woning en bedrijfsgebouwen dienstig te maken voor hoevetoerisme en daarbij :

- nieuwe raam-, deur- en garageopeningen te hebben aangebracht;
- rechtopstaande dakvensters en dakramen te hebben gemaakt;
- de binnenruimten heringedeeld te hebben tot het bekomen van hotelkamers met bijhorend sanitair;
- een tuin en parkeerplaatsen te hebben aangelegd;

B. 1. van 10 juni 1998 tot 1 mei 2000:

In overtreding van art. 44-64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van stedenbouw, gewijzigd dóór de wet van 22 december 1970, en van de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996,

de onder A beschreven werken te hebben instandgehouden

B. 2. van 1 mei 2000 tot 1 januari 2001:

in overtreding van de art. 99, 101, 146 en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van deze ruimtelijke ordening, bepaalde handelingen, werken of wijzigingen te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden zonder voorafgaande uitdrukkelijke en schriftelijke vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn of schorsing van de vergunning,

de onder A beschreven werken te hebben instandgehouden.

Gezien de hogere beroepen ingesteld op :

- 28 januari 2003 door de beklagden en dit tegen alle beschikkingen;
- 31 januari 2003 door het openbaar ministerie tegen beklagden;

tegen een vonnis uitgesproken na tegenspraak door de 16^{de} kamer van de correctionele rechtbank te Leuven d.d. 20 januari 2003, dat zegt dat de tenlasteleggingen bewezen voorkomen en de uiting zijn van eenzelfde opzet zodat slechts één straf dient opgelegd.

Derhalve :

- op strafrechtelijk gebied:

Veroordeelt elk der beklagden uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen A en B verenigd tot:

- een geldboete van 200 x 200 : 40,3399 = 991,57 euro of 1 maand vervangende gevangenisstraf;
- een bijdrage van 10 euro x 5 = 50 euro;
- een vergoeding van 25 euro;
- de kosten : 144,27 euro (hoofdelijk);

- betreffende de herstellvordering:

Veroordeelt beklagden tot het herstel van de plaats in de vorige staat, zoals omschreven door de gemachtigde ambtenaar in zijn vordering d.d. 24/06/1998 en dit binnen de drie maanden nadat dit vonnis kracht van gewijsde heeft gekregen.

Zegt voor recht dat beklagden, bij niet uitvoering van de hiervoor bevolen herstelmaatregel binnen de gestelde termijn een dwangsom verbeurt van 100 euro per kalenderdag, mits betekening van dit vonnis overeenkomstig art 1385 bis Ger. Wetboek, met dien verstande dat voormelde termijn ook zonder betekening een aanvang neemt de dag nadat dit vonnis kracht van gewijsde verkrijgt.

Zegt voor recht dat de dwangsom maximaal kan verbeurd worden ten belope van 12.394.68 euro.

Zegt voor recht dat bij georeke van uitvoering van de hiervoor bevolen herstelmaatregel de stedebouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen gemachtigd worden ambtshalve in de uitvoering ervan te voorzien, overeenkomstig art 153 Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, en de van de afbraak voortkomende materialen en voorwerpen verkopen, vervoeren, opslaan en/of vernietigen op een door hen gekozen plaats en beklagde ertoe gehouden zal zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat bezroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Zegt voor recht dat melding van dit vonnis zal gemaakt worden in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het hypotheekkantoor van boek , nr.

Zegt voor recht dat dit vonnis dient overgeschreven overeenkomstig art. 160 en ingeschreven in het register van de vergunningen overeenkomstig art. 161 Decreet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999.

Gezien het arrest van deze kamer d.d. 14 februari 2012.

Gehoord het verslag van voorzitter

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de elser tot herstel in zijn middelen, zoals ter zitting ontwikkeld door meester

Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging, zoals ter zitting ontwikkeld door meester

Gezien de neergelegde conclusie en stukken.

Ter zitting van het hof d.d. 16 april 2012 is uit het debat en de voorgebrachte stukken gebleken dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden nu de voorwaarden, zoals vooropgesteld bij de afgeleverde regularisatievergunning, werden nageleefd.

**OM DEZE REDENEN,
HET HOF,**

RECHTSPREKEND NA TEGENSPRAAK;

Gelet op de in het bestreden vonnis door de eerste rechter aangehaalde wetsartikelen alsook de artikelen:

- 24 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;
- 210, 211 en 212 van het Wetboek van Strafvordering;

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp.

Laat de kosten van beide aanleggen ten laste van de Staat.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van 21 mei 2012, waar aanwezig waren :

raadsheer d.d. voorzitter,
raadsheer,
plaatsvervangend raadsheer,
advocaat-generaal,
griffier.