



Arrestnummer
C1 617 / 2023
Repertoriumnummer
2023 / 1427
Datum van uitspraak
21 april 2023
Notitienummer griffie
Notitienummer parket-generaal
2022/PGG/3038 2022/VJ11/1295

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

2022/PGG/3038 - 2022/VJ11/1295

Not.nr. GE.64.L3.006809/21

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. (RRN)
van Belgische nationaliteit,
geboren te op
ingeschreven te
zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk,
om andere redenen aangehouden en opgesloten in de gevangenis te
- beklaagde -

verdacht van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek;

opzettelijk achterlaten of beheren van afvalstoffen in strijd met de voorschriften van het Materialendecreet of de uitvoeringsbesluiten ervan

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd in strijd met de voorschriften van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen of de uitvoeringsbesluiten ervan, namelijk zes vuilniszakken te hebben gesluikstort,

(art. 16.6.3, § 1, eerste lid en 16.6.4, decreet 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid; art. 3, 1° en 7°, 12, § 1 en 69, decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

te op 10 november 2021

herhaling wanbedrijf na wanbedrijf

met de omstandigheid dat de betrokkene het misdrijf heeft gepleegd sedert hij veroordeeld werd op 26 april 2021 tot een gevangenisstraf van ten minste een jaar bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing op het ogenblik van de nieuwe feiten, en voordat vijf jaren zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is.

(art. 56, eerste en tweede lid, Strafwetboek)

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI, besliste bij vonnis van 2 november 2022 **bij verstek** als volgt:

“STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt *voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastlegging, gepleegd in staat van wettelijke herhaling, tot een **geldboete van 2.400 euro**, zijnde 300 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.*

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 24 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 52,42 euro.

Gerechtskosten

Veroordeelt *tot betaling van de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, begroot op 84,30 euro, te vermeerderen met de kosten van betekening van dit vonnis.*

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.”

1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, op:

- 15 december 2022 door de beklaagde *tegen “het vonnis op strafrechtelijk gebied (...)”;*
- 19 december 2022 door het openbaar ministerie.

Deze partijen legden tegelijk een verzoekschrift neer zoals bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

1.3 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 10 maart 2023 in het Nederlands:

- de beklaagde met kantoor te _____ vertegenwoordigd door meester _____ advocaat
- het openbaar ministerie vertegenwoordigd door _____ advocaat-generaal.

2.1 Het verstekvonnis werd niet betekend aan de beklaagde. De beide verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 2 november 2022 zijn dan ook tijdig en regelmatig naar de vorm. De grievenformulieren zijn eveneens tijdig ingediend.

2.2 De advocaat van de beklaagde _____ duidde in het grievenformulier een nauwkeurige grief aan, met name op strafgebied met betrekking tot de straf.

In navolging van de beklaagde gaf ook het openbaar ministerie in het grievenformulier nauwkeurig aan het niet eens te zijn met de door de eerste rechter opgelegde straf.

2.3 De beide beroepen zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van deze bepaling op te werpen.

De devolutieve werking van de beperkte hoger beroepen en vervolgens de grieven brengt mee dat de beslissing van de eerste rechter tot de schuld van de beklaagde aan de enige telastlegging, definitief is. Dit is ook zo voor de beslissing tot het ambtshalve aanhouden van de burgerlijke belangen.

3. Op 10 november 2021 ontdekte de gemeenschapswacht van _____ zes vuilniszakken die waren achtergelaten naast het fietspad, tussen de spoorweg en de achterzijde van de woning in de _____. Aan de hand van een brief die in een van de vuilniszakken stak, achterhaalde de politie dat de beklaagde _____ de vuilniszakken had achtergelaten.

Bij verhoor op 6 maart 2022 verklaarde de beklaagde dat hij de vuilniszakken inderdaad op die plaats had achtergelaten. Hij deed dit, omdat het de bedoeling was dat _____ en zijn _____ de zakken zouden komen ophalen. _____ was diegene in wiens studio hij tijdelijk verbleef. Hij had het appartement van _____ opgeruimd en het afval was daarvan afkomstig.

4. De beklaagde is een _____ met een ongunstig strafrechtelijk verleden. Hij werd vier keer veroordeeld voor verkeersmisdrijven. Daarnaast veroordeelde de correctionele rechtbank te Gent hem op 26 april 2021 tot een gevangenisstraf van vierentwintig maanden, waarvan zestien met probatie-uitstel voor onder meer poging tot afpersing, verboden wapendracht en inbreuken op de drugwetgeving. Een afschrift van dit vonnis ligt voor,

voorzien van een attest van niet-verhaal. Als gevolg van deze veroordeling bevindt hij zich in staat van wettelijke herhaling en kan hij geen gewoon uitstel meer genieten.

Op de rechtszitting van 10 maart 2023 legde zijn advocaat een kopie neer van een vonnis van de rechtbank te Gent van 16 februari 2023, waaruit blijkt dat hij werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van twintig maanden en een geldboete van 1.000 euro, beide deels met probatie-uitstel, voor het bezit en de verkoop van cocaïne. Volgens een door zijn advocaat overgelegde e-mail van 6 maart 2023 van _____ kan hij opgenomen worden in met het oog op ontwenning.

Sluikstorten schaadt de leefbaarheid van de omgeving en is asociaal ten aanzien van de gemeenschap die grote inspanningen moet doen voor het voeren van een degelijk afvalverwijderingsbeleid. Een geldboete is hiervoor in het geval van de beklaagde de meest passende sanctie. Rekening houdend met de sociale situatie en de beperkte financiële mogelijkheden van de beklaagde, herleidt het hof de door de eerste rechter opgelegde geldboete tot de hierna bepaalde geldboete.

Omdat het misdrijf dateert van na 31 december 2016, moet de boete met 70 deciemmen worden vermeerderd.

De hierna bepaalde vervangende gevangenisstraf zet de beklaagde er voldoende toe aan om de geldboete te betalen.

5. De beklaagde is gehouden tot de kosten, in de beide aanleggen aan de zijde van het openbaar ministerie begroot zoals hierna bepaald.

Veroordeeld tot een correctionele hoofdstraf moet de beklaagde de bijdrage betalen van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 70 deciemmen tot 200 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten.

Met toepassing van artikel 91 koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken veroordeelt het hof de beklaagde tot de vaste vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure, die geïndexeerd 58,24 euro bedraagt. Met toepassing van diezelfde bepaling verhoogt het hof de kosten in hoger beroep met 10 %.

Overeenkomstig artikel 4, § 3 en artikel 5, § 1, wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand, veroordeelt het hof de beklaagde ook tot het betalen van een bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand, die sinds 1 oktober 2022 na indexatie 24 euro bedraagt.

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Perken van het hoger beroep:

Het hof stelt vast dat de beslissing van de eerste rechter tot de schuld van de beklaagde aan de enige telastlegging, definitief is, net als de beslissing tot het ambtshalve aanhouden van de burgerlijke belangen.

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk;

wijzig het beroepen vonnis voor zover bestreden **als volgt**:

op strafgebied:

veroordeelt de beklaagde voor de enige telastlegging, gepleegd in staat van wettelijke herhaling, tot een geldboete van 100 euro, vermeerderd met 70 decimen en zo gebracht op 800 euro of een vervangende gevangenisstraf van een maand;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 70 decimen en zo gebracht op 200 euro als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van een bedrag van 58,24 euro als vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure;

veroordeelt de beklagde tot betaling van een bijdrage van 24 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie begroot op 84,30 euro in eerste aanleg en op 64,90 euro in beroep.

Kosten eerste aanleg: € 84,30

Kosten beroep:

Afschrift vonnis:	€ 18,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht ber.bekl.:	€ 35,00
Dagv. bekl. gev. Gent):	€ /

€ 59,00

+ 10 % : € 5,90

Totaal : € 64,90

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer,
samengesteld uit raadsheer als waarnemend kamervoorzitter, raadsheren
en in openbare rechtszitting van **21 april 2023**
uitgesproken door wnd. kamervoorzitter in aanwezigheid van
advocaat-generaal, met bijstand van griffier