

Arrestnummer <b>C/ 304 / 2018</b>
Repertoriumnummer <b>2018/984</b>
Datum van uitspraak <b>21 maart 2018</b>
Rolnummer <b>2018/VU/3</b> <b>2012/CO/136</b>
Notienummer parket-generaal <b>2012/PGA/493</b> <b>2012/VJ11/129</b>

# Hof van beroep Antwerpen

## Arrest

kamer C4  
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00001068643-0001-0014-01-01-1



**2012/PGA/493 – 2012 /VJ11/129**

**Het OPENBAAR MINISTERIE**

en

**de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN HET VLAAMS GEWEST**  
bevoegd voor het grondgebied van de Provincie Limburg,  
met diensten te 3500 Hasselt, Koningin Astridlaan 50, bus 1,

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door mr. Greet Louwet loco mr. Christian  
Lemache, belden advocaat bij de balle Limburg

tegen

**1.**  
geboren te op  
en wonende te

beklaagde

afwezig

**2.**  
ondernemingsnummer  
met maatschappelijke zetel gevestigd te

beklaagde

vertegenwoordigd door mr. Dirk Arits, advocaat bij de balle Limburg





in het exploit van bevel tot betalen dd. 27.03.2017 (dossier | ) keuze van woonst  
gedaan hebbende op het kantoor van gerechtsdeurwaarder | , ter standplaats

waar ik het afschrift niet ter hand kon stellen conform art. 33 tot 35 en 44 Ger.W.

zodat ik aldaar het afschrift om 10.20 u heb achtergelaten conform art. 38 par.1 Ger.W.,  
afschrift waarvoor niet werd getekend voor ontvangst;

**OM TE VERSCHIJNEN VOOR:**

**DE BESLAGRECHTER IN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG LIMBURG, afdeling TONGEREN,  
BR Kamer, zitting houdende in zaal C, Gerechtsgebouw, Piepelpoel 10 te 3700 TONGEREN op  
donderdag zeven september 2017 om 09:00 uur**

**TENEINDE:**

Aangezien bij arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen van 05.02.2014, gekend onder  
A.R. 2012/CO/136 verzoekster en mevrouw | schuldig werden bevonden aan  
de inbreuk op de artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende  
de organisatie van de ruimtelijke ordening op het perceel te |  
gekadastreerd |

Aangezien bij zelfde arrest de herstelvordering van gedaagde gegrond werd verklaard en  
verzoekster solidair met mevrouw | werd veroordeeld, het perceel in  
oorspronkelijke staat te herstellen binnen een termijn van twee jaar vanaf het in kracht van  
gewijsde gaan van het arrest, zijnde 20.02.2016 en dit onder verbeurte van een dwangsom  
van € 125 per dag vertraging.

Aangezien bij akte van gerechtsdeurwaarder | op 27.05.2014 het arrest werd  
betekend.

Gezien het bevel tot betalen betekend door gerechtsdeurwaarder | te |  
op 10.07.2014.

Gezien het bevel tot betalen van de dwangsommen betekend door gerechtsdeurwaarder  
op 27.04.2016, 19.10.2016 en 27.03.2017.



Conform het arrest bestaan de uit te voeren werken uit:

1. de afbraak/verwijdering van

- de verharding in klinkers met een oppervlakte van 23 m x 52 m tegen de achtergevel van de 2 loodsen
- de muur in gevelsteen rond deze verharding met aan de achterzijde een poortopening en rechts een deuropening, alsmede meerdere ramen
- de verharding in beton achter de binnenkoer, dienstig als stapelruimte voor materialen
- de verharding in klinkers tussen beide loodsen
- het afdak op metalen palen tegen de achtergevel van de woning - stal met een oppervlakte van 5,50 m x 14 m, een hoogte van 3,20 m en afgedekt met geprofileerde staalplaat
- het vloerdek in klinkers onder dit afdak
- de gemetselde keermuur (hoogte 2 m) die de vijver scheidt van het maaiveld van de voorliggende woning
- de metalen trap
- het terras aan de voorzijde van de vijver met een oppervlakte van 8 m x 8 m
- de afsluiting in metaal rond het terras
- de verharding in klinkers rond de vijver
- de afsluiting rond de vijver met metalen kettingpaaltjes
- de uitbreiding van de leefruimte van de woning aan de achterzijde ter hoogte van het terras
- het eiland in de vijver
- het bruggetje

2. het aanschuinen van de oevers van de vijver zodat een zacht glooiende helling ontstaat

Uit het proces-verbaal van vaststelling van niet-uitvoering d.d. 01.02.2017 blijkt dat de deskundige op 26.01.2017 kon vaststellen dat volgende werken nog uitgevoerd dienen te worden:

- "verwijderen van de materialen waar voordien de verharding van punt 3 lag, op het moment van de controle liggen er verschillende rollen plastic folie en metaal gestapeld"



Bij aangetekend schrijven van 15.02.2017 heeft de raadsman van verzoekster meegedeeld aan gedaagde dat deze materialen werden verwijderd met bijgevoegde fotoreportage.

Op 02.03.2017 werd vervolgens door gedaagde vastgesteld dat enkel volgende werken nog dienen te worden uitgevoerd:

- "Opruimen van het terrein achter de talud; door middel van het verwijderen van de ijzeren spoelen waarop de plastic zat die over de asperges getrokken wordt."

Dat deze werkzaamheden nochtans niet werden bevolen in de lijst van uitdrukkelijk uit te voeren werken in voormeld arrest zoals verwittigd aan gedaagde bij schrijven van de raadsman van verzoekster d.d. 16.03.2017.

De verwijdering van materialen achter de talud behoort niet tot de uit te voeren werken.

Bovendien zijn de ijzeren spoelen noodzakelijk voor de bedrijvigheid en handelsuitbating door verzoekster.

Het herstel zoals bevolen bij arrest werd bijgevolg integraal uitgevoerd.

Dat er vanaf de datum van controle d.d. 02.03.2017 waarbij het volledig herstel is gebleken geen dwangsom verbeurd kan worden.

Dat de raadsman van verzoekster zulks nogmaals heeft meegedeeld aan gedaagde bij brief van 22.03.2017.

Bij brief van 03.04.2017 deelt gedaagde echter mee dat de afbraak van de verharding in beton gelegen achter de binnenkoer uiteraard ook de verwijdering van de materialen impliceert die hierop gestapeld lagen en dit beschouwd wordt als substitutie.

Tenslotte werd op 09.05.2017 aan gedaagde verzocht te bevestigen dat verzoekster vanaf 02.03.2017 niets meer verschuldigd is, weze het zonder enige reactie.

Dat verzoeker toepassing verzoekt van art 735 Ger.W. daar immers uit de stukken blijkt dat de zaak slechts korte debatten behoeft.

OM DEZE REDENEN EN ALLE ANDERE REDENEN ZO NODIG TE DOEN GELDEN IN DE LOOP VAN HET GEDING EN ALHIER UITDRUKKELIJK VOORBEHOUDEN;



Toepassing te verlenen van art. 735 Ger.W.;

De ingestelde vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren naar vorm en inhoud;

Te zeggen voor recht dat er geen dwangsom verbeurd kan worden vanaf de datum van vaststelling van integraal herstel, zijnde twee maart 2017 (02.03.2017).

Gedaagde te veroordelen om binnen veertien (14) dagen na de uitspraak van het te wijzen vonnis vrijwillig de integrale uitvoering van de herstelvordering te kantmelden op kosten van gedaagde en dat bij gebreke hieraan het vonnis als kantmelding zal gelden;

Verder te oordelen als naar recht;

Gedaagde partij tevens te veroordelen tot alle kosten van het geding met inbegrip van de kosten van dagvaarding en van de wettelijk voorziene rechtsplegingsvergoeding overeenkomstig art. 1022 Ger.W.;

Het uit te spreken vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, niettegenstaande elk verhaaf, zonder borgstelling en met uitsluiting van het recht tot kantonnement;

Vordering gebaseerd op de hoger vermelde motieven, op de ter zake geldende wetten en op alle andere middelen te doen gelden ten gepaste plaats en tijd;

Onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning in hoofde van de verzoekende partij;

En opdat gedaagde partij hiervan niet onwetend zou zijn, heb ik haar gelaten, zijnde en sprekende als boven en desgevallend ieder afzonderlijk, een kopie van mijn tegenwoordig exploit, dit alles overeenkomstig de voorschriften der Wet;

WAARVAN AKTE - datum als boven;

## 1.2. Beschikking

Bij beschikking, op tegenspraak gewezen op 4 januari 2018 door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren, sectie burgerlijk - beslag, werd als volgt beslist:

⌈ PAGE 01-00001068693-0007-0014-01-01-4 ⌋



Beveelt de overmaking van onderhavige zaak aan de 12-de Kamer - Correctionele zaken, bij het Hof van Beroep te Antwerpen, teneinde een Interpretatief arrest te bekomen over hoger aangehaalde aangelegenheid, met betrekking tot haar eerder arrest dd. 05.02.2014, zaak gekend onder het rolnummer 2012/CO/136, repertorium-nr. 2014/585, arrest nr. C/179/2014.

Dat de overige beslissingen inzake ontvankelijkheid en gegrondheid in deze worden aangehouden en de zaak in afwachting van dit laatste interpretatief arrest naar de bijzondere rol van deze kamer wordt verzonden.

## 2. Voorgaanden

Bij het arrest, op tegenspraak gewezen op 5 februari 2014 door het hof van beroep Antwerpen, kamer 12, werd onder meer als volgt beslist:

### Met betrekking tot de herstellvordering

Verklaart de herstellvordering gegrond;

Beveelt beklagden solidair de plaats in de oorspronkelijke staat te herstellen, hetgeen impliceert:

#### 1. de afbraak/verwijdering van

- de verharding in klinkers met een oppervlakte van 23 m x 52 m tegen de achtergevel van de 2 loodsen
- de muur in gevelsteen rond deze verharding met aan de achterzijde een poortopening en rechts een deuropening, alsmede meerdere ramen
- de verharding in beton achter de binnenkoer, dienstig als stapelruimte voor materialen
- de verharding in klinkers tussen beide loodsen
- het afdak op metalen palen tegen de achtergevel van de woning - stal met een oppervlakte van 5,50 m x 14 m, een hoogte van 3,20 m en afgedekt met geprofileerde staalplaat
- het vloerdek in klinkers onder dit afdak





- de gemetselde keermuur (hoogte 2 m) die de vijver scheidt van het maaiveld van de voorliggende woning
- de metalen trap
- het terras aan de voorzijde van de vijver met een oppervlakte van 8 m x 8 m
- de afsluiting in metaal rond het terras
- de verharding in klinkers rond de vijver
- de afsluiting rond de vijver met metalen kettingpaaltjes
- de uitbreiding van de leefruimte van de woning aan de achterzijde ter hoogte van het terras
- het eiland in de vijver
- het bruggetje

2. het aanschuinen van de oevers van de vijver zodat een zacht glooiende helling ontstaat

binnen de termijn van TWEE JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen 2 jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundig inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdige gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagden, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, solidair tot betaling aan de stedenbouwkundig inspecteur van een dwangsom van HONDERDVIJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;



en dit uit hoofde van:

Te | op hierna vermelde data:

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

de feiten sedert 1 september 2009 strafbaar gesteld bij de artikelen 4.2.1, 6.1.1, 6.1.41 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

op het onroerend goed gelegen te |  
gekadastraerd als |

eigendom van | . in volle eigendom, ingevolge aankoop, akte d.d. 27.05.2003;

| , afgevaardigd bestuurder zijnde van de | . opdrachtgeefster der werken,

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 4.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (voorheen artikel 99 van het Decreet van 18 mei 1999, het artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en het artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996),

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd of voortgezet te hebben,

en/of als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat deze werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 6.1.1.1° en 2° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (voorheen artikel 146,1° en 2° van het Decreet van 18 mei 1999), gepleegd worden,

in casu,

op niet nader te bepalen data tussen 09.02.2006 en 30.08.2006,



in agrarisch gebied met ecologisch belang, en grenzen aan het EG-habitatrichtlijngebied BE 2200034 " met , en en , het oprichten van

- een verharding in klinkers met een oppervlakte van ongeveer 23 x 52 m tegen de achtergevel van 2 loodsen
- een muur in gevelsteen rond deze verharding (hoogte 1.60 m) met aan de achterzijde een poortopening en rechts een deuropening, alsmede meerdere ramen
- een verharding in beton achter de binnenkoer (breedte 3 m lengte 52 m), dienstig als stapelruimte voor materialen
- een verharding in klinkers tussen beide loodsen in plaats van grasdallen zoals voorzien op de goedgekeurde bouwplannen
- een afdak op metalen palen tegen de achtergevel van de woning - stal met een oppervlakte van ongeveer 5,50 m x 14 m en een hoogte van 3,20 m en afgedekt met geprofileerde staalplaat. Het afdak is voorzien van een vloerdek in klinkers.
- een vijver met binnenliggend eiland en bruggetje, met een oppervlakte van ongeveer 42 x 46 m
- een gemetselde keermuur (hoogte 2 m) die de vijver scheidt van het maaiveld van de voorliggende woning
- een metalen trap
- een terras aan de voorzijde van de vijver met een oppervlakte van ongeveer 8 x 8 m
- een afsluiting in metaal rond het terras
- een verharding in klinkers rond de vijver
- achter de binnenkoer aan de rechterzijde van de vijver werd nog een verharding aangebracht
- een afsluiting rond de vijver met metalen kettingpaaltjes
- een uitbreiding van de leefruimte van de woning aan de achterzijde ter hoogte van het terras.

overgeschreven op het hypotheekkantoor van

op 14 juli 2011.

Ref.:

Bedrag: 135,52 euro

Hypotheekbewaarder a.i. (get)

### 3. Rechtspleging voor het hof

PAGE 01-00001068693-0011-0014-01-01-4





- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 186, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7 van het Strafwetboek
- 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801 van het Gerechtelijk Wetboek

## **6. Beslissing**

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, zoals hierna bepaald, op tegenspraak voor wat betreft de eiser tot herstel en de beklaagde en bij verstek voor wat betreft de beklaagde ;

Stelt vast dat het hof niet rechtsgeldig gevat is;

Verzendt de zaak terug naar de beslagrechter van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren;

Laat de kosten van deze procedure ten laste van de Staat.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, kamer C4, samengesteld uit:

L. Knapen raadsheer d.d. voorzitter

J. Daenen raadsheer

J. Decoker raadsheer

en in openbare terechtzitting van 21 maart 2018

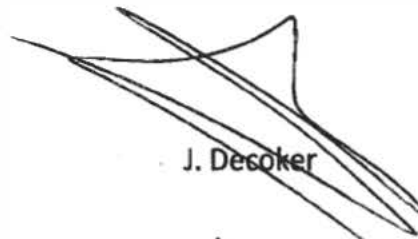
uitgesproken door L. Knapen, raadsheer d.d. voorzitter

In aanwezigheid van het lid van het Openbaar Ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting

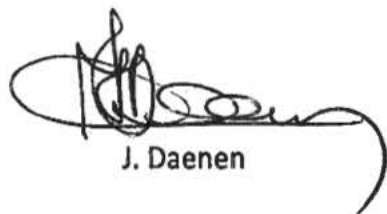
met bijstand van griffier J. Geysmans



J. Geysmans



J. Decoker



J. Daenen



L. Knapen

