

559

Nr.
van het arrest

Nr. 1007/1242
van het repertorium

Nr. 1122 P 2006
van het parket-generaal

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1.

geboren te op
wonende te

thans wonende te

beklaagde

2.

zonder beroep,
geboren te op
wonende te

thans wonende te

beklaagde

beide beklaagden vertegenwoordigd door Mr.
, advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

te vanaf 1 mei 2000 tot en
met datum der feiten

De eerste en de tweede:

bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-6°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 de hoofdfunctie van een onroerende bebouwd goed geheel of gedeeltelijk te hebben gewijzigd met het oog op een nieuwe functie waarvan de functiewijziging vergunningsplichtig is gesteld door artikel 2 § 1 van het besluit van Vlaamse regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de werken, handelingen en wijzigingen, waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is,

namelijk door de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed geheel of gedeeltelijk gewijzigd te hebben van de functiecategorie verblijfsrecreatie naar de functiecategorie wonen en meer bepaald door het permanent bewonen van een gebouw dat gelegen is binnen een zone die op het gewestplan is aangeduid als "gebied voor verblijfsrecreatie".

de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging

aard en oppervlakte: vakantieverblijf 8 a 72 ca

wijk en nummer van het kadaster:

, zoals
blijkt uit de hier bijgevoegde kadastrale legger
d.d. 07/06/2002 met artikelnummer ,

toestand op 01/01/2001 en de eigenaars ervan
geïdentificeerd zijnde als:

geboren op en , geboren op
beiden wonende te ,

die de eigendomstitel hebben
verkregen krachtens de akte van aankoop ontvangen
op 28/09/1998 zoals blijkt uit het stuk vanwege de
Ontvanger d.d. 04/07/2002.

overgeschreven te
hypotheekbewaring op 20.2.2003
nummer formaliteit:
Ontvangen 113,12 euro
De hypotheekbewaarder (get)

* * *

Gelet op het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 26 mei 2003 door de correctionele rechtbank van Dendermonde, 13^e kamer, dewelke onder meer als volgt heeft beslist:

De Rechtbank heeft op de terechtzitting van 28 april 2003 in de omschrijving van de feiten der enige tenlastelegging de woorden "datum der dagvaarding" gewijzigd in "7 februari 2003".

...

4.3.3.

Door de beklaagden wordt pertinent opgemerkt dat indien door het college van burgemeester en schepenen als herstelmaatregel het herstel in de vorige staat wordt gevorderd een dergelijke vordering niet ter zake dienend is. Hoewel de rechtbank de gevorderde herstelmaatregel niet kan onderwerpen aan een opportuniteitsbeoordeling is het wel de taak van deze rechtbank om te onderzoeken of de gevorderde herstelmaatregel wel in overeenstemming is met de wet en voldoet aan alle criteria van interne en externe wettigheid. Het moet duidelijk zijn dat indien het college van burgemeester en schepenen bij een niet vergunde functiewijziging een herstellvordering zou formuleren bestaande in het herstel van de toestand in de vorige staat en dus niet in de staking van het strijdig gebruik die vordering elke zin zou missen en niet te verenigen zou zijn met het decreet en dus met de wettigheid. De rechtbank kan wel degelijk en anders dan door de raadsman van de beklaagden op de openbare terechtzitting van 28 april 2003 werd voorgehouden, het college van burgemeester en schepenen de gelegenheid geven een onregelmatige herstellvordering te remediëren (vgl. Gent, 28 juni 1996, T.R.O.S., 1998,464). Het past dan ook dat het college van burgemeester en schepenen van de gelegenheid krijgt kennis te nemen van de opmerkingen van de raadsman van de beklaagden en de overwegingen van de rechtbank en daarmee desgevallend rekening houdt bij het (her)formuleren van de herstellvordering.

...

- Wat betreft de herstellvordering

Stelt de behandeling van de herstellvordering vast voor de zitting van maandag 8 september 2003 om 09.00 u.

artikel 99 § 1-6° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, namelijk door zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed geheel of gedeeltelijk te hebben gewijzigd met het oog op een nieuwe functie waarvan de functiewijziging vergunningsplichtig is gesteld door artikel 2 § 1 van het Besluit van de Vlaamse regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de werken, handelingen en wijzigingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, en meer bepaald door het instandhouden van de volgende wederrechtelijke toestand: de hoofdfunctie van een onroerend goed geheel of gedeeltelijk te hebben gewijzigd van de functiecategorie verblijfsrecreatie naar de functiecategorie wonen door het permanent bewonen van een gebouw dat gelegen is binnen een zone die op het gewestplan is aangeduid als gebied voor verblijfsrecreatie".

...

Wijzigt het bestreden vonnis als volgt:

Heromschrijft de te laste gelegde feiten zoals hiervoor onder randnummer 2 nader bepaald.

Verklaart de strafvordering met betrekking tot de heromschreven telastlegging en de erop gesteunde herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van , met inbegrip van de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom, niet (langer) ontvankelijk.

Laat de in beide aanleggen aan de zijde van het Openbaar Ministerie gevallen kosten ten laste van de Staat.

Gelet op het beroep in cassatie tegen voormeld arrest door de Procureur-generaal ingesteld op 15 december 2005;

* * *

Gelet op het arrest van het Hof van Cassatie d.d. 2 mei 2006 waarbij als volgt werd beslist:

Vernietigt het bestreden arrest, wat de beslissing over de herstellvordering betreft.

Verwerpt het cassatieberoep voor het overige.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het gedeeltelijk vernietigde arrest.

Veroordeelt de verweerders tot de helft van de kosten van het cassatieberoep; laat de overige kosten ten laste van de Staat.

Verwijst de aldus beperkte zaak naar het Hof van Beroep te Antwerpen.

* * *

Procedure

De Heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vordering.

De beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. , advocaat bij de balie van .

De neergelegde conclusie wordt in het beraad betrokken.

Motivering

Gelet op het arrest van het Hof van Cassatie d.d. 2 mei 2006 is het Hof enkel nog gevat van de herstellvordering.

Nu vastgesteld wordt dat beklaagden niet meer ingeschreven zijn op het adres en dit pand zelfs verkocht is, is de herstellvordering zonder voorwerp.

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 427 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek

Recht doende binnen de grenzen van het arrest van het Hof van Cassatie d.d. 2 mei 2006;

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp;

Laat de kosten met betrekking tot de herstellvordering in beide aanleggen ten laste van de Staat.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de
TWAALFDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN
op
EENENTWINTIG MAART TWEEDUIZEND EN ZEVEN
waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier

Op het ogenblik van de uitspraak van huidig
arrest, waarover , Raadsheer, en
, Raadsheer, mede beraadslaagd hebben
overeenkomstig artikel 778 van het Gerechtelijk
Wetboek, worden deze magistraten wettig verhinderd
zijnde vervangen door en
Raadsheren, daartoe aangewezen overeenkomstig
artikel 779 van het Gerechtelijk Wetboek, bij
bevelschrift van de Eerste Voorzitter van het Hof
van beroep alhier, in datum van heden;