

Numer : 248

Rep. : 2009/637

Zitting van :

21 januari 2009

Eindarrest

Het HOF VAN BEROEP, zitting houdend te ANTWERPEN, 3e KAMER, recht doende in burgerlijke zaken, heeft volgend arrest gewezen :

In zake : 2008/AR/871

1. de, geboren te op gepensioneerd, wonende te ;
2. vrouw, geboren te huisopwonende te ;

**A P P E L L A N T E N**

tegen een beschikking van de Beslagrechter in de Rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt dd. 5 februari 2008;

vertegenwoordigd door Meester , advocaat te eerste appellant in persoon;

tegen :

DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR BEVOEGD VOOR HET GRONDGEBIED VAN DE PROVINCIE , met burelen te ;

**G E I N T I M E E R D E**

vertegenwoordigd door Meester , advocaat te

**1. Wat voorafgaat:**

De Stedenbouwkundige Inspecteur van de Provincie (afdeling Rohm- heeft op 29/11/2006 uitvoerend beslag op onroerende goederen gelegd (overgeschreven ter hypotheken) voor verbeurde dwangsommen op grond van een vonnis van de correctionele rechtbank te Hasselt dd. 10/11/1992, bevestigd bij arrest van dit Hof dd. 1/04/1993, dat wegens een bouwbedrijf herstelmaatregelen had opgelegd uit te voeren binnen het jaar na het in kracht van gewijsde treden van het vonnis en dit onder sanctie van verbeuring van een dwangsom van € 123,95 per dag vertraging. Hij vordert bij tegeneis tevens de aanstelling van een notaris om over te gaan tot de veiling van het beslagen onroerend goed.

Appellanten hebben daartegen bij exploit dd. 23/01/2007 verzet aangetekend omdat in een arrest van dit Hof dd. 17/05/1999 zou zijn vastgesteld dat zij uiterlijk op 13/03/1997 waren overgegaan tot volledige uitvoering van de bevolen herstelmaatregel, zodat er geen verbeuring van dwangsommen is en de titel van tenuitvoerlegging niet meer actueel is. Zij vorderen tevens de veroordeling van geïntimeerde tot betaling van een schadevergoeding van € 3.500,00 wegens tergend en roekeloos beslag.

Bij de bestreden beschikking van de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt dd. 5/02/2008, betekend op 5/03/2008, werd de hoofdeis afgewezen en de tegeneis ingewilligd en werden appellanten verwezen in de kosten.

Het hoger beroep werd ingesteld bij verzoekschrift ingediend op 4/04/2008 en strekt ertoe, bij hervorming van de bestreden beschikking, het verzet gegrond te verklaren en geïntimeerde te verwijzen in de kosten. Zij handhaven hun vordering tot schadevergoeding van € 3.500,00.

Geïntimeerde concludeert tot de ongegrondheid van het hoger beroep, de bevestiging van de bestreden beschikking en de verwijzing van appellanten in de kosten van het hoger beroep (rechtsplegingsvergoeding: € 2.500,00).

## 2. Beoordeling:

Appellanten werden op grond van de artikelen 44, 64 en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, zoals gewijzigd door de wet van 22/12/1970, artikelen 4, 20 en 21 veroordeeld tot herstel van de plaats in de vorige staat, hetgeen volgens de veroordelende beslissing impliceert de verwijdering van de staancaravan, de slooping van de voorbouw en van de bijgebouwde gedeelten (keuken, wasplaats, garage) zodat de maximum vloeroppervlakte beperkt blijft tot 60 m<sup>2</sup> en eveneens het teniet doen van de binnenverbouwingen.

Uit het arrest van dit Hof dd. 17/05/1999 is te besluiten dat slechts dwangsommen kunnen worden verbeurd één jaar na de betekening dd. 19/02/1997 van de dwangsomveroordeling dd. 1/04/1993, dit is vanaf 20/02/1998; wanneer de dwangsomrechter een termijn bepaalt voor de uitvoering van de hoofdveroordeling en oordeelt dat de opgelegde dwangsom eerst zal verschuldigd zijn na verloop van die termijn, heeft deze termijn wat de dwangsom betreft, de strekking aan de veroordeelde nog enige tijd te geven de veroordeling na te komen zonder dat de niet-nakoming de verbeurte van de dwangsom tot gevolg heeft; deze termijn, wat de dwangsom betreft, dient beschouwd te worden als een termijn als bedoeld in artikel 1385bis vierde lid van het Gerechtelijk Wetboek.

Het blijkt dat appellanten de dwangsomveroordeling dd. 1/04/1993 tijdig hebben uitgevoerd. Dit is af te leiden uit het proces-verbaal van vaststelling dd. 21/03/1997 (de bijgebouwde gedeelten -keuken, wasplaats, garage - zijn afgebroken; de totale vloeroppervlakte is teruggebracht tot 60 m<sup>2</sup>; de caravan is van het perceel verwijderd). Ook geïntimeerde stelt in conclusie dat op 21/03/1997 het herstel reeds was uitgevoerd. Bij arrest van dit Hof dd. 17/05/1999 werd eveneens tussen partijen vastgesteld dat appellanten tot herstel overgingen uiterlijk op 13/03/1997 en de in die procedure ingevorderde dwangsommen niet opeisbaar zijn geworden.

Geïntimeerde betoogt dat het herstel echter van korte duur was omdat op 14/08/1997 kon worden vastgesteld dat appellanten opnieuw een inbreuk hebben gepleegd (de wederrechtelijke vergroting van het weekendverblijf wordt gedeeltelijk in stand gehouden; de garage is afgebroken; de wasplaats en de bergplaats worden in stand gehouden; de keuken is ondergebracht in de woonplaatsruimte), zodat zij in uitvoering van de beslissing dd. 1/04/1993 van de dwangsomrechter tot herstel alsnog dwangsommen kan invorderen.

Geïntimeerde kan in dat standpunt niet worden bijgetreden, nu appellanten het herstel op uiterlijk 21/03/1997 hebben uitgevoerd en de titel op basis waarvan wordt uitgevoerd niet meer actueel is. Uit het proces-verbaal van vaststelling en het arrest van dit Hof dd. 17/05/1999 is te besluiten dat op het ogenblik van die vaststelling alle sporen van het bouwmisdrijf verdwenen zijn en alle illegale bouwsels werden verwijderd.

Of appellanten maanden later nieuwe bouwvoertredingen (bouw van een constructie met betonnen platen en golfplaten, dienstig als opslagplaats voor hout, bouw van een veranda, inrichting van een was- en bergplaats) hebben gepleegd en niet-vergunde constructies zouden hebben opgericht staat ter beoordeling van de bodemrechter en niet van de beslagrechter die enkel de regelmatigheid en de rechtmatigheid van de tenuitvoerlegging te beoordelen heeft en moet nagaan of er al dan niet uitvoering werd gegeven aan de dwangsomveroordeling op basis waarvan dwangsommen worden ingevorderd; appellanten hebben voor die nieuwe werken een vergunning tot regularisatie aangevraagd, die door op 26/06/2008 werd verleend, maar na schorsingsbesluit dd. 8/08/2008 bij beslissing van het schepencollege dd. 14/08/2008 werd ingetrokken.

Er werd te dezen uitvoering gegeven aan de dwangsomveroordeling zodat uit dien hoofde geen dwangsommen verschuldigd zijn, het verzet van appellanten gegrond is en de bestreden beschikking moet worden hervormd, zoals hierna bepaald.

Het beslag is niet tergend en roekeloos. Appellanten bewijzen niet dat zij door deze tenuitvoerlegging voor vermeend verbeurde dwangsommen een schade hebben geleden;

er kan hen voor de bijstand van een raadsman geen andere vergoeding worden toegekend dan deze die gedekt wordt door het forfait van de eventuele rechtsplegingsvergoeding.

Krachtens artikel 1017 van het Gerechtelijk Wetboek verwijst ieder eindvonnis zelfs ambtshalve, tenzij bijzondere wetten anders bepalen, de in het ongelijk gestelde partij in de kosten, onverminderd de overeenkomst tussen partijen, die het eventueel bekrachtigt. De kosten kunnen evenwel worden omgeslagen zoals de rechter het raadzaam oordeelt, hetzij wanneer de partijen onderscheidenlijk omtrent enig geschilpunt in het ongelijk zijn gesteld.

Nu partijen zowel in eerste aanleg als in hoger beroep omtrent een geschilpunt in het ongelijk werden gesteld past het hen te verwijzen in de eigen kosten van beide instanties.

**OM DIE REDEKENEN:**

**HET HOF**, na beraad,

Recht sprekend op tegenspraak;

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935;

Ontvangt het hoger beroep.

Verklaart het hoger beroep slechts gegrond in volgende mate.

Hervormt de bestreden beschikking, behoudens wat de afwijzing van de vordering van appellanten tot schadevergoeding wegens tergend en roekeloos beslag betreft.

Verklaart het verzet van appellanten gegrond.

Zegt voor recht dat geïntimeerde bij exploit dd. 29/11/2006 van gerechtsdeurwaarder loco te wederrechtelijk uitvoerend beslag heeft gelegd op de onroerende goederen gerechtelijk arrondissement beschreven in de kadastrale legger nummer afgeleverd op 27/06/2006 als:

-  
groot 00a56ca.

-  
groot 28a01ca;

Beveelt geïntimeerde handlichting te verlenen van het uitvoerend beslag op onroerende goederen gelegd bij exploit dd. 29/11/2006 van gerechtsdeurwaarder loco gerechtsdeurwaarder te Neerpelt en zegt voor recht dat bij gebreke daaraan vrijwillig te voldoen binnen 48 uren na de uitspraak het arrest als ambtshalve opheffing van het beslag zal gelden; beveelt tevens de doorhaling van de overschrijving van het onroerend bevel dd. 14/07/2006 en van het uitvoerend beslag op onroerend goed dd. 29/11/2006 te Hypotheekkantoor respectievelijk

Verwijst partijen ieder in de eigen kosten van beide instanties.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van :

**EENENTWINTIG JANUARI TWEEDUIZENDENNEGEN**

waar aanwezig waren :

Voorzitter  
Raadsheer  
Raadsheer  
Griffier