

2182

Nr.
van het arrest

Nr. **2006/5156**
van het repertorium

Nr. 79 P 2006
van het parket-generaal

- Urbanisatie (45)
- verstek (afhuif)
- ontvangen

Betekend op 8/11/04
- a politie
- In persoon ontvangen
op

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1.
garagist
geboren
wonende te
Belg

beklaagde

afwezig

2.
mecanografe
geboren
wonende te
Belgische

beklaagde

afwezig

Beklaagd van:

hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

te

de eerste en de tweede,

A. Bij inbreuk op de artikelen 74 lid 1 en 82 van de gemeentelijke bouw- en woningverordening, goedgekeurd door de gemeenteraad van op 11 september 1984, en door de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening bij besluit van 26 maart 1986 (BS 21.05.1986), strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 60, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (de artikelen 60, 66, 68, 69 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (BS 08.06.1999), als eigenaar van

het onroerend goed gelegen te

gekadastreerd als
met een globale oppervlakte van 106 m²
eigendomakte verleden op 27 april 1982,

het goed niet in gezonde en veilige toestand te hebben gebracht of bewaard van 9 maart 1998 tot en met 30 april 2000, namelijk door hoger genoemd pand in een staat van bouwvalligheid of in een onhygiënische toestand te hebben gebracht en/of gelaten, welk een gevaar uitmaken voor de volksgezondheid of de veiligheid van de bevolking;

B. Bij inbreuk op de artikelen 74 lid 1 en 82 van de gemeentelijke bouw- en woningverordening, goedgekeurd door de gemeenteraad van op 11 september 1984, en door de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening bij besluit van 26 maart 1986 (BS 21.05.1986), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (BS 08.06.1999), als eigenaar van

het onder tenlastelegging A vermelde onroerend goed

het goed niet in gezonde en veilige toestand te hebben gebracht of bewaard vanaf 1 mei 2000 tot minstens 7 januari 2004, namelijk door hoger genoemd pand in een staat van bouwvalligheid of in een onhygiënische toestand te hebben gebracht en/of gelaten, welk een gevaar uitmaken voor de volksgezondheid of de veiligheid van de bevolking

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor te d.d. 18 mei 2005

het onroerend goed toebehorend aan en krachtens een akte van openbare aankoop ontvangen op 27 april 1982 door
i, notaris te

* * *

en inzake

HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE

handelend als stedenbouwkundige
overheid

vrijwillig tussenkomende partij - eiser tot
herstel

vertegenwoordigd door Mr. i, loco Mr. R.
, beiden advocaat bij de balie van

* * *

Gelet op het hoger beroep ingesteld op 9 december 2005 door het Openbaar Ministerie tegen alle beschikkingen op strafrechtelijk gebied

tegen het vonnis, bij verstek gewezen tegen tweede beklaagde en op tegenspraak jegens eerste beklaagde en de vrijwillig tussenkomende partij door 1 rechter op 28 november 2005 door de correctionele rechtbank van Antwerpen, kamer 1C, dewelke als volgt heeft beslist:

Verleent akte aan Het College van Burgemeester en Schepenen van van haar vrijwillige tussenkomst;

VEROORDEELT:

- eerste en tweede beklaagde hoofdens de vermengde feiten A en B tot een geldboete van ieder VIJFHONDERD EUR.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van beide veroordeelden, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden.

Verplicht beide veroordeelden, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, tot het betalen van een bijdrage van ieder 10 EUR, vermeerderd met 45 decimes, en gebracht op elk 55 EUR.

Verplicht beide veroordeelden solidair tot betaling van de kosten van het geding belopende 270,29 EUR en tot een vergoeding van ieder 25 EUR.

Zegt dat de geldboeten vermeerderd worden met 40 decimes, zodat die geldboeten elk 2500 EUR bedragen.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboeten vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden voor elke geldboete.

Beveelt het herstel van de plaats - lastens (, onder andere door het uitvoeren van de niernavolgende aanpassings- en herstellingswerken aan het pand, gelegen aan : , namelijk aan:

Gevel:

- de loszittende gevelbekleding

Buitenschrijnwerk:

1. de algemene verwerking
2. de afbladderende verf algemeen

en dit binnen een termijn van EEN JAAR na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis, onder verbeuring van een dwangsom van VIJFENTWINTIG EUR per dag vertraging, en zegt voor recht dat de Stedenbouwkundig inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de Stedenbouwkundig Inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt voor recht dat . . . gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Verklaart onderhavig vonnis uitvoerbaar bij voorraad, ongeacht enig rechtsmiddel.

* * *

I. Procedure

De heer Voorzitter doet verslag.

De eiser tot herstel wordt gehoord in haar middelen, ontwikkeld door haar raadsman voornoemd, die bij conclusie 'incidenteel beroep' instelt.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De neergelegde conclusie en stukken worden in het beraad betrokken.

De beklaagden, hoewel regelmatig gedagvaard voor de terechtzitting van 6 september 2006, zijn niet in persoon of bij advocaat verschenen op die terechtzitting of op de terechtzitting van 22 november 2006 waarop de zaak in voortzetting was gesteld, zodat de zaak te hunnen opzichte bij verstek behandeld wordt.

Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

Het hoger beroep, regelmatig naar vorm en termijn, alsmede het incidenteel beroep zijn ontvankelijk.

Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dienen de feiten heromschreven en geactualiseerd te worden als volgt:

"Te

Meermaals op niet nader te bepalen data tussen 8.03.1998 en 8.01.2004, onder meer op 9.1.1998, 5.09.2003 en 7.1.2004 de feiten de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van eenzelfde strafbaar opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 7.01.2004

Bij inbreuk op de artikelen 74 lid 1 en 82 van de gemeentelijke bouw- en woningverordening, goedgekeurd door de gemeenteraad van op 11.9.1984 en door de gemeenschapsminister van Binnenlandse aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening bij besluit van 26.3.1986 (BS. 21.05.1986) strafbaar gesteld zijnde tot en met 30.4.2000 overeenkomstig de artikelen 60, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw en de artikelen 60, 66, 68, 69 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22.10.1996, de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18.5.1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28.9.1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26.4.2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13.7.2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1.3.2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8.03.2002, de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4.06.2003 en de artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21.11.2003,

als eigenaar van het onroerend goed gelegen te
: , gekadastreerd als
met een globale oppervlakte van
106 m²

het goed niet in gezonde en veilige toestand te hebben gebracht, namelijk door hoger genoemd pand in een staat van bouwvalligheid of in een onhygiënische toestand te hebben gebracht, welk

een gevaar uitmaken voor de volksgezondheid of de veiligheid van de bevolking"

en mits verbetering van de datum 9.1.1998 als 9.3.1998.

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

II. Motivering ten gronde

Op strafrechtelijk gebied

1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, is de schuld van de beklaagden aan de hen ten laste gelegde feiten zoals hiervoor heromschreven en geactualiseerd bewezen.

Hiervoor wordt verwezen naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, welke door beklaagden in hoger beroep niet weerlegd wordt en door het Hof wordt beaamd en overgenomen.

2. Vastgesteld wordt dat het in deze zaak enkel gaat over het pand gelegen aan de :

3. Op de vermelde data werd vastgesteld dat beklaagde heeft nagelaten actieve daden te stellen om zijn eigendom, waarvan aangetoond is dat het verkrot was (onderzoek van 9 maart 1998 wees 29 strafpunten aan) in een gezonde en veilige toestand te bewaren of te brengen, verplichting die hem is opgelegd ingevolge artikel 74 van de gemeentelijke bouw- en woonverordening.

In die zin is deze inbreuk niet te beschouwen als een louter instandhoudingsmisdrijf.

4. Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met:

- de persoon van beklaagden,
- hun gunstig strafrechtelijk verleden,
- de omstandigheden en ernst van de feiten, die getuigen van een miskenning van de basisregels voor een goed leefmilieu en een leefbare stad.

Daarom werden de beklaagden door de eerste rechter op een aangepaste en wettige manier bestraft en wordt deze bestraffing door het Hof beaamd en overgenomen.

De met uitstel opgelegde geldboete moet de beklaagden ervan weerhouden in de toekomst dergelijke laakbare handelingen te stellen en moet

hen ertoe aanzetten de regels van de goede ruimtelijke ordening en stedenbouw te respecteren.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

6. De afdoende gemotiveerde herstellvordering d.d. 14 mei 2003 is zowel intern als extern wettig en beoogt, binnen de beperking van de weerhouden feiten, op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel van de gevolgen van de door de beklaagden gepleegde misdrijven; zij steunt op motieven van goede ruimtelijke ordening en is niet kennelijk onredelijk.

7. Het likje verf dat beklaagden hebben aangebracht op de gevel is niet van aard om de herstellvordering zonder voorwerp te verklaren.

8. Het volledig herstel in deze zaak houdt derhalve in:

De gevel:

aanpassingswerken door herstel van

1. de structurele breuken, barsten en verzakkingen in het metselwerk
2. het afvallend pleisterwerk
3. de oneigenlijke gevelafwerking
4. de beschadigde kolommen

Het buitenschrijnwerk:

aanpassingswerken door herstel van

1. de algemene verwerking
2. de afbladderende verf algemeen.

9. Terecht oordeelde de eerste rechter dat de herstellvordering in rem werkt, doch ten onrechte veroordeelde hij hiertoe een partij die niet in zake was, wat niet mogelijk is. Het feit dat het onroerend goed intussen verkocht is doet niet af aan de verplichting tot herstel voor degenen die het misdrijf hebben gepleegd.

10. De termijn voor het herstel dient te worden bepaald op 1 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklaagden de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hen bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren.

11. Het is gepast om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 25 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklaagden wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de

eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidige arrest vooraf werd betekend.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is bij verstek t.a.v. beklaagden en op tegenspraak voor het overige,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 186, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40, 50, 66 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 54, 55, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 4 van de wet van 26 juni 2000
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 58 van het K.B. van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het K.B. van 28 december 1950
- 1385bis gerechtelijk wetboek
- 74 en 82 gemeentelijke bouw- en woningverordening van 11 september 1984
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964

Verklaart de hogere beroepen en het incidenteel beroep ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Bevestigt het bestreden vonnis mits deze wijzigingen:

- de feiten worden heromschreven en geactualiseerd zoals hiervoor gezegd (pagina's 6-7)
- er wordt vastgesteld dat de feiten gepleegd werden zowel voor als na 1 januari 2002 doch niet na 29 februari 2004
- de beklaagden worden thans verplicht om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO en VIJFTIG CENT;

M.b.t. de herstellvordering

Het bestreden vonnis wijzigend;

Verklaart de herstellvordering gegrond;

Beveelt beide beklaagden de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert:

de gevel:

aanpassingswerken door herstel van

1. de structurele breuken, barsten en verzakkingen in het metselwerk
2. het afvallend pleisterwerk
3. de oneigenlijke gevelafwerking
4. de beschadigde kolommen

het buitenschrijnwerk:

aanpassingswerken door herstel van

1. de algemene verwerking
2. de afbladderende verf algemeen

binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen een jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagden solidair, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van een dwangsom van VIJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

De kosten

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Verwijst beklaagden solidair in de kosten van de strafvordering in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op 59,86 euro.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
TWINTIG DECEMBER TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier