

72931



Uitgifte

| |
|---|
| Repertoriumnummer 2014 / 16483 |
| Datum van uitspraak 20 november 2014 |
| Rolnummer 2012/AR/2082 2012/AR/2611 |

| Uitgereikt aan | Uitgereikt aan | Uitgereikt aan |
|----------------|----------------|----------------|
| op € BUR | op € BUR | op € BUR |

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

TUSSENARREST

o.a. samenvoeging van de zaken
2012/AR/2082 en nr. 2012/AR/2611

deels ten gronde – heropening
debatten – overschrijving
dagvaarding op hypotheekantoor
– overlegging stukken – voortzetting
op 07.05.2015, 11u20)

Hof van beroep Gent

Arrest

eerste kamer

| |
|--|
| Aangeboden op 24 NOV. 2014 |
| Niet te registreren  Anja WILLEMS Ea. inspecteur a.i. |

COVER 01-00000047365-0001-0014-01-01-1



72932

2012/AR/2082

in de zaak van:

, ingenieur,

en zijn echtgenote:

appellanten,
beiden samenwonende te **KLUISBERGEN**,
optredend in eigen naam,
en hebbende als raadsman mr. VERMEIRE Gwijde, advocaat te 9000 GENT, Voskenslaan 301

tegen

1. met maatschappelijke zetel te **KLUISBERGEN**,
ingeschreven met KBO-nummer

eerste geïntimeerde,
hebbende als raadsman mr. DECORDIER Carmenta, advocaat te 9041 OOSTAKKER,
Harlekijnstraat 9
2. **HET VLAAMSE GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de persoon
van de minister-president,
met kantoren te 1210 BRUSSEL, Koning Albert II-laan 19,

tweede geïntimeerde,
hebbende als raadsman mr. FRANCOIS Yves, advocaat te 8790 WAREGEM,
Eertbruggestraat 10
3. wonende te **BRUGGE**,

derde geïntimeerde,

PAGE 01-00000047365-0002-0014-01-01-4



72933

4. |
wonende te GENT,
vierde geïntimeerde,
5. |
wonende te WILSELE,
vijfde geïntimeerde,
de derde, vierde en vijfde geïntimeerden allen in hun hoedanigheid van wettige
erfgenamen van , overleden op
6. | , advocaat,
wonende te KNOKKE-HEIST,
zesde geïntimeerde,
de derde, vierde, vijfde en zesde geïntimeerden allen hebbende als raadsman mr.
MARTENS Geert, advocaat te 8000 BRUGGE, Maria van Bourgondiëlaan 29 bus 8
7. | , advocaat,
wonende te KORTRIJK,
zevende geïntimeerde,
hebbende als raadsliden mr. DE MEYER Roland, advocaat te 9000 GENT,
Zuidstationstraat 21
en mr. SEYNAEVE Katrien, advocaat te 8500 KORTRIJK, Doorniksewijk 66

en

2012/AR/2611

in de zaak van:

PAGE 01-00000047365-0003-0014-01-01-4



72934

met maatschappelijke zetel te **KLUISBERGEN**,
ingeschreven met KBO-nummer

appellante,
hebbende als raadsman mr. DECORDIER Carmenta, voornoemd,

tegen

1. |
wonende te **BRUGGE**,

eerste geïntimeerde,

2. |
wonende te **GENT**,

twéede geïntimeerde,

3. |
wonende te **WILSELE**,

derde geïntimeerde,

de eerste, tweede en derde geïntimeerden allen in hun hoedanigheid van wettige
erfgenamen van | | overleden op
en hebbende als raadsman mr. MARTENS Geert, voornoemd,

4. |
wonende te **KORTRIJK**,

vierde geïntimeerde,

hebbende als raadsleden mr. DE MEYER Roland en mr. SEYNAEVE Katrien, voornoemd,

wijst het hof het volgend arrest:

┌ PAGE 01-00000047365-0004-0014-01-01-4 ┐



72935

Bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van dit hof op 26 juli 2012 hebben en [redacted] tijdig en op regelmatige wijze hoger beroep ingesteld tegen het tussenvonniss van 1 april 2010 alsook tegen het eindvonniss van 26 april 2012, beide op tegenspraak gewezen door de rechtbank van eerste aanleg te Oudenaarde, vijfde kamer.

Bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van dit hof op 4 oktober 2012 heeft ook [redacted] tijdig en op regelmatige wijze hoger beroep ingesteld tegen het vonnis van 26 april 2012, op tegenspraak gewezen door de rechtbank van eerste aanleg te Oudenaarde, vijfde kamer.

Nu de beide beroepen gericht zijn tegen hetzelfde vonnis komt het met het oog op een goede rechtsbedeling aangewezen voor de beide zaken samen te voegen.

De partijen werden gehoord in openbare terechtzitting en de neergelegde conclusies en stukken werden ingezien.

bijzonderste gegevens

1. [redacted] en [redacted] wonen in [redacted], naast de maatschappelijke zetel van [redacted], gelegen aan de [redacted]. De beide erven zijn – wat de eerste 50 meter betreft – gelegen in een landelijke woonzone en dan verder – tot aan de [redacted] beek – in landschappelijk waardevol landbouwgebied. De activiteiten van [redacted] bestaan uit grond- en afbraakwerken, wegenwerken, landbouwloonwerken, vervoer en andere nevenactiviteiten in de bouwsector.

[redacted] en [redacted] beklagen zich van bovenmatige burenhinder die ze ondervinden door de activiteiten van [redacted]

Ze brachten een dagvaarding uit op 6 december 1999. Ze vroegen herstel op grond van art. 1382 BW (stopzetting van de activiteiten en herstel in de oorspronkelijke toestand, onder verbeurte van een dwangsom), desgevallend in toepassing van art. 19, 2° Ger.W.. Ondergeschikt vroegen ze de aanstelling van een deskundige.

In een eerste niet-bestreden tussenvonniss van 8 mei 2000 oordeelde de eerste rechter dat het eerst aan de strafrechter toekwam om uitspraak te doen over een eventuele exploitatie in strijd met vergunningen, geluidsoverlast, opslag van producten, e.d.m..

Bij vonnis van de correctionele rechtbank te Oudenaarde van 12 juni 2003 werden [redacted] en [redacted] uit hoofde van [redacted]

PAGE 01-00000047365-0005-0014-01-01-4



72936

diverse inbreuken op de milieuwetgeving veroordeeld tot een geldboete. Verder werd de sluiting van het bedrijf bevolen voor een periode van twee jaar. Aan en werd (zowel in eigen naam als q.q. voor hun kinderen) een provisionele schadevergoeding toegekend, moreel en materieel vermengd, van 24,79 EUR. Dit vonnis werd gewezen bij verstek. Het verzet werd bij vonnis d.d. 14 oktober 2004 afgewezen. Tegen de beide vonnissen werd hoger beroep ingesteld. Het hoger beroep tegen het vonnis van 12 juni 2003 was laattijdig en onontvankelijk. Het hoger beroep tegen het vonnis van 14 oktober 2004 was deels niet toelaatbaar, deels niet ontvankelijk.

2. Onderhavige (burgerlijke) zaak werd aanvankelijk weggelaten van de algemene rol, doch op 1 april 2005 lieten en het Vlaams Gewest in gedwongen tussenkomst dagvaarden, zodat de zaak weer op rol gebracht werd. Ze verweten het Vlaams Gewest op 4 april 2000 een onwettige stedenbouwkundige vergunning te hebben afgeleverd aan als regularisatie van een aantal bedrijfsgebouwen, bijgebouwen, reliëfwijzigingen, enz., vergunning die door de Raad van State werd vernietigd.

Op 3 maart 2009 is overgegaan tot dagvaarding in tussenkomst en vrijwaring van mr. die aangesteld was als lasthebber ad hoc van en van mr. , die haar bijgestaan had in de strafrechtelijke procedures.

ging op zijn beurt op 28 mei 2009 over tot dagvaarding in tussenkomst en vrijwaring van mr. die hem – naar zijn zeggen – had bijgestaan in de strafzaak lastens

In het eerste bestreden tussenvonnis van 1 april 2010 oordeelde de eerste rechter dat de zaak diende te worden samengevoegd met het dossier dat hangende was voor de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk. Op 8 juli 2008 had die zich zoals gezegd beklaagt over de juridische bijstand die haar tijdens de strafprocedure verleend werd door haar raadsman enerzijds en door de door de rechtbank aangestelde lasthebber ad hoc mr. (inmiddels overleden) anderzijds, een dagvaarding uitgebracht lastens mr. en mr. om te verschijnen voor de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk. Ook in deze procedure was overgegaan tot dagvaarding in gedwongen tussenkomst en vrijwaring van en dit op 30 april 2009. Bij akkoordvonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk van 13 september 2010 werd de zaak verwezen naar de rechtbank van eerste aanleg te Oudenaarde.

3. Uiteindelijk vorderden partijen – samengevat – het volgende.

PAGE 01-00000047365-0006-0014-01-01-4



72937

en vorderden de veroordeling van tot het verbod om op de percelen in nog activiteiten uit te oefenen of door derden te laten uitoefenen op het vlak van exploitatie van aannemingswerken, zoals omschreven in haar statuten en dit zolang er geen definitieve milieuvergunning of rechtsgeldige aktename klasse 3 werd bekomen, minstens voor wat betreft de beoogde inrichtingen omschreven in de rubrieken 15.1, 15.2, 15.4, 16.3.1.1, 16.7.1, 17.3.3.1, 17.3.5, 17.3.6, 17.3.7, 17.3.9.2a en 29.5.2.2., opslag van afval of afbraakmaterialen of welkdanige andere milieuvergunningsplichtige of meldingsplichtige klasse 3-activiteit, onder verbeurte van een dwangsom van 12.500,00 EUR per dag. Ze vroegen dit verbod eveneens zolang er geen definitieve stedenbouwkundige vergunning werd bekomen voor de vier loodsen, de verharding eromheen, de wegenissen en toegangsweg naar de loodsen en de omliggende terreinen, alsook voor de andere vergunningsplichtige constructies overeenkomstig artikel 93 DRO, thans artikel 4.2.1 VCRO, eveneens onder verbeurte van een dwangsom van 12.500,00 EUR per dag.

Ze vroegen en het Vlaams Gewest *in solidum* te veroordelen tot het vergoeden van de schade door herstel in de oorspronkelijke staat door verwijdering van de werkloods 1 en de verharde oprit op voornoemde percelen, alsook tot verwijdering van de drie andere loodsen, de ophogingen, de binnen én buiten opgeslagen bouwmaterialen en afval, de verwijdering van de verdeelpomp voor brandstoffen, de verlengde en verharde toegangsweg, de sleufsilos voor zoutopslag, binnen de drie maanden na de betekening van het vonnis.

Ze vroegen te veroordelen tot een provisionele schadevergoeding van 50.000,00 EUR, meer intrest, en het Vlaams Gewest tot een provisionele schadevergoeding van 25.000,00 EUR, meer intrest.

Zo nodig vroegen ze de aanstelling van een deskundige.

vroeg de afwijzing van deze vordering en stelde een tegenvordering wegens tergend en roekeloos geding.

Het Vlaams Gewest vroeg de afwijzing van de vordering van en als onontvankelijk (1) gelet op het feit dat de vordering niet werd overgeschreven conform art. 6.2.1 VCRO, (2) omdat het niet aan en als burgers toekomt om het herstel in de zin van art. 6.1.43 VCRO te vorderen en (3) bij gebrek aan voorafgaand advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid (art. 6.1.7 VCRO). Minstens is de vordering verjaard, gelet op art. 100 van de wetten op de Rijkscomptabiliteit. Minstens verzet het beginsel van de scheiding der machten zich tegen het gevorderd herstel. Enkel de overheid kan deze maatregel opleggen.

Mr. en mr. wierpen op dat de vordering verjaard was. Ondergeschikt vroegen ze de afwijzing van de vrijwaringsvordering als ongegrond.

Mr. vroeg de afwijzing van de vrijwaringsvordering en stelde dat mr. en mr. hem ondergeschikt dan maar moeten vrijwaren.



72938

Op 27 september 2011 gingen de erven over tot gedinghervatting, gelet op het overlijden van hun echtgenoot/vader op 31 juli 2010.

4. In het bestreden eindvonnis:
- werden de beide zaken samengevoegd;
 - werd aan de rechtsopvolgers van mr. akte gegeven van hun gedinghervatting;
 - werd de vordering van en (in de zaak ingeleid tegen) onontvankelijk verklaard in zoverre gericht tegen en tegen het Vlaams Gewest wat betreft de vordering tot herstel;
 - werd deze vordering voor het overige ongegrond verklaard;
 - werd de tegenvordering van wegens tergend en roekeloos geding ongegrond verklaard;
 - werd gezegd dat niet meer diende te worden geoordeeld over de vorderingen in tussenkomst;
 - werd de hoofdvordering van tegen Luk Kennes en de erven afgewezen als ongegrond;
 - werd de vordering in tussenkomst van tegen afgewezen als ongegrond.

De eerste rechter argumenteerde dat de vordering van en tegen reeds gegrond verklaard werd door de strafrechter, die provisionele bedragen toekende. Deze vordering handelde over de sluiting van het bedrijf, het verbod tot verdere activiteiten en de morele en materiële schadevergoeding, zodat en zich, aldus de eerste rechter, voor de definitieve afwikkeling van hun vordering tot deze strafrechter moeten wenden. Wat betreft de herstellvordering oordeelde de eerste rechter dat dit een prerogatief is van de bevoegde administratieve overheid, zodat deze onontvankelijk is.

Wat de vordering van en tegen het Vlaams Gewest betreft argumenteerde de eerste rechter dat deze niet verjaard was (art. 4 van de wet van 25 juli 2008 tot wijziging van het BW en de gecoördineerde wetten van 17 juli 1991 op de Rijkscomptabiliteit), doch dat het dossier voldoende bewijzen bevat om aan te nemen dat de milieuinspectie hoe dan ook optrad en geen laksheid kan verweten worden.

en bewijzen niet dat een normaal diligente overheidsinstelling geplaatst in dezelfde omstandigheden, anders zou gehandeld hebben.

Wat betreft de vraag wie aansprakelijk is voor het laattijdig aantekenen van het hoger beroep in de strafzaak wees de eerste rechter er op dat de oorzaak hiervan klaarblijkelijk moet gezocht worden in het herhaaldelijk uitstellen van de normale datum van uitspraak.

Iedere vordering tegen mr. is hoe dan ook ongegrond, nu de vennootschap zelf elke contractuele band met deze raadsman ontkent. Mr. als eigen raadsman



72939

van _____ en wijlen mr. _____ zijn, aldus de eerste rechter, beiden verantwoordelijk voor het laattijdig instellen van het hoger beroep.

Volgens de eerste rechter kan hoogstens worden aangenomen dat

_____ een mildere sanctie zou opgelopen hebben (ze geeft zelf toe dat ze bij tijdig beroep toch zou veroordeeld geworden zijn). Er kan geen verlies van een kans worden aangenomen nu de opgelegde sluiting nooit werd uitgevoerd.

5. _____ en _____ kunnen zich niet verzoenen met de beslissingen van de eerste rechter en tekenen hoger beroep aan, zowel tegen het tussenvonnissen van 1 april 2010 als tegen het eindvonnis van 26 april 2012, waarbij ze hun oorspronkelijke vorderingen tegen _____ en tegen het Vlaams Gewest hernemen.

Ze vragen:

- de zaken afzonderlijk te behandelen;
- _____ verbod op te leggen op de betreffende percelen activiteiten uit te oefenen of te laten uitoefenen op het vlak van exploitatie van aannemingswerken (zoals omschreven in haar statuten) zolang geen definitieve en rechtsgeldige milieuvergunning en/of actename klasse 3 dan wel een omgevingsvergunning (nieuwe wetgeving) zal bekomen zijn, minstens voor wat betreft de door _____ beoogde inrichtingen omschreven in Vlarem I en Vlarem II (zoals gespecificeerd in conclusie), dit vanaf de betekening van onderhavig arrest of na het verstrijken van de door dit hof te bepalen termijn, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000,00 EUR per dag;
- _____ verbod op te leggen op de betreffende percelen activiteiten uit te voeren of te laten uitvoeren op het vlak van exploitatie van aannemingswerken, zolang er geen definitieve stedenbouwkundige vergunning dan wel omgevingsvergunning (volgens nieuwe wetgeving) werd bekomen voor elk van de vier loodsen én voor de verharding rond deze loodsen tot aan de _____ beek, voor de wegenissen/toegangsweg naar de loodsen en de terreinen errond, alsook voor de reliëfwijzigingen in het bijzonder op het perceel _____ of voor nog andere bouwvergunningsplichtige constructies, onder verbeurte van een dwangsom van 2.500,00 EUR per dag;
- _____ en het Vlaams Gewest *in solidum*, minstens de ene bij gebreke van de andere, te veroordelen tot vergoeding van de schade en hinder door herstel in de oorspronkelijke toestand door de verwijdering van de werkloods 1, 2, 3 en 4, de verhardingen van de oprit en de omgeving van deze loodsen alsook door de verwijdering van de ophogingen, van de zowel binnen als buiten de vier loodsen opgeslagen bouwmaterialen en andere inerte materialen, al dan niet afval en puin, tot de verwijdering van de verdeelpomp voor brandstoffen, de verwijdering van de verlengde en verharde toegangsweg vanaf de _____, van de sleufsilos voor





72940

- zoutopslag, dit alles binnen de drie maanden vanaf de betekening van onderhavig arrest, onder verbeurte van een dwangsom van 250,00 EUR per dag vertraging;
- te veroordelen tot het betalen van een vergoeding voor de schade van alle aard (moreel en materieel), geraamd op 70.000,00 EUR, meer intrest, minstens vanaf de neerlegging van de beroepsakte;
 - het Vlaams Gewest te veroordelen tot het betalen van een schadevergoeding, geraamd op 25.000,00 EUR, meer intrest, minstens vanaf de beroepsakte;
 - minstens een deskundige aan te stellen;
 - voorbehoud om in de toekomst vergoeding te bekomen voor de op datum van de uitspraak nog niet vaststaande schade;
 - in de procedure 2012/AR/2611 vast te stellen dat ze geen geïntimeerde zijn.

Hun grieven zijn – samengevat – de volgende:

- de eerste rechter besliste ten onrechte tot samenvoeging van de zaken;
- de eerste rechter had de vorderingen in tussenkomst niet-toelaatbaar/onontvankelijk moeten verklaren omdat ze geleid hebben tot een vertraging van de berechting van de hoofdvordering;
- zij staan buiten de discussie tussen _____ en haar raadsleden;
- de eerste rechter heeft hun vordering 'teruggekaatst' naar de burgerlijke vordering in de strafprocedure, hangende bij de correctionele rechtbank in Oudenaarde, niettegenstaande de periode waarover de strafrechter beslist heeft, de aard van de feiten, e.d.m. niet dezelfde zijn;
- dat ze wel degelijk het herstel in de oorspronkelijke toestand kunnen vorderen;
- dat de fout/nalatigheid (art. 1382 BW) in hoofde van _____ bestaat in de exploitatie zonder te beschikken over de vereiste milieuvergunning én bouwvergunning;
- dat de fout in hoofde van het Vlaams Gewest bestaat in het foutief afleveren van een stedenbouwkundige vergunning op 4 april 2000 en in de nalatigheid van de milieuinspectie en de bouwinspectie.

6. _____ vraagt de afwijzing van het hoger beroep als onontvankelijk, minstens ongegrond.

Ze tekent ook zelf hoger beroep aan tegen het eindvonnis van 26 april 2012.

Ze vraagt indien het beroep van _____ en _____ onontvankelijk zou worden verklaard, de behandeling van de vordering in de zaak 2012/AR/2611 op te schorten in afwachting van de definitieve afhandeling van de burgerlijke vordering van _____ en _____ voor de strafrechter.

Ze vraagt de erven _____ en mr. _____, de ene bij gebreke van de andere, te veroordelen tot het betalen van een provisie van 25.000,00 EUR en tot de gedingkosten.



72941

Ze meent dat de fout vaststaat vermits het tijdig aantekenen van hoger beroep een resultaatsverbintenis uitmaakt en dat haar schade bestaat uit het verlies van een kans op het hervormen van het vonnis van de correctionele rechtbank te Oudenaarde d.d. 12 juni 2003.

7. Het Vlaams Gewest vraagt de afwijzing van het hoger beroep. Minstens vraagt ze de oorspronkelijke vordering van _____ en _____ onontvankelijk dan wel ongegrond te verklaren.

_____ vraagt de afwijzing van de beide hogere beroepen. Ondergeschikt herneemt hij zijn tussenvordering in vrijwaring tegen mr. _____ en tegen de erven _____

De erven _____ en mr. _____ vragen vast te stellen dat het beroep van _____ niet tegen hen gericht is. Ze vragen het hoger beroep van _____ af te wijzen als ongegrond. De erven _____ tekenen ondergeschikt incidenteel beroep aan waarbij ze hun tussenvordering in vrijwaring tegen mr. _____ hernemen. Ze vragen de in ondergeschikte orde hernomen tussenvordering van _____ tegen hen en tegen _____ gericht, af te wijzen als ongegrond.

beoordeling

1. het hoger beroep van _____ en _____ tegen het tussenvonnis van 1 april 2010

_____ en _____ stellen hoger beroep in, zowel tegen het tussenvonnis van 1 april 2010 als tegen het eindvonnis van 26 april 2012.

Met hun hoger beroep tegen het tussenvonnis van 1 april 2010 beogen ze de beide door de eerste rechter samengevoegde zaken alsnog afzonderlijk behandeld te zien.

Het hof gaat hier om proceseconomische redenen niet op in. De dossiers thans opsplitsen zou één en ander nodeloos ingewikkeld maken.

Hun hoger beroep tegen het tussenvonnis van 1 april 2010 is ongegrond.

2. de hogere beroepen tegen het eindvonnis van 26 april 2012

vooraf

PAGE 01-00000047365-0011-0014-01-01-4



72942

1. Geïntimeerden werpen terecht op dat de vordering van _____ en _____ conform art. 6.2.1. VCRO moet worden overgeschreven op het hypotheekkantoor.

_____ en _____ streven een herstel in natura na van de schade die zij beweren te lijden en te hebben geleden door de fouten begaan door Algemene Ondernemingen, dan wel ingevolge de abnormale burenhinder die zij beweren te ondergaan. Zij stellen hun vordering jegens _____ dus op grond van art. 1382 BW én art. 544 BW. Hun herstel in natura houdt de afbraak van een aantal onroerende goederen in.

Conform artikel 6.2.1 VCRO is de dagvaarding voor de correctionele rechtbank op grond van artikel 6.1.1, of het Inleidend exploit tot inleiding van het geding, vermeld in de artikelen 6.1.41 tot en met 6.1.43, eerst ontvankelijk dan na overschrijving in het hypotheekkantoor van het gebied waar de goederen gelegen zijn.

Algemeen wordt aangenomen dat deze bepaling een algemene draagwijdte heeft en ook van toepassing is op de ontvankelijkheid van de dagvaarding of het exploit waarmee de private herstellvordering wordt ingeleid (zie o.m. P. Vansant en B. Nelissen, 'Ook de buurman heeft rechten', TMR, 2010, blz. 10; P. Vansant, 'De herstelmaatregel in het Vlaams decreet ruimtelijke ordening, Mechelen, Kluwer, 2006, blz. 316, randnummer 275; Zakboekje Ruimtelijke Ordening 2014, blz. 741-743).

Het debat wordt heropend teneinde _____ en _____ de gelegenheid te geven hun geding inleidend exploit te laten overschrijven in de registers van de hypotheekbewaarder.

2. Verder stelt het hof, alvorens verder te oordelen, vast dat uit de stukken niet duidelijk blijkt wat de actuele toestand is op de betreffende percelen. Het dossier van _____ en _____ bevat verschillende plannen die onderling verschillen. Er ligt onder stuk 140 een plan voor dat de situatie in oktober 2014 zou weergeven, doch dit plan is niet duidelijk. De kadastrale nummers zijn niet altijd leesbaar.

Aan partijen _____ en _____ enerzijds er _____ anderzijds wordt dan ook gevraagd een *duidelijk, volledig en actueel plan* voor te leggen, met duidelijke vermelding van de *onvergunde* onroerende goederen (bouwwerken/loodsen/ophogingen/reliëfwijzigingen en verhardingen) die zich nog op de betreffende percelen zouden bevinden en waarvan door _____ en _____ de afbraak (of het herstel in de oorspronkelijke staat) wordt gevorderd, *met duidelijke vermelding van de kadastrale nummers waarop deze onroerende goederen zich bevinden of aangebracht werden.*



72943

Het debat wordt heropend.

OP DIE GRONDEN,

HET HOF,

recht doende op tegenspraak,

gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Voegt de zaken gekend onder algemene rol nr. 2012/AR/2082 en nr. 2012/AR/2611 samen.

Verklaart de hogere beroepen toelaatbaar.

Wijst het hoger beroep van _____ en _____ tegen het tussenvonnis van 1 april 2010 af als ongegrond.

Alvorens te oordelen over de hogere beroepen tegen het eindvonnis van 26 april 2012,

heropent ambtshalve het debat teneinde _____ en _____ de gelegenheid te geven hun dagvaarding te laten overschrijven en teneinde _____ en _____ enerzijds en _____ anderzijds de gelegenheid te geven een duidelijk, volledig en actueel plan voor te leggen, met duidelijke vermelding van de *onvergunde* onroerende goederen (bouwwerken/loodsen/ophogingen/reliëfwijzigingen en verhardingen) die zich nog op de betreffende percelen zouden bevinden en waarvan door _____ en _____ de afbraak (of het herstel in de oorspronkelijke staat) wordt gevorderd, *met duidelijke vermelding van de kadastrale nummers waarop deze onroerende goederen zich bevinden of aangebracht werden.*

Stelt de zaak hiertoe in **voortzetting** op de openbare terechtzitting van **donderdag 7 mei 2015 om 11.20 uur (20')**.

Houdt de beslissing over de kosten aan.

Aldus gewezen door de **EERSTE KAMER** van het hof van beroep te Gent, zetelende in burgerlijke zaken, samengesteld uit:

D. FLOREN, kamervoorzitter;

L. TAVERNIER, raadsheer;

O. DE VEL, raadsheer,

PAGE 01-00000047365-0013-0014-01-01-4



9

72944

en uitgesproken door de voorzitter van de kamer in openbare terechtzitting op TWINTIG
NOVEMBER TWEEDUIZEND EN VEERTIEN,
bijgestaan door D. VAN DEN DRIESSCHE, griffier.



D. Van den Driessche



O. De Vel



L. Tavernier



D. Floren

