

Arrestnummer CI 1789 / 2013
Repertoriumnummer 2013/5068
Datum van uitspraak 20 november 2013
Rolnummer 2013/CO/361
Notitienummer parket-generaal 2013/PGA/1309 2013/VJ11/380

Uitvaardigd voor
de rechtbank te Brussel —
de afdeling van Inzondige
zaken

Hof van beroep Antwerpen

12e kamer
correctionele zaken

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren.

Het **OPENBAAR MINISTERIE**

en

2297 **1.**
(geen voornaam. roepnaam)
wonende te

vrijwillig tussenkomende partij

vertegenwoordigd door mr. Sven Talboom, advocaat bij
de balie van Antwerpen

**2. het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN
SCHEPENEN van de stad**
met zetel te

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door mr. Kris Cox loco mr. Roland
Pockelé-Dilles, beiden advocaat bij de balie van
Antwerpen

**3. de WOONINSPECTEUR, bevoegd voor de
provincie Antwerpen**
met kantoren gevestigd te 2018 Antwerpen, Lange
Kivietstraat 111-113 bus 55

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door mr. Johan Claes, advocaat bij de
balie van Antwerpen

tegen

van 1 januari 2008 tot en met 30 september 2008

kamer 1/B, aan

III.

van 25 maart 2008 tot en met 30 september 2008

kamer 3/B, aan

IV.

van 31 maart 2008 tot en met 30 september 2008

kamer 1/D, aan

V.

van 1 augustus 2008 tot en met 30 september 2008

kamer 3/A, aan

VI.

van 18 augustus 2008 tot en met 30 september 2008,

kamer 1/C, aan

VIII.

van 15 september 2008 tot en met 30 september 2008

a) kamer 1/A, aan

b) kamer 2/B, aan

B.

Bij inbreuk op de artikelen 2, 17, 17 bis en 17 ter van het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers (B.S. 07.03.1997), zoals gewijzigd door het decreet van 7 juli 2006, inwerking getreden bij artikel 4 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 (B.S. 30.08.2007), een kamerwoning of een kamer in het onroerend goed

gelegen te
gekadastréerd als
met een oppervlakte van 146 m²

eigendom van _____, geboren te _____
en _____, geboren te _____
op _____

bij akte verleden op 26 september 1996

rechtstreeks of via een tussenpersoon te hebben verhuurd of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, welke niet beantwoordt aan de vereisten gesteld in de artikelen 4, 6 en 7 van het decreet,

namelijk

I.

van 1 mei 2007 tot en met 30 september 2008

kamer 2/A, aan _____

II.

van 1 januari 2008 tot en met 30 september 2008

kamer 1/B, aan _____

III.

van 25 maart 2008 tot en met 30 september 2008

kamer 3/B, aan _____

IV.

van 31 maart 2008 tot en met 30 september 2008

kamer 1/D, aan _____

V.

van 6 mei 2008 tot en met 30 september 2008

kamer 0/B, aan _____

VI.

van 1 augustus 2008 tot en met 30 september 2008

kamer 3/A, aan _____

VII.

van 18 augustus 2008 tot en met 30 september 2008

kamer 1/C, aan

VIII.

van 15 september 2008 tot en met 30 september 2008

a) kamer 1/A, aan

b) kamer 2/B, aan

IX.

op 30 september 2008

kamer 0/C, aan (een) onbekende(n)

betichte zich bevindende in staat van wettelijke herhaling, veroordeeld geweest zijnde tot een gevangenisstraf van ten minste één jaar, namelijk tot een gevangenisstraf van 1 jaar met uitstel 5 jaren en een geldboete van 1.000 F hoofdens verkoop, verhuring of het ter beschikking stellen van kamers of enige andere ruimte met het oog op prostitutie, om een abnormale winst te realiseren ingevolge vonnis van de correctionele rechtbank te Antwerpen dd. 30 november 2001 dat kracht van gewijsde bekomen heeft op het ogenblik der huidige feiten, en het nieuwe feit gepleegd zijnde voordat vijf jaar zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is;

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken _____, dd. _____
(_____) boek _____

eigendomsakte verleden door notaris Vandeputte te Antwerpen

2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 1 maart 2013 door de beklagde tegen al de beschikkingen
- op 4 maart 2013 door het Openbaar Ministerie tegen al de beschikkingen op strafrechtelijk gebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op 25 februari 2013 door de correctionele rechtbank van Antwerpen, kamer 1C, waarbij beslist werd:

Verleent akte aan _____, het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad _____ en de Wooninspecteur van hun vrijwillige tussenkomst;

Stelt vast dat beklagde zich bevindt in staat van wettelijke herhaling.

VEROORDEELT:

- beklagde, _____, hoofdens de vermengde feiten A en B tot een hoofdgevangenisstraf van ZES MAANDEN en tot een geldboete van achtmaal VIJFHONDERD EUR.

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, vermeerderd met 50 decimes, en gebracht op 150,00 EUR.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende 190,00 EUR en tot een vergoeding van 50,00 EUR.

Zegt dat de geldboete van achtmaal 500 EUR, vermeerderd wordt met 45 decimes, zodat die geldboete achtmaal 2750 EUR of 22.000 EUR bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op éénmaal drie maanden;

Beveelt dat het onroerend goed gelegen te _____, _____, gekadastreerd als _____ met een oppervlakte van 146 m², een andere bestemming dient gegeven te worden volgens de bepaling van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij dat de woning dient te worden gesloopt, tenzij de sloop verboden is op grond van de wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen, binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging in het niet nakomen van hetgeen hiervoor bevolen

Dat de Wooninspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de Wooninspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en

voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Wijst de herstellvordering van het College van Burgemeester en Schepenen af.

Verklaart verbeurd de vermogensvoordelen, lastens beklagde, namelijk 16.260 euro (zie de vordering van het Openbaar Ministerie dd. 28 april 2010), zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen cfr. artikel 42,3° en 43 bis van het Strafwetboek.

Verklaart verbeurd lastens beklagde, zijn deel in het onroerend goed, gelegen te _____, gekadaastreerd als _____ met een oppervlakte van 146 m² bij toepassing van artikel 433terdecies Sw, eigendom van veroordeelde en die voorwerp uitmaken van het misdrijf of die gediend hebben tot het plegen ervan.

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 25 september 2013.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- de heer voorzitter in zijn verslag
- de vrijwillig tussenkomende partij in haar middelen, ontwikkeld door haar raadsman voornoemd
- de eisers tot herstel in hun middelen ontwikkeld door hun respectieve raadslieden voornoemd
- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering
- de beklagde in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door zijn raadsman voornoemd.

De neergelegde conclusies en stukken werden in het beraad betrokken.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

4.2. Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dient de omschrijving der feiten sub A. en B. gepreciseerd en geactualiseerd te worden als volgt:

- tenlastelegging A:
 - met ingang van 2 augustus 2013 dient bij toepassing van artikel 2 van de wet van 29 april 2013 tot wijziging van artikel 433decies van het Strafwetboek ter verduidelijking van de bijzonder kwetsbare positie van een slachtoffer van huisjesmelkerij (B.S. 23 juli 2013) de zinsnede "zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken" verwijderd te worden;
 - de datum dient beperkt te worden tot 30 september 2008
- tenlastelegging B:
 - de datum dient beperkt te worden tot 30 september 2008
 - gezien de opheffing van het decreet van 4 februari 1977 houdende kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers bij artikel 34 van het decreet van 29 maart 2013 houdende wijziging van diverse decreten wat de woonkwaliteitsbewaking betreft (B.S. 1 augustus 2013), in werking getreden op 11 augustus 2013, dienen de feiten der tenlastelegging sub B. thans als volgt omschreven te worden:

"bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 5, 6, 15, 20 §1, 20bis en 20ter van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, zoals gewijzigd door de decreten van 19 maart 2004, 7 mei 2004, 7 juli 2006, 21 november 2008, 29 april 2011 en 29 maart 2013 als verhuurder, eventuele onderverhuurder of diegene die de woning ter beschikking stelt een woning of een specifieke woonvorm als vermeld in artikel 5 §3, eerste lid die niet voldoet aan de vereisten en normen vastgesteld met toepassing van artikel 5, rechtstreeks of via tussenpersoon hetzij te hebben verhuurd, hetzij te huur of ter beschikking te hebben gesteld met het oog op bewoning, namelijk de hierna vermelde

kamers in het onroerend goed gelegen te
, gekadastreerd als
en eigendom van beklagde en van
) op

- I. kamer 2/A, aan
- II. kamer 1/B aan
- III. kamer 3/B, aan
- IV. kamer 1/D, aan
- V. kamer 0/B, aan
- VI. kamer 3/A, aan
- VII. kamer 1/C, aan
- VIII. a) kamer 1/A, aan
b) kamer 2/B, aan
- IX. kamer 0/C, aan (een) onbekende(n)".

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De partijen werden hiervan in kennis gesteld en hebben de gelegenheid gekregen hun verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

4.3. Motivering ten gronde

4.3.1. Op strafrechtelijk gebied

1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het hof, en door de stukken van het dossier, is de schuld van de beklagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals hiervoor omschreven sub B. bewezen gebleven.

Hiervoor wordt verwezen naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, welke door beklagde in hoger beroep niet weerlegd wordt en door het hof wordt beaamd en overgenomen.

2. Beklagde betwist tevergeefs de ten laste gelegde feiten sub B.

Het hof verwijst ter zake naar de vaststellingen d.d. 30 september 2008 van de wooninspectie per kamer en voor het gebouw en de aangehechte foto's. De vastgestelde ernstige gebreken hebben geleid tot de ongeschikt- en onbewoonbaarverklaring van het pand. Het loutere feit

dat beklagde daarover een andere mening heeft doet geen afbreuk aan de objectieve vaststellingen. Evenmin als het feit dat beklagde niet aanwezig was tijdens de vaststellingen op 30 september 2008.

Met betrekking tot deze feiten is geen bijzonder opzet vereist en volstaat het dat beklagde als eigenaar kennis moest hebben van de gebreken, wat in deze zaak door het hof wordt aangenomen.

De vastgestelde gebreken betreffen immers aan het pand inherente gebreken waarvoor de eigenaar dient in te staan omdat hij erop dient toe te zien dat de panden in orde blijven. Beklagde kan zich er dan ook niet op beroepen dat hij geen kennis had van deze gebreken. Beklagde moest als goede eigenaar kennis hebben van de gebrekkige toestand van het verhuurde pand en de verhuurde kamers en heeft desondanks wetens en willens verhuurd. Overigens beschikte beklagde niet over een conformiteitsattest.

Dat sommige huurders beweren geen klachten te hebben over hun kamer is irrelevant gezien de objectieve technische vaststellingen van de gebreken. Dat het OCMW sommige huurgelden betaalde is evenmin relevant.

3. Met betrekking tot de tenlastelegging A. dient onder meer de bijzonder kwetsbare positie van de betrokken personen in concreto te worden nagegaan en meer in bijzonder hun onwettige of precaire administratieve situatie en/of de precaire sociale toestand.

Geboes' huur werd door het OCMW betaald, hij kreeg daarbuiten een leefloon van 500 euro en hij verklaarde 'momenteel' niet te werken, wat inhoudt dat hij soms wel werkte.

werd gesteund door het OCMW dat ook zijn huur betaalt.

verklaarde als prostituee in haar kamer te werken en huurde aan 30 euro per week. Ze is als Spaanse regelmatig in België en wordt geacht uit haar beroep voldoende inkomsten te halen om normaal in haar onderhoud te kunnen voorzien. Hetzelfde geldt voor

trekt ongeveer 900 euro stempelgeld en betaalde zijn huur cash.

Over zijn, buiten het feit dat ze Nederlandse is, geen concrete gegevens gekend. Er zijn evenmin enige concrete gegevens gekend over en ; deze laatste twee werden overigens ook niet verhoord.

De concrete gegevens met betrekking tot deze huurders tonen niet aan dat zij zich in een door de wet geviseerde preciaire toestand bevonden met als gevolg dat de feiten sub A. niet bewezen zijn.

Beklaagde dient dan ook te worden vrijgesproken voor de feiten sub A.

4. De eerste rechter heeft terecht vastgesteld dat beklaagde zich bevindt in staat van wettelijke herhaling, de nieuwe misdrijven gepleegd zijnde nadat hij werd veroordeeld op 30 november 2001 bij vonnis van de correctionele rechtbank te Antwerpen tot een gevangenisstraf van 1 jaar met uitstel 5 jaar en een geldboete van 1.000 Bfr. wegens het ter beschikking stellen van kamers met het oog op prostitutie, vonnis dat kracht van gewijsde had op het ogenblik van de nieuwe feiten, en voordat vijf jaren zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is.

Het afschrift van dat vonnis bevindt zich, in tegenstelling tot wat beklaagde in conclusie beweert, wel degelijk in het strafdossier (stuk 11 zittingsdossier).

5. Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met:

- de persoon van de beklaagde,
- zijn strafrechtelijke voorgaanden en staat van wettelijke herhaling waardoor hem geen gunst van uitstel of opschorting meer kan worden verleend,
- de omstandigheden en ernst van de feiten, die zoals de eerste rechter terecht stelde getuigen van gebrek aan respect voor de veiligheid en de levenskwaliteit van de bewoners,
- het verstrijken van de tijd sedert de feiten zonder dat er sprake is van het overschrijden van de redelijke termijn.

Daarom wordt de beklaagde bestraft met een gevangenisstraf van zes maanden en een geldboete van 500 euro te vermeerderen met de opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen om hem in de toekomst verder te ontraden zich aan dergelijke feiten schuldig te maken en hem ertoe aan te zetten de Vlaamse Wooncode te respecteren.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

Er is geen sprake van eenzelfde misdadig opzet met de feiten die het voorwerp uitmaken van de veroordeling van beklaagde bij vermeld

vonnis van 30 november 2001 gelet op het verstrijken van de tijd tussen de verschillende feiten.

De illegaal uit het misdrijf sub B. verkregen vermogensvoordelen ad 2.670 euro (gelet op de beperking van de incriminatieperiode) dienen overeenkomstig de artikelen 42.3° en 43bis van het Strafwetboek te worden verbeurd verklaard.

Gezien er, gelet op de vrijspraak voor de feiten sub A., geen verbeurdverklaring van het onroerend goed dient te worden uitgesproken is de vrijwillige tussenkomst zonder voorwerp.

4.3.2. De herstellvorderingen

De gelijkkluidende herstellvorderingen van het college van burgemeester en schepenen en de wooninspecteur zijn regelmatig, tijdig, en zowel intern als extern wettig. Ze beogen, op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel van de gevolgen van het door beklagde gepleegde misdrijf, ze zijn gemotiveerd vanuit het oogpunt van elementaire veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten en zijn derhalve niet kennelijk onredelijk.

Beklaagde die ondertussen een stedenbouwkundige vergunning heeft bekomen wenst het pand om te vormen tot een handelspann met drie woningen zoals vergund doch vraagt daartoe de nodige tijd.

Het vonnis dient op dit vlak te worden bevestigd mits deze aanpassing dat beklagde een termijn van twee jaar krijgt om zich te conformeren.

Het hof acht het gepast om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 125 euro per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklagde wordt overgegaan tot het uitvoeren van de werken zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde herstelltermijn met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde herstelltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend. Er wordt geen bijkomende dwangsomtermijn opgelegd.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:
- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935

- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 42, 43, 43bis, 56, 65 van het Strafwetboek
- 4, 6, 7, 17, 17bis, 17ter van het decreet van 4 februari 1997
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 28 december 2011
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 58 van het KB van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het KB van 12 december 1950
- 1, 2, 5, 6, 15, 20 §1, 20bis en 20ter van het decreet van 15 juli 1997
- 1385bis van het Gerechtelijk Wetboek

6. Beslissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen, zoals hierna bepaald, op tegenspraak.

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Het bestreden vonnis wijzigend;

Preciseert en actualiseert de feiten sub A. en B. zoals hiervoor gezegd pagina's 9-10);

Verklaart de beklaagde niet schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten sub A., spreekt hem hiervan vrij en ontslaat hem van de uit dien hoofde uitgesproken veroordelingen;

Verklaart de beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten sub B. zoals gepreciseerd en geactualiseerd;

Veroordeelt de beklaagde wegens deze feiten tot:

- een gevangenisstraf van ZES MAANDEN

- een geldboete van VIJFHONDERD EURO gebracht op TWEEDUIZEND ZEVENHONDERDVIJFTIG EURO door verhoging met 45 opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van NEGENTIG DAGEN;

Stelt vast dat beklaagde zich bevindt in staat van wettelijke herhaling;

Verklaart verbeurd de illegaal uit het misdrijf sub B. verkregen vermogensvoordelen ad TWEEDUIZEND ZESHONDERDZEVENTIG EURO overeenkomstig de artikelen 42.3° en 43bis van het Strafwetboek;

Verplicht de beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 50 opdecimen en also gebracht op HONDERDVIJFTIG EURO;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van EENENVIJFTIG EURO en TWINTIG CENT;

Verklaart de vrijwillige tussenkomst van _____ zonder voorwerp;

Met betrekking tot de herstellvorderingen

Bevestigt het bestreden vonnis mits deze wijzigingen:

Verklaart de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen eveneens gegrond;

Beveelt derhalve beklaagde het pand gelegen te _____ de bestemming te geven zoals vastgesteld is bij de stedenbouwkundige vergunning van 4 mei 2012, hetzij dat het pand wordt gesloopt, tenzij de sloop zou verboden zijn op grond van wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen, binnen de termijn van TWEE JAAR vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt voor het geval de herstelmaatregelen niet binnen 2 jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest worden uitgevoerd, zoals hiervoor gezegd, dat de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van beklaagde, op grond van art. 20bis §7 van het van het decreet houdende de Vlaamse Wooncode;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklagde voor het geval dat aan de veroordeling tot het uitvoeren van de herstelmaatregelen niet wordt voldaan, tot betaling ofwel aan de wooninspecteur ofwel aan het college van burgemeester en schepenen van de stad van een dwangsom van HONDERDVIJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

De kosten

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklagde tot de helft van de overige kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 314,39 euro, en laat de andere helft van deze overige kosten ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklagde tot de kosten in beide aanleggen met betrekking tot de herstellvorderingen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 82,09 euro;

Verwijst tot de kosten in beide aanleggen van haar vrijwillige tussenkomst, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 37,39 euro.

Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, 12e kamer,
samengesteld uit:

N. Snelders voorzitter

L. Knapen raadsheer

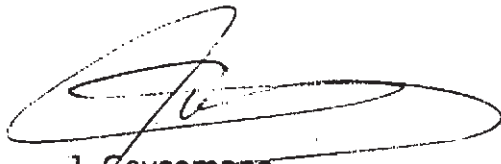
J. Daenen raadsheer

en in openbare terechtzitting van 20 november 2013

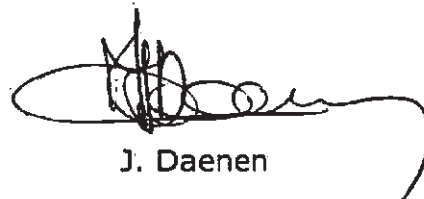
uitgesproken door voorzitter N. Snelders

in aanwezigheid van advocaat-generaal L. De Mot

met bijstand van griffier J. Geysmans




J. Geysmans



J. Daenen



L. Knapen



N. Snelders