



Arrestnummer <b>C/1426 / 2021</b>
Repertoriumnummer <b>2021 / 3931</b>
Datum van uitspraak <b>20 oktober 2021</b>
Rolnummer <b>2019/CO/1105</b>
Notitienummer parket-generaal

Mededeelbaar aan de ontvanger

*Urbansatu*

# Hof van beroep Antwerpen

## Arrest

C4 kamer  
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00002351799-0001-0011-01-01-1



**Het OPENBAAR MINISTERIE**

tegen

1851

rijksregisternummer  
geboren te            op  
wonende te  
van Belgische nationaliteit

beklaagde

op de zitting van 9 december 2020 vertegenwoordigd door mr.            ,  
advocaat bij de balie provincie            loco mr.            , advocaat bij de balie

op de zitting van 22 september 2021 vertegenwoordigd door mr.            , advocaat  
bij de balie

**1. Ten laste gelegde feiten**

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Te            van 15 september 2017 tot 30 september 2017,

op de eigendom aldaar gelegen te            ,  
hooiland gekadastreerd als  
met een globale oppervlakte van            ,  
eigendom van            en  
ingevolge akte van 15 september 2017,

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen te hebben uitgevoerd, in landschappelijk waardevol agrarisch gebied,



bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

artikel 4.2.1.1°.a): het verrichten van navolgende bouwwerken, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie,

- I. het plaatsen van een stacaravan van 4m x 10m met een afvoer naar een septische tank en stroomkabels;
- II. het plaatsen van een zeecontainer;
- III. het oprichten van een klein hok van 2m x 3m met een stroomgenerator.

De feiten thans omschreven als in strijd met artikel 6 al.1 van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning een project dat bij of krachtens de decreten, vermeld in artikel 5, is onderworpen aan vergunningsplicht te hebben uitgevoerd, geëxploiteerd, verkaveld of een vergunningsplichtige verandering eraan te hebben gedaan,

namelijk hetzij zonder voorafgaande omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, stedenbouwkundige handelingen als vermeld in artikel 4.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening te hebben uitgevoerd of verder te hebben uitgevoerd.

Overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid

3 d.d. 20 mei 2019

Ref.:

Bedrag: 230,00 euro

– Teamchef (get.)

## 2. Bestreden beslissing

### 2.1.

Bij het vonnis, op tegenspraak gewezen op 4 november 2019 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1, werd als volgt beslist:

Op strafgebied

PAGE 01-00002351799-0003-0011-01-01-4



Veroordeelt voor de tenlasteleggingen I, II en III vermengd:

tot een geldboete van 4000,00 EUR, zijnde 500,00 EUR, verhoogd met 70 opdecimen. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van uitvoering voor een termijn van 3 jaren wat betreft deze geldboete.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders.
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 39,96 EUR.

Beveelt lastens dat de plaats in haar oorspronkelijke staat zal hersteld worden, namelijk door het volledig verwijderen van een stacaravan, een zeecontainer en een hok met stroomgenerator, gelegen te , hooiland gekadastreerd als , met een globale oppervlakte van , binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom van 100,00 euro per dag vertraging in het niet nakomen van het hiervoor bevolene.

Dat de stedenbouwkundige inspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de stedenbouwkundige inspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats.



Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

## 2.2.

Er werd hoger beroep ingesteld tegen voormeld vonnis van 4 november 2019 op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen:

- op 27 november 2019 door de beklaagde tegen alle beschikkingen,
- op 29 november 2019 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen alle beschikkingen.

## 2.3.

Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen:

- op 27 november 2019 door de beklaagde ;
- op 29 november 2019 door het OPENBAAR MINISTERIE.

## 3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zittingen van 9 december 2020 en 22 september 2021.

Gelet op de gewijzigde samenstelling van de zetel van het hof werd de zaak in zijn geheel hernomen op de terechtzitting van 22 september 2021.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- mevrouw de Voorzitter in haar verslag,
- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd.



De neergelegde stukken werden in het beraad betrokken.

#### **4. Beoordeling van de ontvankelijkheid van de rechtsmiddelen en van de omvang van de hogere beroepen**

##### **4.1. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen**

1. De verklaringen van hoger beroep, zowel van de beklaagde als van het Openbaar Ministerie, werden tijdig en regelmatig gedaan op de griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen.

2. Het verzoekschrift van de beklaagde zoals bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering werd tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen en de daarin bepaalde grief met betrekking tot de schuld is nauwkeurig.

3. Het verzoekschrift van het Openbaar Ministerie zoals bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering werd tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen en de daarin bepaalde grief met betrekking tot de straf is nauwkeurig.

4. De hogere beroepen van de beklaagde en van het Openbaar Ministerie zijn regelmatig naar vorm en termijn en zijn ontvankelijk, gelet op het bovenstaande.

##### **4.2. Omvang van de hogere beroepen**

Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid Wetboek van Strafvordering.

Gelet op de overwegingen onder rubriek 4.1 van dit arrest strekt de rechtsmacht van het hof zich daarom uit tot de beoordeling van de schuld van de beklaagde aan de feiten onder tenlasteleggingen I, II en III, de eventuele straf en de eventuele herstellvordering ten aanzien van de beklaagde.



## **5. Beoordeling ten gronde**

### **5.1. Op strafrechtelijk gebied – met betrekking tot de schuld**

Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het hof, en door de stukken van het dossier, is de schuld van de beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten bewezen gebleven.

Hiervoor wordt verwezen naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter op blz. 3 en 4 van het bestreden vonnis, welke door de beklaagde in hoger beroep niet weerlegd wordt en door het hof wordt beaamd, overgenomen en aangevuld als volgt.

Uit het strafdossier blijkt dat de beklaagde tijdens de hoger vermelde incriminatieperiode vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen heeft verricht door enerzijds twee constructies te plaatsen die op de grond steunden omwille van de stabiliteit en die bestemd waren om ter plaatse te blijven staan (een stacaravan en een zeecontainer) en anderzijds een constructie op te richten (een klein hok van 2m x 3m), telkens zonder dat hij daartoe over een voorafgaande omgevingsvergunning beschikte. De constructies stonden op een perceel dat volgens het gewestplan                      gelegen was in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Deze feiten maken een inbreuk uit op het artikel 4.2.1.1° a) VCRO, namelijk het verrichten van bouwwerken, met uitzondering van onderhoudswerken, door het optrekken of plaatsen van een constructie. Ingevolge het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning zijn deze feiten thans strafbaar gesteld op grond van artikel 6.2.1., eerste lid, 1°, VCRO (voorheen 6.1.1., eerste lid, 1°, VCRO), waarbij de strafmaat onveranderd is gebleven.

### **5.2. Op strafrechtelijk gebied – met betrekking tot de straftoemeting**

De eerste rechter stelde terecht vast dat de bewezen verklaarde feiten voor de beklaagde de opeenvolgende en voortgezette uitvoering waren van een zelfde misdadig opzet, zodat er slechts één straf dient te worden uitgesproken.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met:

- de persoonlijkheid van de beklaagde;
- zijn blanco strafregister;



- de omstandigheden, de aard en de ernst van de feiten, die blijken van een gebrek aan respect voor de reglementering die onze ruimtelijke ordening regelt;
- het maatschappelijk nadeel ervan;
- het gegeven dat inmiddels de wederrechtelijk geplaatste dan wel opgerichte constructies onder tenlasteleggingen I, II en III vrijwillig werden verwijderd, waardoor de herstellvordering zonder voorwerp is geworden;
- het verstrijken van de tijd sedert de feiten zonder dat er sprake is van een overschrijding van de redelijke termijn.

Rekening houdend met al deze omstandigheden heeft de eerste rechter aan de beklagde om oordeelkundige redenen, beaamd en overgenomen door het hof, een wettige, passende en aangepaste bestraffing opgelegd onder de vorm van een geldboete van 500,00 euro, door verhoging met 70 opdecimen gebracht op 4.000,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van negentig dagen.

De omvang van deze geldboete is aangepast aan de ernst van de feiten, en de duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

Net als de eerste rechter verleent het hof aan de beklagde, die daartoe in de voorwaarden verkeert, uitstel van tenuitvoerlegging voor de volledige geldboete gedurende een termijn van drie jaar, als stimulans om de beklagde te ontraden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.

De beklagde werd door de eerste rechter terecht veroordeeld tot betaling van een bijdrage aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand, een bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders en een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Het bedrag van deze laatste vergoeding dient weliswaar te worden aangepast.

### 5.3. Met betrekking tot de herstellvordering

Uit de navolgende processen-verbaal blijkt dat de gevorderde herstellmaatregel volledig werd uitgevoerd, zodat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.





## 6. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 204, 210 en 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40, 65 en 66 van het Strafwetboek
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 4.2.1.1°.a), 6.1.1.1° en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (oud)
- 296 en 397 van het decreet van 25 april 2014
- 4.2.1.1°.a), 6.2.1.lid 1.1° en 6.3.1 §6 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (nieuw)
- 59 en 60 van de programmawet van 25 december 2016
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964
- 58 van het KB van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 4 §3, 5 en 10 van de wet van 19 maart 2017
- 6 van het KB van 26 april 2017
- 91 van het KB van 28 december 1950
- 1 en 2 van het KB van 28 augustus 2020
- 4 van de wet van 17 april 1878

## 7. Beslissing

Het hof,

Na herneming van de zaak;

Rechtdoende op tegenspraak;

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen zoals hiervoor bepaald, als volgt:

Verklaart de hogere beroepen van de beklaagde en van het Openbaar Ministerie ontvankelijk;



Op strafrechtelijk gebied

Bevestigt het bestreden vonnis met betrekking tot de schuldigverklaring van de beklaagde aan de feiten onder tenlasteleggingen I, II en III;

Bevestigt het bestreden vonnis met betrekking tot de straftoemeting, met dien verstande dat het bedrag van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken wordt gebracht op 50,45 euro;

Met betrekking tot de herstellvordering

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden;

Met betrekking tot de kosten

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklaagde tot de overige kosten van de strafvordering en de herstellvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 387,68 euro.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, C4 kamer, samengesteld uit:

Kamervoorzitter

Raadsheer

Raadsheer

en in openbare terechtzitting van **20 oktober 2021**

uitgesproken door \_\_\_\_\_, Kamervoorzitter

in aanwezigheid van het lid van het Openbaar Ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting

met bijstand van griffier \_\_\_\_\_

