



2. de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR  
van Inspectie  
met kantoren gevestigd te

gedaagde in derdenverzet

vertegenwoordigd door Mr. , advocaat  
bij de balie van

Gedaagd

bij exploit d.d. 21 april 2010 van  
gerechtsdeurwaarder te , er kantoorhoudende

de dagvaarding luidende als volgt:

Dat verzoeker bij tegenwoordige akte en om de na te vermelden gronden DERDENVERZET aantekent tegen het arrest uitgesproken op tegenspraak door de Twaalfde Kamer van het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen, rechtdoende in Correctionele Zaken in datum van 27 september 2006 en gekend onder het nr. 457 P 2006;

TEN EINDE, en alle andere, zo in feite als in recht, op tijd en stond te doen gelden in de loop van het geding en alhier uitdrukkelijk voorbehouden;

Aangezien mijn verzoeker in feite en in rechte stelt wat volgt:

Dat mijn verzoeker zich verzet tegen een arrest van de 12<sup>de</sup> kamer van het Hof van Beroep te Antwerpen dd. 27 september 2006, gekend onder nummer , waarbij werd veroordeeld om het onroerend goed gelegen te gekadaastreerd onder met een globale oppervlakte van 2ha 07are 06ca in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert: de herbepanting van het ontboste perceel met als hoofdboomsoort:

- zomereik (2000 ex.)
- winterlinde (300 ex.)
- tamme kastanje (300 ex.)
- en het planten aan de randen van een gordel van struiken:
- spork (340 ex.)
- lijsterbes (400 ex.)
- boskers (300 ex.)

waarbij aan de perceelsgrenzen een afstand van 6 meter dient in acht genomen te worden die niet mag herbebost worden en waarbij de totale te herbebossen oppervlakte 1 ha 82 a bedraagt en de grootte van het plantsoen 120/150 cm plantafstand 2X2,5m binnen de termijn van een jaar ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van het arrest en waarbij voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet zou worden voldaan werd veroordeeld in betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van 125,00 EUR per dag vertraging;

Dat voormeld onroerend goed krachtens akte van openbare aankoop ontvangen op 27 maart 1995 door notaris te toebehoort aan die bij voormeld arrest werd veroordeeld om hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd niet de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, een ontbossing zoals bepaald in de zin van het bosdecreet van 13 juni 1990 van een met bomen begroeide oppervlakte bedoeld in artikel 3 §§1-2 van dat decreet (99, par. 1, 2° Decreet Ruimtelijke Ordening) te hebben instandgehouden namelijk over een totale oppervlakte van 2 ha 5 are 67 ca, teweeggebracht in de periode tussen 9 november 1995 en 10 november 1996 door het kappen van bomen met omzetting in grasland;

Dat verzoeker bij overeenkomst van 15 september 1996 pachter is geworden van voormeld onroerend goed, en dit voor een termijn van 18 jaar aanvangnemend op 15 september 1996;

Dat voormeld arrest waarbij eveneens uitspraak werd gedaan over de burgerlijke belangen de rechten van verzoeker ernstig benadelen en verzoeker derhalve overeenkomstig artikel 1122 § 1 Ger. W. derdenverzet aantekent;

Dat wanneer een bevolen maatregel tot herstel in de vorige toestand een derde in zijn rechten krenkt, deze derde een eigen belang in de zin van artikel 17 Ger. W heeft., dat zich van het door de gemachtigde ambtenaar beoogde belang onderscheidt;

Dat het aldus ontstane geschil tussen beide belangen van civielrechtelijke aard is en het strafgerecht, dat in dit verband een herstelmaatregel beveelt, uitspraak doet over burgerlijke belangen, zodat deze derde, overeenkomstig de bepalingen van artikel 1122 Ger. W. derdenverzet kan doen tegen de uitspraak die hem in zijn rechten, benadeelt (art. 17 en 1122 Ger. W);

Dat het belang dat verzoeker heeft om een vordering in te stellen rechtmatig, is nu voormeld onroerend goed altijd weiland is geweest, er nooit een stedenbouwkundige vergunning werd verleend en voormeld onroerend goed thans bij de administratie van het kadaster nog steeds staat ingeschreven als zijnde een weiland;

Dat de bevolen herstelmaatregel derhalve volkomen ten onrechte werd opgelegd en verzoeker hierdoor ten onrechte ernstige schade oploopt;

OP DEZE GRONDEN en alle andere zo nodig te doen gelden in de loop van het geding en alhier uitdrukkelijk voorbehouden;

Het derdenverzet van verzoeker tegen het arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen recht doende in Correctionele Zaken dd. 27 september 2006 en gekend onder het nummer                      ontvankelijk en gegrond te horen verklaren;

Dienvolgens de bevolen herstelmaatregel aangaande het onroerend goed gelegen te                      gekadastreerd onder                      met een globale oppervlakte van 2ha 07a 06ca teniet te horen doen;

Gedaagden te veroordelen tot de kosten van het geding, inbegrepen de wettelijke rechtsplegingsvergoeding;

Het te vellen arrest uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren niettegenstaande alle verhaal, zonder borgstelling en met uitsluiting van het vermogen tot kantonnement;

\* \* \*

Gelet op het arrest, op tegenspraak gewezen door het Hof van Beroep te Antwerpen, 12<sup>e</sup> kamer op 27 september 2006, waarbij

ten laste van

geboren te                      op  
wonende te

beklaagde

onder meer als volgt werd beslist:

...

**Omschrijving van de feiten**

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dienen de feiten geactualiseerd te worden aan de artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003 en gepreciseerd qua datumbepaling als volgt:

"Te van 1 juni 1996 tot 25 februari 2001  
..."

en in de laatste alinea rechtgezet als volgt:

"... tussen 9 november 1995 en 31 mei 1996 ...".

...

Actualiseert en preciseert de feiten zoals hiervoor gezegd;

...

M.b.t. de herstellvordering;

Beveelt beklagde de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert:

de herbeplanting van het ontboste perceel met als hoofdboomsoort:

- zomereik (2.000 ex.)
- winterlinde (300 ex.)
- tamme kastanje (300 ex.)

en het planten aan de randen van een gordel van struiken:

- spork (340 ex.)
- lijsterbes (400 ex.)
- boskers (300 ex.)

waarbij aan de perceelsgrenzen een afstand van 6 meter dient in acht genomen te worden die niet mag herbebost worden

en waarbij de totale te herbebossen oppervlakte 1 ha 82 a bedraagt en de grootte van het plantsoen 120/150cm plantafstand 2 x 2,5 m

binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest.

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig

arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagde.

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen.

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD VIJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

en dit uit hoofde van:

Te van 9 november 1995 tot 25 februari  
2001:

op het onroerende goed gelegen te  
gekadastreerd onder  
met een (globale) oppervlakte van 2ha  
07are 06ca

eigendom van en  
van

om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, of, om door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par. 1, 146, 1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening d.d. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hiernavermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, in casu:

een ontbossing zoals bepaald in de zin van het bosdecreet van 13 juni 1990 van een met bomen begroeide oppervlakte bedoeld in artikel 3 §§ 1-2 van dat decreet (99, par 1, 2° Decreet Ruimtelijke Ordening) te hebben instandgehouden namelijk: over een totale oppervlakte van 2ha 5are 67ca, teweeggebracht in de periode tussen 9 november 1995 en 10 november 1996 door het kappen van bomen met omzetting in grasland.

overgeschreven te kantoor der  
Hypotheken op 8.11.2005. Nr.  
Kosten 120,05 eur. De Hypotheekbewaarder (get) M.

het onroerend goed toebehorend aan  
krachtens een akte van openbare aankoop  
ontvangen op 27 maart 1995 door notaris te

\* \* \*

#### I. Procedure.

De voorzitter deed verslag.

De dagende partij in derdenverzet werd gehoord in haar middelen, ontwikkeld door mr. , advocaat bij de balie te

De door deze partij neergelegde conclusie en stukken werden in het beraad betrokken.

Het Openbaar Ministerie werd gehoord in zijn advies.

De gedaagde partij in derdenverzet de  
STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR werd gehoord in haar  
middelen van verdediging, ontwikkeld door mr.  
advocaat bij de balie te

De door deze partij neergelegde conclusie en  
stukken werden in het beraad betrokken.

## II. Motivering.

Overeenkomstig artikel 1125, eerste lid van het  
Gerechtelijk Wetboek dient het derdenverzet  
gebracht te worden met dagvaarding aan alle  
partijen.

Te dezen was in het door het derdenverzet  
bestreden arrest, benevens de thans gedagvaarde  
Procureur-generaal bij het Hof van beroep te  
Antwerpen en de Stedenbouwkundig Inspecteur, ook  
betrokken als (destijds) beklaagde; deze partij  
werd thans niet mee gedagvaard in het  
derdenverzet.

Waar een derde zijn derdenverzet weliswaar kan  
beperken tot een welomschreven onderdeel van een  
rechterlijke uitspraak waardoor zijn rechten  
zouden benadeeld zijn, kan dit derdenverzet  
evenwel niet beperkt worden wat het aantal  
partijen betreft: het dient met dagvaarding tegen  
alle partijen ingesteld.

Alzo is, overeenkomstig artikel 1125, laatste lid  
van het Gerechtelijk Wetboek, het derdenverzet, nu  
niet alle partijen mee gedagvaard zijn, niet  
toegelaten en derhalve niet ontvankelijk.

**OM DEZE REDENEN:**

**HET HOF,**

Recht doende op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van  
15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202,  
203, 203bis, 210, 211 wetboek van  
strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 1122, 1125 gerechtelijk wetboek



Laat het derdenverzet niet toe en verklaart het derhalve niet ontvankelijk;

Veroordeelt de dagende partij in derdenverzet tot de kosten van deze procedure, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op nihil;

Veroordeelt de dagende partij in derdenverzet tot betaling aan de Stedenbouwkundig Inspecteur van een rechtsplegingsvergoeding van DUIZEND TWEEHONDERD EURO.

Dit arrest is gewezen te ANTWERPEN door het  
HOF VAN BEROEP, TWAALFDE KAMER,  
samengesteld uit

Voorzitter,

Raadsheer,

Raadsheer,

en op de openbare terechtzitting van

TWINTIG OKTOBER TWEEDUIZEND EN TIEN

uitgesproken door Raadsheer wnd.  
Voorzitter,

in aanwezigheid van Advocaat-generaal

met bijstand van Griffier