

No.
van het arrest

No. 125/13/01
van het referendaat

No. 38 P 2001
van het parket-generaal

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,
12^{de} kamer,
recht doende in Correctionele zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

TEGEN :

1.
textielhandelaar
geboren te op
wonende te

- beklagde.

2.
uitbater
geboren te op
wonende te

- beklagde.

beide beklagden vertegenwoordigd door Mr. J.
Mr. , advocaat te Antwerpen van

1000

Beklaagd van:DE EERSTE:Bij dagvaarding d.d. 28.12.1994:

te op hierna vermelde data:

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen, als eigenaars, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd, en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven, op het onroerend goed gelegen te , gekadastréerd als

met een globale oppervlakte

van 38 are en 20 centiare,
eigendom van verdachte,

de hierna vermelde werken in art. 44 omschreven in casu oprichting en uitbreiding van rijhal, manege met cafetaria en terrein verhardingen

A. tussen 1 mei 1992 en 1 september 1993. te hebben uitgevoerd

B. tussen 1 september 1993 en heden. te hebben in stand gehouden

Bij dagvaarding d.d. 5.6.1995:

te op hierna vermelde data:

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen, als eigenaar, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd, en/of die tot de werken opdracht heeft gegeven, op het onroerend goed gelegen te , gekadastréerd als

met een globale oppervlakte

van 38 are en 20 centiare,
eigendom van verdachte,

de hierna vermelde werken in art. 44 omschreven in casu oprichting en uitbreiding van rijhal, manege met cafetaria en terrein verhardingen

A. tussen 1 mei 1992 en 1 september 1993, te hebben uitgevoerd

B. tussen 1 september 1993 en heden, te hebben in stand gehouden

DE EERSTE EN DE TWEEDE:

Bij dagvaarding d.d. 1.10.1998:

te op hierna vermelde data:

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd, en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven, op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd als , met een globale oppervlakte van 38 are en 20 centiare, eigendom van tweede verdachte.

de hiernavermelde werken in art. 44 omschreven in casu oprichting en uitbreiding van rijhal, manege met cafetaria en terrein verhardingen

A. tussen 1 mei 1992 en 1 september 1993, te hebben uitgevoerd

B. tussen 1 september 1993 en datum der onderhavige dagvaarding, te hebben in stand gehouden

De ondergetekende Procureur des Konings bevestigt dat de naam, voornamen, plaats en datum van geboorte van hogervermelde eigenaars gelijkvormig zijn met die Registers van de Burgerlijke Stand - Registers van de Bevolking

dagvaarding d.d. 28.12.1994:

an. - Overgeschreven te Hypotheekkantoor op
18.1.1995. kosten 900,- fr.
de Hypotheekbewaarder
et

dagvaarding d.d. 5.6.1998:

nr. - Overgeschreven te Hypotheekkantoor op
10.08.1998, , kosten 1.470,- fr.
de Hypotheekbewaarder
get.

dagvaarding d.d. 1.10.1998:

nr. - Overgeschreven te Hypotheekkantoor op
4.11.1998 , kosten 1.545,- fr. ,
de Hypotheekbewaarder
get.

Akte van verkrijging:

Eigendom van , krachtens een akte van aankoop,
ontvangen op 01.09.1992, door , notaris te

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld op

- 15 september 2000 door beide beklagden tegen al de beschikkingen
- 28 september 2000 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen op strafgebied tegen beide beklagden

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door één rechter op 13 september 2000, door de correctionele rechtbank van Tongeren, dewelke als volgt heeft beslist:

Het tussenvonnis d.d. 20.1.99, waarbij de dagvaardingen werden samengevoegd en werd vastgesteld dat de feiten in de respectievelijke dagvaardingen zich met elkaar vereenzelvigen, verder uitwerkend:

Spreekt beklagde vrij voor het feit sub B (dagvaarding d.d. 1.10.1998);

Verklaart de overige ten laste gelegde feiten (dagvaarding d.d. 1.10.1998) ten aanzien van beide beklagden bewezen.

Veroordeelt beklaagde _____ voor het feit sub A
(dagvaarding d.d. 1.10.1998) tot:

- een geldboete van 250 frank x 100 = 25.000 frank of 75 dagen
vervangende gevangenisstraf

Veroordeelt beklaagde _____ voor de beide feiten
(dagvaarding d.d. 1.10.1998) samen tot:

- een geldboete van 300 frank x 200 = 60.000 frank of 3 maanden
vervangende gevangenisstraf

Verplicht beide beklaagden ieder tot betaling van:

- een bijdrage van 10 frank x 200 = 2.000 frank
- een vergoeding van 1.000 frank

Beveelt, op last van beide veroordeelden, het herstel van het
onroerend goed gelegen te _____ gekadaastreerd
als _____ met een
globale oppervlakte van 38 a en 20 ca in de vorige staat en binnen
een termijn van ZES MAANDEN vanaf het in kracht van gewijsde
treden van dit vonnis;

Beveelt dat voor het geval de plaats niet in de vorige staat wordt
hersteld de gemachtigde ambtenaar van ambtswege in de uitvoering
ervan kan voorzien. Veroordeelt de beide veroordeelden voor het
geval deze plaatsen niet in vorige staat worden hersteld binnen de
gestelde termijn tot betaling van een dwangsom van 10.000 frank;

Verwijst betichte _____ tot de kosten van het geding in
zijn hoofde berekend op 3.113,- frank, niet inbegrepen de kosten
van dagstelling d.d. 5.6.1998 dewelke te laste blijven van de Staat;

Verwijst betichte _____ tot de kosten van het geding, in
zijn hoofde berekend op 3.411 frank;

* * *

Gelet op het arrest, bij verstek gewezen op 10 september 2003 door
het Hof van Beroep te Antwerpen, 12^e kamer, waarbij als volgt werd
beslist:

...

Overwegende dat de eerste rechter terecht de feiten heeft
geactualiseerd en aangepast aan het decreet van 18 mei 1999;

Overwegende dat tijdens het beraad het Decreet van 4 juni 2003 houdende de wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 22 augustus 2003 en onmiddellijk vanaf de publicatie in werking is getreden;

Overwegende dat derhalve de heropening der debatten zich opdringt om partijen de gelegenheid te geven hun standpunt ter kennis te brengen i.v.m. de mogelijke implicaties op onderhavige zaak;

...

Verklaart, behoudens het hoger beroep van beklagde
in zoverre gericht tegen diens vrijspraak voor de feiten
onder de tenlastelegging B, de hogere beroepen voor het overige
ontvankelijk;

Stelt vast dat de eerste rechter terecht de feiten heeft geactualiseerd
en aangepast aan het decreet van 18 mei 1999;

Vooraleer verder recht te doen:

Beveelt de heropening der debatten en stelt de zaak in voortzetting
ter terechtzitting van 17 december 2003 om 14.00 uur teneinde als
hiervoor gezegd;

Houdt de beslissing omtrent de kosten aan;

* * *

Gelet op de herneming van de zaak ter terechtzitting van 15 februari
2006.

Gehoord het verslag gedaan door de heer Voorzitter.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vorderingen.

De beklagden worden gehoord in hun middelen van verdediging
ontwikkeld door Mr. . . . s loco Mr. . . . beiden
advocaat bij de balie van . . .

De neergelegde conclusie in stukken worden in het beraad
betrokken.

Omschrijving van de feiten

De omschrijving der feiten dient geactualiseerd te worden als volgt:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003".

De tijdsbepaling van de feiten voorzien onder de tenlastelegging B dient gepreciseerd als "tussen 1 september 1993 en 1 oktober 1998".

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagden werden hiervan in kennis gesteld en hebben de gelegenheid gekregen hun verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

II. Motivering ten gronde

Op strafrechtelijk gebied

Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, blijkt het volgende:

De strafvordering m.b.t. de feiten van oprichting sub A is in hoorde van beide beklaagden vervallen door verjaring.

De schuld van de beklaagde aan de feiten hem ten laste gelegd en omschreven onder de tenlastelegging B is niet bewezen gebleven; beklaagde was immers reeds vanaf 6 april 1992 geen eigenaar meer.

Voor deze feiten werd hij dan ook terecht vrijgesproken.

Het perceel is gelegen deels in recreatiegebied en deels in landschappelijk waardevol gebied.

Niet met zekerheid is aangetoond dat een gedeelte van de inbreukmakende constructies in het gedeelte landschappelijk waardevol gebied gelegen is. Het Hof neemt dan ook aan, zoals de beklaagden aantonen, dat ze in de zone recreatiegebied liggen, zijnde een niet kwetsbaar ruimtelijk gebied.

M.b.t. de instandhouding geldt dan ook geen strafsancie meer.

Van de manege werden verzoeken uitgevoerd die een regelmatig afgeleverde stedenbouwkundige vergunning vereisen doch nake

beklaagden niet hebben aangevraagd noch bekomen. De beweerde mondelinge toestemming van de toenmalige burgemeester kan natuurlijk niet gelden als een regelmatig bekomen "schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van burgemeester en schepenen". Uit die beweerde mondelinge toestemming kan evenmin een toestand van onoverwinnelijke rechtsdwaling afgeleid of aanvaard worden;

Evenmin werd door beklagden een regularisatievergunning bekomen.

De oorspronkelijke bouwvergunning van 30 september 1968 kan niet gelden voor de latere verbouwingen en vergrotingen.

Er geldt aldus geen vermoeden van vergunning.

M.b.t. de herstelvordering

De stedenbouwkundig inspecteur streeft de inwilliging na van zijn herstelvordering d.d. 13 juli 1993 (met rechtzetting van de louter materiële vergissing) welke de volledige sloping van de ganse manege beoogt.

De herstelvordering is alleszins tijdig aanhangig gemaakt.

Gezien de inbreukmakende constructies gelegen zijn in recreatiegebied acht het Hof het wenselijk om, vooraleer verder recht te doen, de zaak voor eensluidend advies voor te leggen aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, mede gelet op de evolutie in de rechtspraak;

OM DIE REDENEN:

HET HOF

Het arrest is op tegenspraak.

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 46, 198bis decreet van 18 mei 1969
- 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878

Na herneming van de zaak, het arrest d.d. 10 september 2003 verder uitwerkend;

Op strafrechtelijk gebied

Het bestreden vonnis wijzigend;

Actualiseert de feitenomschrijving en past de datumomschrijving der feiten sub B aan zoals hiervoor gezegd (pagina's 6 en 7);

Stelt vast dat de verjaring der strafvordering is ingetreden voor de feiten sub A;

Spreekt beklaagde _____ vrij voor de feiten sub B;

Stelt vast dat m.b.t. beklaagde _____ voor de feiten van instandhouding voorzica onder B geen strafsanctie geldt;

Ontslaat beklaagde _____ desbetreffend van alle rechtsvervolging;

Vooraleer verder recht te doen m.b.t. de herstellvordering;

Legt de zaak voor eensluidend advies voor aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid en beveelt een heropening der debatten op de terechtzitting van woensdag 21 maart 2007 om 15 uur;

De kosten

Laat de kosten op strafgebied in beide aanleggen ten laste van de Staat;

Houdt de beslissing over de kosten m.b.t. de herstellvordering aan.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de
TWAALFDE kamer van het HOF VAN BEROEP te
ANTWERPEN op
TWINTIG SEPTEMBER TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier