



Arrestnummer C 1 239 / 2020
Repertoriumnummer 2020 / 588
Datum van uitspraak 20/02/2020
Notitienummer griffie 2019/23/73
Notitienummer parket-generaal

Hof van beroep Gent

Arrest

eerste kamer
correctionele zaken
handelend overeenkomstig artikel 479 Wetboek van Strafvordering

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00001580058-0001-0006-01-01-1



Not.nr.:

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen:

nr. 294
procureur des Konings bij het parket
wonende te

RRN

geboren te

zijnde één der magistraten bedoeld bij artikel 479 van het Wetboek van Strafvordering met name -procureur des Konings bij het parket tot dit ambt benoemd bij KB van 15 september 2006 en hebbende gehandeld buiten dit ambt.

gedagvaard wegens:

te op 9 maart 2019:

als weggebruiker of bestuurder van een voertuig op de openbare weg, nagelaten te hebben zich te gedragen naar de verkeerstekens en wegmarkeringen, regelmatig naar de vorm, voldoende zichtbaar en overeenkomstig de voorschriften van het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer aangebracht, namelijk : het verkeersbord C43 (vanaf het verkeersbord tot en met het volgend kruispunt, of tot elk verkeersbord C43 met of zonder zonale geldigheid, of tot het verkeersbord dat het begin of het einde van een bebouwde kom, van een woonerf of erf, of van een voetgangerszone aanduidt, verbod te rijden met een grotere snelheid dan deze die is aangeduid) en daarbij de beperkte maximum toegelaten snelheid van 30 km/u te hebben overschreden, te weten aan een gecorrigeerde snelheid van 62 km/u (vastgestelde snelheid 68 km/u) gereden te hebben (art. 11.1 van het KB van 1 december 1975, art. 5 + 68.3 Wegcode van de wet betreffende de politie over het wegverkeer — KB tot coördinatie van 16 maart 1968)

zijnde één der magistraten bedoeld bij artikel 479 van het Wetboek van Strafvordering met name -procureur des Konings bij het parket tot dit ambt benoemd bij KB van 15 september 2006 en hebbende gehandeld buiten dit ambt.

om er zijn verdediging voor te dragen, en op onze conclusie het arrest te horen uitspreken



Velt het hierna weergegeven arrest :

1. Relevante gegevens

- het bevel tot dagvaarding van de Procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent van 15 november 2019 betreffende (zijnde één der magistraten bedoeld bij artikel 479 van het Wetboek van Strafvordering), om te verschijnen voor het hof van beroep te Gent, Koophandelsplein 23, 1^{ste} kamer, zaal 55, op 30 januari 2020 om 12.00 uur;
- het exploit van 23 november 2019 van gerechtsdeurwaarder plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder in vervanging van gerechtsdeurwaarder met standplaats te dat betekend werd aan betrokkene waarbij overeenkomstig artikel 38 van het Gerechtelijk Wetboek (om 17 u 40) onder gesloten omslag aan het adres van voormelde geadresseerde een afschrift van het exploit werd achtergelaten, meldend dat hem een bericht zal gezonden worden per gewone post, om gebeurlijk nog een éénsluidend afschrift van dit exploit op zijn kantoor te komen afhalen.

2. Behandeling voor het hof

Gehoord in openbare terechtzitting van dit hof, eerste kamer dd. 30 januari 2020, in het Nederlands :

- in zijn middelen van verdediging, in persoon.
- het Openbaar Ministerie in zijn vordering bij monde van eerste advocaat-generaal,

Het Openbaar Ministerie vraagt toepassing van de strafwet en vordert voor de enige tenlastelegging een geldboete van 20 euro en een rijverbod van 8 dagen. Hij heeft geen bewaar tegen een opschorting van de uitspraak van veroordeling.

Standpunt van beklagde

Beklagde betwist het ten laste gelegde feit niet. Hij verzoekt het hof hem de gunst van de opschorting van uitspraak van veroordeling te verlenen.



3. Beoordeling door het hof

Feiten

Op 09.03.2019 om 12:30 u werd met een onbemande camera CES vastgesteld dat beklaagde met zijn voertuig te in de richting , ter hoogte van nr. een snelheid voerde van 68 km/u, gecorrigeerd 62 km/u waar de toegelaten snelheid 30 km/u bedroeg.

Beklaagde verklaarde dat hij het verkeersbord niet had opgemerkt in de buurt die voor hem onbekend was. Hij stelt dat zijn focus niet altijd even scherp was omdat zijn beide ouders kort na elkaar zijn overleden: zijn moeder in 2016, zijn vader in 2018.

Beoordeling

Het ten laste gelegde feit blijkt voldoende uit het strafdossier en wordt door beklaagde niet betwist zodat het voldoende bewezen is.

De straftoemeting dient te worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de weerhouden feiten (het overschrijden in bebouwde kom van de maximaal toegelaten snelheid met 38 km per uur, gecorrigeerd 32 km per uur), de begeleidende omstandigheden (er zijn geen voor beklaagde negatieve omstandigheden vermeld), alsmede in aanmerking nemend de persoon van beklaagde zoals dit mede blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden (vlekkeloos), zijn leeftijd (thans 59 jaar), zijn rijervaring (rijbewijs afgeleverd in 1979) en zijn werksituatie (procureur des Konings).

Het rijden aan een (in casu buitensporig) overdreven snelheid in een woonwijk houdt, ongeacht het tijdstip, een maatschappelijk onaangepaste gedragswijze in, gelet op het met een toenemende snelheid stijgend gevarenrisico. De talrijke sensibiliseringscampagnes van de overheid hebben de bevolking reeds meermaals gewezen op het gevaar van het te diep intrappen van het gaspedaal, maar kennelijk heeft beklaagde hieruit geen lering getrokken. Wanneer men in een omgeving komt die men onvoldoende kent, moet men extra aandacht hebben voor de aanwezige verkeersborden. Omwille van deze redenen dringt zich toch een zekere gestrengheid op in de straftoemeting, ook al beschikt beklaagde over een vlekkeloos strafverleden.

De straftoemeting dient verder niet alleen de vergeldingsbehoefte, doch ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dus eveneens van aard zijn beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan soortgelijke feiten schuldig te maken en hem ertoe aan te sporen de verkeersreglementering adequater na te leven en hem te doen nadenken over de gevolgen van zijn risicogedrag in het verkeer.

Om deze doelstellingen te bereiken gaat het hof niet in op het verzoek van beklaagde om hem het voordeel van de opschorting te verlenen nu dit een onvoldoende signaal zou zijn.



Het hof is van oordeel dat een geldboete van 30 euro, te vermeerderen met de opdecimen en een ontzetting uit het recht tot sturen voor een periode van 8 dagen een gepaste straf is om de beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog schuldig te maken aan gelijkaardige inbreuken. Het hof meent deze geldboete en vervallenverklaring in verhouding staat tot de mate van snelheidsoverschrijding.

De vaste vergoeding voor de kostprijs van het verloop der strafprocedure waartoe iedere veroordeelde vóór 1 januari 2020 diende te worden veroordeeld en de verhoging van de gerechtskosten met maximaal tien procent wegens de correspondentiekosten, kunnen thans niet meer worden opgelegd. Immers werd artikel 91 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken opgeheven bij artikel 43 van het koninklijk besluit van 15 december 2019 tot vaststelling van de organisatie van de arrondissementele bureaus gerechtskosten en de procedure volgens dewelke gerechtskosten in strafzaken en gelijkgestelde kosten worden toegekend, geverifieerd, betaald en teruggevorderd (BS 27 december 2019, tweede editie). Dit besluit trad in werking op 1 januari 2020 (art. 46 koninklijk besluit van 15 december 2019).

4. Beslissing van het hof

OP DEZE GRONDEN,
HET HOF, rechtdoende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 25, 34, 35, 36, 37, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;
- 782bis van het Gerechtelijk Wetboek;
- 2 van het Strafwetboek;
- 11.1. al 1 van het KB van 1 december 1975;
- 29 § 3 van de wet betreffende de politie over het wegverkeer gecoördineerd op 16 maart 1968;
- 2,4° van het KB van 19 april 2014;
- 1 van de wet van 5 maart 1952;
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985;
- 4§3 en 5§1 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand (ingevolge artikel 6 van het KB van 26 april 2017 tot uitvoering van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand in werking getreden op 1 mei 2017);

Alle voormelde wetsbepalingen op de terechtzitting van vandaag door de voorzitter aangehaald alsook de artikelen vermeld in de dagvaarding van het openbaar ministerie;



Veroordeelt voor de enige tenlastelegging tot een geldboete van 240,00 euro zijnde een geldboete van 30 euro verhoogd met 70 opdecimen, boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een rijverbod van 30 dagen.

Verklaart vervallen van het recht alle motorvoertuigen te besturen voor een termijn van 8 dagen uit hoofde van de enige tenlastelegging.

Verplicht tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 200,00 euro zijnde een bedrag van 25 euro verhoogd met 70 opdecimen ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Veroordeelt tot het betalen van een bijdrage van 20,00 euro aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand.

Veroordeelt in alle kosten van het geding, tot op heden begroot op 27,10 euro dagvaardingskosten.

Kosten (gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie)

- Procedure Hof dagvaarding	27,10 euro
	—————
totaal	27,10 euro

Dit arrest is gewezen te Gent door het Hof van Beroep, eerste correctionele kamer, handelend overeenkomstig artikel 479 Wb. Sv. samengesteld uit raadsheer, wnd. voorzitter
raadsheer en raadsheer met bijstand van griffier

en na ondertekening uitgesproken in openbare terechtzitting van 20 februari 2020 door raadsheer, wnd. voorzitter
in aanwezigheid van advocaat-generaal,
met bijstand van griffier

ARLS 588/2020

