



Arrestnummer <i>C 1 237 / 2020</i>
Repertoriumnummer <i>2020 / 586</i>
Datum van uitspraak <b>20 februari 2020</b>
Notienummer griffie <b>2019/23/71</b>
Notienummer parket-generaal

# Hof van beroep Gent

## Arrest

eerste kamer  
correctionele zaken  
handelend overeenkomstig artikel 479 Wetboek van Strafvordering

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00001580056-0001-0007-01-01-1



Not.nr. :

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen:

nr. *292* RRN , rechter in de  
ondernemingsrechtbank te , geboren te of ,  
wonende te ,

**zijnde één der magistraten bedoeld bij artikel 479 van het Wetboek van Strafvordering met name  
rechter in de ondernemingsrechtbank te tot dit ambt benoemd bij KB van 5 december 2012  
en hebbende gehandeld buiten dit ambt.**

- gedaagde -

Gedagvaard wegens:

te op 29 oktober 2018:

A. als weggebruiker of bestuurder van een voertuig op de openbare weg, nagelaten te hebben zich te gedragen naar de verkeerslichten, verkeersborden en wegmarkeringen, regelmatig naar de vorm, voldoende zichtbaar en overeenkomstig de voorschriften van het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg aangebracht, namelijk: het verkeersbord C43 met de vermelding 50 km/u (vanaf het verkeersbord tot en met het volgend kruispunt, of tot elk verkeersbord C43 met of zonder zonale geldigheid, of tot het verkeersbord dat het begin of het einde van een bebouwde kom, van een woonerf of erf, of van een voetgangerszone aanduidt, verbod te rijden met een grotere snelheid dan deze die is aangeduid), en aldus de maximum toegelaten snelheid van 50 km/u te hebben overschreden door aan een gecorrigeerde snelheid van 58 km/u (vastgestelde snelheid van 64 km/u) te hebben gereden (art. 5 en 68 van het KB van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en

┌ PAGE 01-00001580056-0002-0007-01-01-4 ─┐



van het gebruik van de openbare weg; art. 29§3 lid 1 en 2 van de wet betreffende de politie over het wegverkeer— KB tot coördinatie van 16 maart 1968);

B. als weggebruiker of bestuurder van een voertuig op de openbare weg, nagelaten te hebben zich te gedragen naar de verkeerslichten, verkeersborden en wegmarkeringen, regelmatig naar de vorm, voldoende zichtbaar en overeenkomstig de voorschriften van het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg aangebracht, namelijk : een rood licht of een rode pijl die betekenen dat het verboden is de stopstreep of, zo er geen stopstreep is, het verkeerslicht zelf, voorbij te rijden (art. 5 en 61.1 1° en 4° van het KB van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg; art. 29 § 1 lid 2 en 38 §1.3° van de wet betreffende de politie over het wegverkeer — KB tot coördinatie van 16 maart 1968)

**zijnde één der magistraten bedoeld bij artikel 479 van het Wetboek van Strafvordering met name rechter in de ondernemingsrechtbank te tot dit ambt benoemd bij KB van 5 december 2012 en hebbende gehandeld buiten dit ambt**

om er haar verdediging voor te dragen, en op onze conclusie het arrest te horen uitspreken.

### **1. Relevante gegevens**

- het bevel tot dagvaarding van de Procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent van 15 november 2019 betreffende (zijnde één der magistraten bedoeld bij artikel 479 van het Wetboek van Strafvordering), om te verschijnen voor het hof van beroep te Gent, Koophandelsplein 23, 1<sup>ste</sup> kamer, zaal 55, op 30 januari 2020 om 14.00 uur;
- het exploit van 11 december 2019 van gerechtsdeurwaarder dat betekend werd aan betrokkene in persoon door gerechtsdeurwaarder gerechtsdeurwaarder met standplaats te plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder van gerechtsdeurwaarder met standplaats te .

### **2. Behandeling voor het hof**

Gehoord in openbare terechtzitting van dit hof, eerste kamer op 30/01/2020, in het Nederlands :

┌ PAGE 01-00001580056-0003-0007-01-01-4 ─┐



- de beklaagde \_\_\_\_\_ in haar middelen van verdediging, bijgestaan door meester \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_ ;
- het Openbaar Ministerie in zijn vordering bij monde van eerste advocaat-generaal,

*Het Openbaar Ministerie* vraagt toepassing van de strafwet en vordert voor de enige tenlastelegging een geldboete van 30 euro en een rijverbod van 8 dagen. Hij gedraagt zich naar de wijsheid van het hof in verband met de gevraagde opschorting.

#### *Standpunt van beklaagde*

Beklaagde betwist de ten laste gelegde feiten niet. Zij verzoekt het hof in hoofddorde haar de gunst van de opschorting van uitspraak van veroordeling te verlenen. Ondergeschikt vraagt zij om geen rijverbod op te leggen.

### **3. Beoordeling door het hof**

#### **Feiten**

Op 29.10.2018 om 20:53 u werd met een onbemande camera vastgesteld dat beklaagde met haar voertuig \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ op de \_\_\_\_\_ ter hoogte van de \_\_\_\_\_ aan de oversteek \_\_\_\_\_, rijdende richting \_\_\_\_\_ centrum een snelheid voerde van 64 km/u, gecorrigeerd 58 km/u waar de toegelaten snelheid 50 km/u bedroeg. Tevens negeerde zij het rode verkeerslicht dat reeds 1,1 seconde op rood stond.

Beklaagde verklaarde dat zij op zoek was naar de oprit van de autosnelweg (ze had de vorige oprit gemist) en dat zij de aanwezigheid van de verkeerslichten niet had opgemerkt. Ze stelt ter zitting dat het een a-typisch kruispunt is, omdat er geen zijstraten zichtbaar zijn. Ze beklemtoont dat ze geenszins opzettelijk het verkeerslicht heeft genegeerd.

#### **Beoordeling**

De ten laste gelegde feiten blijken voldoende uit het strafdossier en worden door beklaagde niet betwist zodat ze voldoende bewezen zijn.

Het hof is van oordeel dat de aan de beklaagde ten laste gelegde feiten de uiting zijn van eenzelfde strafbare gedraging zodat bij toepassing van art. 65.1ste lid SW. Voor de onderscheiden tenlasteleggingen slechts één straf wordt uitgesproken.

De straftoemeting dient te worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de weerhouden feiten (het overschrijden in bebouwde kom van de maximaal toegelaten snelheid met 14 km per uur, gecorrigeerd 8 km per uur en het negeren van het rode verkeerslicht), de begeleidende omstandigheden (er zijn geen voor beklaagde negatieve



omstandigheden vermeld), alsmede in aanmerking nemend de persoon van beklaagde zoals dit mede blijkt uit haar strafrechtelijk verleden (vlekkeloos), haar leeftijd (thans 45 jaar), haar rijervaring (rijbewijs afgeleverd in 1994) en haar werksituatie (rechter).

Het hof is van oordeel dat het respecteren van de verkeerslichten behoren tot de meest essentiële verplichtingen van iedere weggebruiker in het wegverkeer, nu de veiligheid van de weggebruikers afhangt van het respect dat hiervoor wordt opgebracht. Weggebruikers die mogelijk de straat willen dwarsen dienen er zich immers niet aan te verwachten dat er een voertuig ondanks het rode verkeerslicht toch zal doorrijden.

Dit geldt ook, en zelfs des te meer, wanneer men in een onbekende omgeving rijdt en iets aan het zoeken is.

Het negeren van een rood licht maakt een gevaarlijke overtreding uit, die door de wetgever dan ook bewust als een zware overtreding van de derde graad werd gecatalogeerd.

Omwille van deze redenen dringt zich toch een zekere gestrengheid op in de straftoemeting, ook al beschikt beklaagde over een vlekkeloos strafverleden.

De straftoemeting dient verder niet alleen de vergeldingsbehoefte, doch ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dus eveneens van aard zijn beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan soortgelijke feiten schuldig te maken en haar ertoe aan te sporen de verkeersreglementering adequater na te leven en te doen nadenken over de gevolgen van haar risicogedrag in het verkeer.

Om deze doelstellingen te bereiken gaat het hof niet in op het verzoek van beklaagde om haar het voordeel van de opschorting te verlenen nu dit een onvoldoende signaal zou zijn.

Het hof is van oordeel dat een geldboete van 30 euro, te vermeerderen met de opdecimen een gepaste straf is om de beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog schuldig te maken aan gelijkaardige inbreuken.

De vaste vergoeding voor de kostprijs van het verloop der strafprocedure waartoe iedere veroordeelde vóór 1 januari 2020 diende te worden veroordeeld en de verhoging van de gerechtskosten met maximaal tien procent wegens de correspondentiekosten, kunnen thans niet meer worden opgelegd. Immers werd artikel 91 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken opgeheven bij artikel 43 van het koninklijk besluit van 15 december 2019 tot vaststelling van de organisatie van de arrondissementele bureaus gerechtskosten en de procedure volgens dewelke gerechtskosten in strafzaken en gelijkgestelde kosten worden toegekend, geverifieerd, betaald en teruggevorderd (BS 27 december 2019, tweede editie). Dit besluit trad in werking op 1 januari 2020 (art. 46 koninklijk besluit van 15 december 2019).



#### **4. Beslissing van het hof**

OP DEZE GRONDEN,  
HET HOF, rechtdoende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 25, 34, 35, 36, 37, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;
- 782bis van het Gerechtelijk Wetboek;
- 2 en 65 van het Strafwetboek;
- 5, 61.1° en 4°, 11.1. al 1 en van het KB van 1 december 1975;
- 29 § 1 lid 2 en 38 §1.3° van de wet betreffende de politie over het wegverkeer gecoördineerd op 16 maart 1968;
- 2,4° van het KB van 19 april 2014;
- 1 van de wet van 5 maart 1952;
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985;
- 4§3 en 5§1 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand ( ingevolge artikel 6 van het KB van 26 april 2017 tot uitvoering van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand in werking getreden op 1 mei 2017);

Veroordeelt \_\_\_\_\_ voor de tenlasteleggingen A en B samen tot een geldboete van 240,00 euro zijnde een geldboete van 30 euro verhoogd met 70 opdecimen, boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een rijverbod van 30 dagen.

Verplicht \_\_\_\_\_ tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 200,00 euro zijnde een bedrag van 25 euro verhoogd met 70 opdecimen ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Veroordeelt \_\_\_\_\_ tot het betalen van een bijdrage van 20,00 euro aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

Veroordeelt \_\_\_\_\_ in alle kosten van het geding, tot op heden begroot op 27,50 euro dagvaardingskosten.



Kosten

- Procedure Hof dagvaarding	27,50 euro
	_____
totaal	27,50 euro

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van Beroep, eerste correctionele kamer,  
handelend overeenkomstig artikel 479 Wb. Sv. samengesteld uit raadsheer, wnd. voorzitter  
raadsheer en raadsheer met bijstand van griffier

Anj 586/2020

en na ondertekening uitgesproken in openbare terechtzitting van 20 februari 2020  
door raadsheer, wnd. voorzitter  
in aanwezigheid van advocaat-generaal,  
met bijstand van griffier

