



Arrestnummer C 1 236 / 2020
Repertoriumnummer 2020 / 585
Datum van uitspraak 20 februari 2020
Notitienummer griffie 2019/23/69
Notitienummer parket-generaal

Hof van beroep Gent

Arrest

eerste kamer
correctionele zaken
handelend overeenkomstig artikel 479 Wetboek van Strafvordering

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00001580055-0001-0007-01-01-1



Not.nr.:

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

nr. *291*, RRN _____ advocaat en
plaatsvervangend rechter in het vreedegerecht van het _____ kanton _____ geboren te
op _____ wonende te _____

zijnde één der magistraten bedoeld bij artikel 479 van het Wetboek van Strafvordering met name plaatsvervangend rechter in het vreedegerecht van het _____ kanton _____, tot dit ambt benoemd bij KB van 20 oktober 1999 en hebbende gehandeld buiten dit ambt.

gedagvaard wegens:

te _____ op 9 juli 2018:

als weggebruiker of bestuurder van een voertuig op de openbare weg, nagelaten te hebben zich te gedragen naar de verkeerstekens en wegmarkeringen, regelmatig naar de vorm, voldoende zichtbaar en overeenkomstig de voorschriften van het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer aangebracht, namelijk : het verkeersbord C43 (vanaf het verkeersbord tot en met het volgend kruispunt, of tot elk verkeersbord C43 met of zonder zonale geldigheid, of tot het verkeersbord dat het begin of het einde van een bebouwde kom, van een woonerf of erf, of van een voetgangerszone aanduidt, verbod te rijden met een grotere snelheid dan deze die is aangeduid) en daarbij de beperkte maximum toegelaten snelheid van 70 km/u te hebben overschreden, te weten aan een gecorrigeerde snelheid van 121 km/u (vastgestelde snelheid 129 km/u) gereden te hebben (art. 11.2.1° van het KB van 1 december 1975 + art. 5 en 68.3 Wegcode van de wet betreffende de politie over het wegverkeer— KB tot coördinatie van 16 maart 1968),

zijnde één der magistraten bedoeld bij artikel 479 van het Wetboek van Strafvordering met name plaatsvervangend rechter in het vreedegerecht van het _____ kanton _____, tot dit ambt benoemd bij KB van 20 oktober 1999 en hebbende gehandeld buiten dit ambt.

om er haar verdediging voor te dragen, en op onze conclusie het arrest te horen uitspreken.



Velt het hierna weergegeven arrest :

1. Relevante gegevens

- het bevel tot dagvaarding van de Procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent van 15 november 2019 betreffende _____ (zijnde één der magistraten bedoeld bij artikel 479 van het Wetboek van Strafvordering), om te verschijnen voor het hof van beroep te Gent, Koophandelsplein 23, 1^{ste} kamer, zaal 55, op 30 januari 2020 om 14.00 uur;
- het exploit van 11 december 2019 van gerechtsdeurwaarder _____, plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder in vervanging van gerechtsdeurwaarder _____ met standplaats te _____, dat betekend werd aan betrokkene _____ in persoon.

2. Behandeling voor het hof

Gehoord in openbare terechtzitting van dit hof, eerste kamer op 30 januari 2020, in het Nederlands :

- de gedaagde _____ in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester _____ advocaat te _____ ;
- het Openbaar Ministerie in zijn vordering bij monde van eerste advocaat-generaal,

Het Openbaar Ministerie vraagt toepassing van de strafwet en vordert voor de enige tenlastelegging een geldboete van 30 euro en een rijverbod van 8 dagen. Hij gedraagt zich naar de wijsheid van het hof in verband met het gevorderde weekendrijverbod.

Standpunt van beklaagde

Beklaagde betwist het ten laste gelegde feit niet. Zij verzoekt het hof om, indien een rijverbod wordt uitgesproken, haar de gunst van het weekendrijverbod te verlenen.

3. Beoordeling door het hof

Feiten

Op maandag 09.07.2018 om 11:41 u werd met een onbemande camera CES vastgesteld dat beklagde met haar voertuig _____ op de _____ richting _____ ter hoogte

┌ PAGE 01-00001580055-0003-0007-01-01-4 ─┐



van kmp 29,7 een snelheid voerde van 129 km/u, gecorrigeerd 121 km/u waar de toegelaten snelheid 70 km/u bedroeg.

Op deze plaats was omwille van werkzaamheden de normaal toegelaten snelheid van 120 km/u beperkt tot 70 km/u. Dit was ruim op voorhand en met de vereiste verkeersborden gesignaleerd. Dit blijkt voldoende uit alle foto's in het P.V.

Beklaagde verklaarde dat zij de zoon van haar zus moest ophalen tussen 12 u en 12 u30 op de parking van de te . Ze was op tijd vertrokken in het idee dat ze 120 km/u zou kunnen rijden. Ze was verrast door de wegwerkzaamheden. Er was weinig verkeer.

Het ten laste gelegde feit blijkt voldoende uit het strafdossier en wordt door beklagde niet betwist zodat het voldoende bewezen is.

Beoordeling

De straftoemeting dient te worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de weerhouden feiten (het overschrijden bij wegeniswerken op de autosnelweg van de maximaal toegelaten snelheid van 70 km/u met 59 km per uur, gecorrigeerd 51 km per uur), de begeleidende omstandigheden (er zijn geen voor beklagde negatieve omstandigheden vermeld), alsmede in aanmerking nemend de persoon van beklagde zoals dit mede blijkt uit haar strafrechtelijk verleden (arrest dd. 29.03.2018 waar eveneens een zware snelheidsovertreding bewezen werd verklaard), haar leeftijd (thans 56 jaar), haar rijervaring (huidig rijbewijs afgeleverd in 1982) en haar werksituatie (advocaat en plaatsvervangend rechter).

Het rijden aan een (in casu buitensporig) overdreven snelheid houdt, ongeacht het tijdstip, een maatschappelijk onaangepaste gedragswijze in, gelet op het met een toenemende snelheid stijgend gevarenrisico. Snelheidsbeperkingen bij wegeniswerken zijn noodzakelijk omwille van de mogelijke aanwezigheid van arbeiders, maar ook omdat de rijstroken in belangrijke mate versmald worden, en geregeld betonblokken worden aangebracht. De talrijke sensibiliseringscampagnes van de overheid hebben de bevolking reeds meermaals gewezen op het gevaar van het te diep intrappen van het gaspedaal, met speciale acties ten opzichte van wegenwerken, maar kennelijk heeft beklagde hieruit nog geen lering getrokken. Omwille van deze redenen dringt zich gestrengheid op in de straftoemeting.

De straftoemeting dient verder niet alleen de vergeldingsbehoefte, doch ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dus eveneens van aard zijn beklagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan soortgelijke feiten schuldig te maken en haar ertoe aan te sporen de verkeersreglementering adequater na te leven en te doen nadenken over de gevolgen van haar risicogedrag in het verkeer. Enkele maanden voor de feiten werd beklagde eveneens vervolgd voor een belangrijke snelheidsovertreding. Bij arrest dd. 29.03.2018 van dit hof werd haar toen de gunst van de opschorting van veroordeling verleend. De thans tenlastegelegde feiten bewijzen dat dergelijke gunstmaatregel geen effect heeft gehad op het rijgedrag van beklagde.



Om bovenvermelde doelstellingen te bereiken dienen de opgelegde sancties dan ook voldoende zwaarwichtig te zijn om een ombuiging in het rijgedrag van beklaagde te bekomen. Het hof is van oordeel dat een geldboete van 70 euro, te vermeerderen met de opdecimen en een ontzetting uit het recht tot sturen voor een periode van 3 maanden een gepaste straf is om de beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog schuldig te maken aan gelijkaardige inbreuken. Het hof meent deze geldboete en vervallenverklaring in verhouding staat tot de mate van snelheidsoverschrijding. Een vervallenverklaring van het recht tot sturen is een zeer efficiënt sanctioneringsmiddel, rekening houdend met het feit dat in het dagelijks leven een verval van het recht tot sturen door eenieder als bijzonder onaangenaam wordt ervaren.

Rekening houdende met de tewerkstelling van beklaagde wordt in toepassing van art. 38 §2bis van de wegverkeerswet bevolen dat het effectief verval van het recht tot sturen enkel wordt uitgevoerd in het weekend.

De vaste vergoeding voor de kostprijs van het verloop der strafprocedure waartoe iedere veroordeelde vóór 1 januari 2020 diende te worden veroordeeld en de verhoging van de gerechtskosten met maximaal tien procent wegens de correspondentiekosten, kunnen thans niet meer worden opgelegd. Immers werd artikel 91 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken opgeheven bij artikel 43 van het koninklijk besluit van 15 december 2019 tot vaststelling van de organisatie van de arrondissementele bureaus gerechtskosten en de procedure volgens dewelke gerechtskosten in strafzaken en gelijkgestelde kosten worden toegekend, geverifieerd, betaald en teruggevorderd (BS 27 december 2019, tweede editie). Dit besluit trad in werking op 1 januari 2020 (art. 46 koninklijk besluit van 15 december 2019).



4. Beslissing van het hof

OP DEZE GRONDEN,
HET HOF, rechtdoende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 25, 34, 35, 36, 37, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;
- 782bis van het Gerechtelijk Wetboek;
- 2 van het Strafwetboek;
- 11.1. al 1 van het KB van 1 december 1975;
- 29 § 3 en 38 §2bis van de wet betreffende de politie over het wegverkeer gecoördineerd op 16 maart 1968;
- 2,4° van het KB van 19 april 2014;
- 1 van de wet van 5 maart 1952;
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985;
- 4§3 en 5§1 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand (ingevolge artikel 6 van het KB van 26 april 2017 tot uitvoering van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand in werking getreden op 1 mei 2017);

Alle voormelde wetsbepalingen op de terechtzitting van vandaag door de voorzitter aangehaald alsook de artikelen vermeld in de dagvaarding van het openbaar ministerie;

Veroordeelt voor de enige tenlastelegging tot een geldboete van 560 euro zijnde een geldboete van 70 euro verhoogd met 70 opdecimen, boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een rijverbod van 60 dagen.

Verklaart vervallen van het recht alle motorvoertuigen te besturen voor een termijn van 3 maanden uit hoofde van de enige tenlastelegging.

Zegt dat het verval van het recht tot sturen enkel zal uitgevoerd worden van vrijdag om 20.00 u tot zondag om 20.00 u en van 20.00 u op de vooravond van een feestdag tot 20.00 op die feestdag.

Verplicht tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 200,00 euro zijnde een bedrag van 25 euro verhoogd met 70 opdecimen ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Veroordeelt tot het betalen van een bijdrage van 20,00 euro aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

Veroordeelt in alle kosten van het geding, tot op heden begroot op 27,38 euro dagvaardingskosten.



Kosten (gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie)

- Procedure Hof dagvaarding 1°)	27,38 euro

totaal	27,38 euro

Dit arrest is gewezen te Gent door het Hof van Beroep, eerste correctionele kamer,
handelend overeenkomstig artikel 479 Wb. Sv. samengesteld uit raadsheer, wnd. voorzitter
raadsheer en raadsheer met bijstand van griffier

U

en na ondertekening uitgesproken in openbare terechtzitting van 20 februari 2020
door raadsheer, wnd. voorzitter
in aanwezigheid van advocaat-generaal,
met bijstand van griffier

Ans 585/2020

