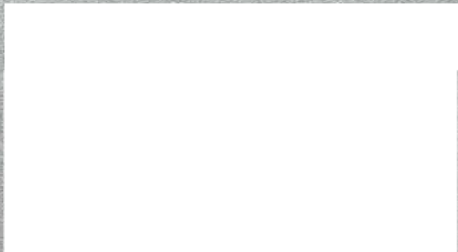


Arrestnummer C 1 934 / 2018
Repertoriumnummer 2018 / 666
Datum van uitspraak 20 februari 2018
Rofnummer 2012CO275 [redacted]
Notitienummer parket-generaal



Beloning  
Hanselverdeling  
Mullen  
out 43 bis SW  
C01V  
Verloving PG

**Hof van beroep**

**Brussel**

**Arrest**

13e kamer  
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

22.04.14  
20.01.15  
16.02.16  
14.02.17  
uvu 21.03.17  
uvu 25.04.17  
uvu 23.05.17  
uvu 06.06.17  
uvu 13.06.17  
uvu 27.06.17  
uvu 19.09.17  
uvu 17.10.17  
uvu 21.11.17  
uvu 19.12.17  
uvu 23.01.18  
vu 20.02.18

Parket nr. LE64.F1.2465-07

In zake van

het OPENBAAR MINISTERIE en van

516

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR, bevoegd voor de provincie Vlaams-Brabant, met kantoren te 3000 Leuven, Diestsepoort 6 bus 93,

DE WOONINSPECTEUR, handelend in naam van het Vlaamse Gewest, met kantoor te 1210 Brussel, Koning Albert-II-Laan 19 bus 22,

vertegenwoordigd door meester Philippe Declercq,  
advocaat te Hoegaarden.

tegen:

517

1. [redacted], geboren te [redacted] op  
[redacted], wonende te [redacted] [redacted],  
[redacted]

518

2. [redacted], geboren te [redacted] op [redacted],  
wonende te [redacted]

beklaagden, die verschijnen,  
bijgestaan door meester Benny Welkenhuysen,  
advocaat te Feusines (Frankrijk),

519

3. [redacted] met maatschappelijke zetel gevestigd te [redacted]  
[redacted] voor wie optreedt als  
lasthebber ad hoc meester Luc Delbrouck, advocaat  
te Hasselt,

beklaagde,  
vertegenwoordigd door meester Katrien Truyen (Leuven) loco  
meester Luc Delbrouck, advocaat te Hasselt, lasthebber ad hoc,

4....

520

5. [redacted] met maatschappelijke zetel gevestigd te [redacted]  
[redacted]

beklaagde,  
vertegenwoordigd door meester Jean-Yves Steyt,  
advocaat te Brussel.

## 1. Ten laste gelegde feiten

A. Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4 §1, 39 en 40 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en op artikel 5 §1 van het besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I) van 6 februari 1991, thans strafbaar ingevolge Titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid zoals gewijzigd bij artikel 34 van het decreet van 21 december 2007

1. De eerste ( ), de tweede ( ), de derde ( ) de vierde (....) en de vijfde ( ), als dader of als mededader overeenkomstig artikel 66 Strafwetboek.

Te ( ), voor wat betreft de eerste, de tweede, de derde en de vierde beklaagde in de periode van 1 september 2004 minstens tot en met 29 juni 2009, en voor wat betreft de vijfde beklaagde in de periode van 4 juni 2008 minstens tot en met 29 juni 2009.

Zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een als hinderlijk ingedeelde inrichting die behoort tot de eerste of tweede klasse te hebben geëxploiteerd, namelijk een inrichting voor de opslag en overslag van meer dan 1 ton afvalstoffen, waarvoor volgens rubriek 2.1.2.b van de indelingslijst Vlarem I een milieuvergunning klasse 1 vereist is.

2. De eerste ( ), de tweede ( ) de derde ( ) en de vierde (....), als dader of als mededader overeenkomstig artikel 66 Strafwetboek.

Te ( ) in de periode van 29 mei 2006 tot en met 4 december 2007.

Zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een als hinderlijk ingedeelde inrichting die behoort tot de eerste of tweede klasse te hebben geëxploiteerd, namelijk:

- een inrichting voor de opslag en overslag van meer dan 1 ton afvalstoffen, waarvoor volgens rubriek 2.1.2.b van de indelingslijst Vlarem I een milieuvergunning klasse 1 vereist is

- een inrichting houdende een opslagplaats voor brandstof met een inhoudsvermogen van 500 liter tot en met 30.000 liter gelegen in agrarisch gebied, waarvoor volgens rubriek 17.3.4.2° b van de indelingslijst een milieuvergunning klasse 2 vereist is
- een inrichting houdende een brandstofverdeelinstallatie voor motorvoertuigen waarvoor volgens rubriek 17.3.9.3° van de indelingslijst een milieuvergunning klasse 1 vereist is
- een inrichting voor de sortering van afvalstoffen van meer dan 100 ton, waarvoor volgens rubriek 2.2.1.c.2° van de indelingslijst een milieuvergunning klasse 1 vereist is

3. De eerste ( ), de tweede ( ), de derde ( ) de vierde (....) en de vijfde ( ), als dader of als mededader overeenkomstig artikel 66 Strafwetboek.

Te ( ), in de periode van 18 mei 2007 tot en met 9 augustus 2007 Terwijl de milieuvergunning terzake geschorst is overeenkomstig artikel 5 §2 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, een als hinderlijk ingedeelde inrichting die behoort tot de eerste of tweede klasse te hebben geëxploiteerd, namelijk een inrichting voor de opslag en overslag van meer dan 1 ton afvalstoffen, waarvoor volgens rubriek 2.1.2.b van de indelingslijst Vlare I een milieuvergunning klasse 1 vereist is.

4. De eerste ( ) de tweede ( ) de derde ( ), de vierde (....) en de vijfde ( ) als dader of als mededader overeenkomstig artikel 66 Strafwetboek.

Te ( ), in de periode van 20 januari 2010 tot en met 16 maart 2010.

Zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een als hinderlijk ingedeelde inrichting die behoort tot de eerste of tweede klasse te hebben geëxploiteerd, namelijk een inrichting voor de opslag en overslag van meer dan 1 ton afvalstoffen, waarvoor volgens rubriek 2.1.2.b van de indelingslijst Vlare I een milieuvergunning klasse 1 vereist is.

B. Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4 §2, 39 en 40 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en op artikel 2 §1 van het besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I) van 6 februari 1991, thans strafbaar ingevolge Titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid zoals gewijzigd bij artikel 34 van het decreet van 21 december 2007 .

De eerste ( ), de tweede ( ), de derde ( ) en de vierde (....), als dader of als mededader overeenkomstig artikel 66 Strafwetboek.

Te ( ) in de periode van 1 september 2004 tot en met 12 januari 2005.

Zonder daarvan vooraf melding te hebben gedaan bij de bevoegde overheid, een inrichting die behoort tot de derde klasse te hebben geëxploiteerd, namelijk

1. een inrichting houdende een al dan niet overdekte ruimte waarin drie tot en met vijftientig voertuigen, andere dan personenwagens, worden gestald, waarvoor volgens rubriek 15.1.1° van de indelingslijst Vlarem I een melding klasse 3 vereist is.
2. een inrichting houdende een opslagplaats voor brandstof met een inhoudsvermogen van 5.000 liter tot en met 20.000 liter voor persoonlijk gebruik, waarvoor volgens rubriek 17.3.6 van de indelingslijst Vlarem I een melding klasse 3 vereist is.
3. een inrichting houdende een brandstofverdeelinstallatie voor motorvoertuigen met maximaal één verdeelslang, waarvoor volgens rubriek 17.3.9.1° van de indelingslijst Vlarem I een melding klasse 3 vereist is.

C. De eerste ( ) de tweede ( ) en de derde ( ) als dader of als mededader overeenkomstig artikel 66 Strafwetboek.

Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4 § 1, 20, 22, 39 en 46 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, en de artikelen 1, 43 § 1, 73 en 80 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I), thans strafbaar ingevolge Titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene

bepalingen inzake milieubeleid zoals gewijzigd bij artikel 34 van het decreet van 21 december 2007.

Als exploitant van een inrichting verzulmd te hebben de in de milieuvergunning opgelegde bijzondere voorwaarden en de voor de inrichting geldende algemene of per categorie van inrichtingen door de Vlaamse Regering in toepassing van artikel 20 van het Decreet vastgestelde milieuvergunningsvoorwaarden na té leven, namelijk door:

1. Minstens in de periode van 9 augustus 2007 tot en met 22 februari 2008, in strijd met artikel 5.2.1.8 §1 van Vlarem II , de inrichting te hebben geëxploiteerd zonder voorafgaandelijk de toezichthoudende overheid te verwittigen;
2. Meermaals, minstens op verschillende tijdstippen in de periode van 9 augustus 2007 tot en met 16 april 2009, op 13 november 2009, op 20 januari 2010 en op 11 februari 2010, in strijd met de bijzondere voorwaarden van de milieuvergunning, afvalstoffen te hebben opgeslagen en verwerkt in de open lucht terwijl dit volgens de milieuvergunning enkel binnen in een sorteerloods mag gebeuren;
3. Minstens in de periode van 9 augustus 2007 tot en met 30 mei 2008, in strijd met artikel 5.2.1.3 van Vlarem II , de inrichting te hebben geëxploiteerd zonder dat een goedgekeurd werkplan bestond;
4. Minstens in de periode van 9 augustus 2007 tot en met 30 mei 2008, in strijd met artikel 5.2.1.5 §1 van Vlarem II , te hebben nagelaten een voldoende groot uithangbord aan te brengen waarop duidelijk leesbaar de aard van de inrichting, de gegevens van de exploitant, de vervaldatum van de vergunning, de openingsuren, de gegevens van de toezichthoudende overheid en de gegevens van de brandweer worden vermeld;
5. Minstens in de periode van 9 augustus 2007 tot en met 30 mei 2008, in strijd met artikel 5.2.1.9 §4 van Vlarem II , te hebben nagelaten voor de inrichting in overleg met de brandweer de organisatie van de brandbestrijding en de brandbestrijdingsmiddelen vast te leggen;
6. Minstens in de periode van 9 augustus 2007 tot 30 mei 2008, in strijd met artikel 5.2.1.2 §2 van Vlarem II , te hebben nagelaten een geijkte weegbrug met automatische registratie te installeren;

7. Minstens in de periode van 9 augustus 2007 tot 30 mei 2008, in strijd met artikel 5.2.2.4.2 §1 van Vlarem II, afvalstoffen te hebben opgeslagen op een niet-vloeistofdichte ondergrond;

8. Minstens in de periode van 9 augustus 2007 tot 20 januari 2010, in strijd met artikel 5.2.1.5 §5 van Vlarem II en met de bijzondere voorwaarden van de milieuvergunning, te hebben nagelaten langsheen de randen van de inrichting een groenscherm aan te leggen volgens de afmetingen zoals voorzien in de bijzondere voorwaarden van de milieuvergunning;

9. Minstens in de periode van 9 augustus 2007 tot 20 januari 2010, in strijd met artikel 5.2.1.5 §2 van Vlarem II, te hebben nagelaten een afsluiting rond de inrichting aan te brengen, waardoor deze ontoegankelijk is voor onbevoegden;

10. Minstens in de periode van 9 augustus 2007 tot 20 januari 2010, in strijd met artikel 5.2.1.5 §4 van Vlarem II, te hebben nagelaten het terrein te verharden;

11. In de periode van 9 augustus 2007 tot en met 20 mei 2009, in strijd met artikel 2.1.2.C de indelingslijst van Vlarem I, te hebben nagelaten een milieucoördinator aan te stellen.

D. Bij inbreuk op de artikelen 12, 56, 58 en 59 van het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, thans strafbaar ingevolge Titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid zoals gewijzigd bij artikel 23 van het decreet van 21 december 2007.

Afvalstoffen achtergelaten of beheerd te hebben in strijd met de voorschriften van dit decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan, namelijk aanzienlijke hoeveelheden ongesorteerd bouw- en sloopafval en ongesorteerde containerafvalstoffen, waaronder tevens gevaarlijke afvalstoffen:

1. De eerste ( ), de tweede ( ), de derde ( ), de vierde (.....) en de vijfde ( ), als dader of als mededader overeenkomstig artikel 66 Strafwetboek.



Te [REDACTED], voor wat betreft de eerste, de tweede, de derde en de vierde beklagde, meermaals, op verschillende tijdstippen in de periode van 1 september 2004 minstens tot en met 29 juni 2009, en voor wat betreft de vijfde beklagde, meermaals, op verschillende tijdstippen in de periode van 4 juni 2008 minstens tot en met 29 juni 2009;

2. De eerste ([REDACTED]), de tweede ([REDACTED]), de derde ([REDACTED]) en de vierde ([REDACTED]), als dader of als mededader overeenkomstig artikel 66 Strafwetboek.

Te [REDACTED], meermaals, op verschillende tijdstippen in de periode van 29 mei 2006 tot en met 4 december 2007;

3. De eerste ([REDACTED]), de tweede ([REDACTED]), de derde ([REDACTED]), de vierde ([REDACTED]) en de vijfde ([REDACTED]), als dader of als mededader overeenkomstig artikel 66 Strafwetboek.

Te [REDACTED], meermaals, op verschillende tijdstippen in de periode van 18 mei 2007 tot en met 9 augustus 2007 en in de periode van 20 januari 2010 tot en met 16 maart 2010.

E. De eerste ([REDACTED]) de tweede ([REDACTED]) en de derde ([REDACTED]) als dader of als mededader overeenkomstig artikel 66 Strafwetboek.

Te [REDACTED] te [REDACTED] en bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 1 september 2004 minstens tot en met 16 maart 2010 Bij inbreuk op de artikelen 14 en 56 van het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, thans strafbaar ingevolge Titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid zoals gewijzigd bij artikel 23 van het decreet van 21 december 2007;

1. In strijd met artikel 14 § 2 van voornoemd decreet van 2 juli 1981 en met artikel 5.1.2.1 §1 van het besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van het Vlaams Reglement inzake afvalvoorkoming en - beheer (Vlarea) van 5 december 2003, zonder voorafgaande erkenning door de Vlaamse Regering, als overbrenger van afvalstoffen, afvalstoffen te hebben ingezameld of opgehaald;

2. In strijd met artikel 14 §7 van voornoemd decreet van 2 juli 1981 en met artikel 6.2.1 t.e.m. 6.2.5 van het besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van het Vlaams Reglement inzake afvalvoorkoming en - beheer (Vlarea) van 5 december 2003, geen afvalstoffenregister te hebben bijgehouden

F. Bij inbreuk op de artikelen 99,101, 145bis, 146 en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, thans strafbaar ingevolge de artikelen 6.1.1 en 6.1.3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Bepaalde handelingen, werken of wijzigingen te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden zonder voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na het verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn of schorsing van de vergunning, namelijk:

1. De eerste ( ), de tweede ( ), de derde ( ), de vierde (...) en de vijfde ( ), als dader of als mededader overeenkomstig artikel 66 Strafwetboek.

Te ( ) op de percelen gekadastreerd:  
- ( ) voorheen eigendom van ( ) en thans eigendom van de ( )  
- ( ) voorheen eigendom van ( ) en thans eigendom van de ( )  
- ( ) eigendom van de gemeente ( ) met name de bedding van de voormalige ( )  
- ( ) eigendom van het ( ), met name een grondoverschot dat ontstond door het herleggen van de ( )

Voor wat betreft de eerste, de tweede, de derde en de vierde beklaagde, meermaals, op verschillende tijdstippen in de periode van 1 september 2004 minstens tot en met 29 juni 2009, en voor wat betreft de vijfde beklaagde, meermaals, op verschillende tijdstippen in de periode van 4 juni 2008 minstens tot en met 29 juni 2009;

Allerhande afvalstoffen, met name aanzienlijke hoeveelheden ongesorteerd bouw- en sloopafval en ongesorteerde containerafvalstoffen, gedeponeerd en achtergelaten te hebben.

2. De eerste [redacted], de tweede [redacted], de derde [redacted] en de vierde (.....), als dader of als mededader overeenkomstig artikel 66 Strafwetboek.

Te [redacted] op de het perceel gekadastraerd [redacted] eigendom van het [redacted] met name een grondoverschot dat ontstond door het herleggen van de [redacted], op een niet nader bepaald tijdstip in de periode van 1 september 2004 tot en met 7 november 2005;

Een reliëfwijziging te hebben doorgevoerd, meer bepaald een ophoging van het perceel met niet-Copro gekeurd materiaal.

3. De eerste [redacted] de tweede [redacted], de derde [redacted] en de vierde (.....), als dader of als mededader overeenkomstig artikel 66 Strafwetboek.

Te [redacted] op de percelen gekadastraerd:

[redacted] eigendom van de [redacted]  
[redacted] voorheen eigendom van [redacted] en [redacted]  
en thans eigendom van de [redacted]

Meermaals, op verschillende tijdstippen in de periode van 29 mei 2006 tot en met 4 december 2007.

Allerhande afvalstoffen, met name aanzienlijke hoeveelheden ongesorteerd bouw- en sloopafval en ongesorteerde containerafvalstoffen, gedeponneerd en achtergelaten te hebben.

4. De eerste [redacted], de tweede [redacted], de derde [redacted] de vierde (...) en de vijfde [redacted] als dader of als mededader overeenkomstig artikel 66 Strafwetboek.

Te [redacted] op het perceel gekadastraerd [redacted] eigendom van de [redacted], meermaals, op verschillende tijdstippen in de periode van 18 mei 2007 tot en met 9 augustus 2007;

Allerhande afvalstoffen, met name ongesorteerd bouw- en sloopafval en ongesorteerde containerafvalstoffen, gedeponneerd en achtergelaten te hebben.

5. De eerste ( ), de tweede ( ), de derde ( ), de vierde (....) en de vijfde ( ), als dader of als mededader overeenkomstig artikel 66 Strafwetboek.

Te ( ) op het perceel gekadastraerd ( ) eigendom van de ( ) en ( ) meermaals, op verschillende tijdstippen in de periode van 20 januari 2010 tot en met 16 maart 2010;

Allerhande afvalstoffen, met name aanzienlijke hoeveelheden ongesorteerd bouw- en sloopafval en ongesorteerde containerafvalstoffen, gedeponeerd en achtergelaten te hebben.

G. Bij inbreuk op artikel 20 van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse wooncode, de hiernavermelde woningen te hebben verhuurd, terwijl deze woning niet voldeed aan de woonkwaliteitsnormen zoals bepaald in artikel 5 van voornoemde wooncode en in het uitvoeringsbesluit van de Vlaamse Raad van 6 oktober 1998, en terwijl de verhuurder evenmin beschikte over een geldig conformiteitsattest zoals voorzien in de artikelen 7 en 14 van voornoemde wooncode.

1. De eerste ( ) en de tweede ( ), als dader of als mededader overeenkomstig artikel 66 Strafwetboek.

Te ( ) in de periode van 1 mei 2007 tot en met 12 juni 2007.

De woning gelegen te ( ) verhuurd aan ( ) en ( )

2. De eerste ( ) de tweede ( ) en de derde ( ), als dader of als mededader overeenkomstig artikel 66 Strafwetboek.

Te ( ) in de periode van 1 februari 2005 tot en met 12 juni 2007.

De woning gelegen te ( ) verhuurd aan ( )

H. De eerste [redacted] de tweede [redacted] de derde [redacted] de vierde (...) en de vijfde ([redacted]), als dader of als mededader overeenkomstig artikel 66.

Te [redacted] en bij samenhang elders in het Rijk.

De aard, oorsprong, vindplaats, vervreemding, verplaatsing of eigendom van de in artikel 42, 3° van het Strafwetboek bedoelde zaken, namelijk vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en inkomsten uit de belegde voordelen, te hebben verheeld of verhuld;

1. Op 17 maart 2005 door de inbreng in contanten van een kapitaal van 61.500 euro in de [redacted]
2. Op 23 maart 2005, door het aangaan van een belegging van 30.000 euro op naam van de [redacted]
3. Op 2 februari 2006, 22 juni 2006, 27 juni 2006 en 7 december 2006, door het aangaan van een belegging van een totaal bedrag van 29.893,12 euro op naam van [redacted]
4. Op 18 december 2006, door betaling van een schuld van 24.500 euro in het kader van de procedure inzake het faillissement van [redacted]
5. Op 30 januari 2007, door het aangaan van een belegging van 25.752,78 euro op naam van de [redacted] een belegging van 6.435,61 euro op naam van [redacted] en een belegging van 49.672,90 euro op naam van [redacted]
6. Op 8 juli 2008, door betaling tot slot van alle rekening van een bedrag van 150.000 euro aan [redacted] bank, na opzegging van de kredietopening door [redacted] bank;
7. Op 31 oktober 2008 door aankoop door de [redacted] van verschillende roerende goederen gelegen te [redacted] voor een totaal bedrag van 184.000 euro;

8. Op 31 oktober 2008 door het door betrokkenen illegaal opgebouwde vermogen, met name verschillende onroerende goederen op dat ogenblik eigendom van de [redacted] te gebruiken als onderpand voor het bekomen van een krediet van 370.000 euro bij Waaskrediet en een krediet van 713.500 euro bij Onderling Beroepskrediet;

I. De eerste [redacted], de tweede [redacted] en de derde [redacted] als dader of als mededader overeenkomstig artikel 66 Strafwetboek;

Bij samenhang overeenkomstig artikel 155 Gerechtelijk Wetboek.

Te [redacted] te [redacted] en bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 3 april 2002 tot en met 11 maart 2009;

1. Betreffende 11 werknemers, in dienst op verschillende tijdstippen in voormelde periode;

Betreffende 1 werknemer, met name [redacted] in dienst op 12 juni 2007;

Betreffende 2 werknemers, met name [redacted] en [redacted] in dienst op 11 maart 2009.

Inbreuk te hebben gepleegd op de artikelen 4, 5, 8 en 9bis van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijk aangifte van tewerkstelling met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, namelijk door niet alle verplichte gegevens via elektronische weg te hebben meegedeeld aan de instelling [redacted] die belast is met de inning van de sociale zekerheidsbijdragen, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvat, deze inbreuk gesanctioneerd zijnde bij artikel 12bis §1, 1° van voornoemd koninklijk besluit.

2. Betreffende 1 werknemer, met name [redacted] in dienst op 12 juni 2007;

Betreffende 1 werknemers, met name [redacted] in dienst op 11 maart 2009.

Inbreuk te hebben gepleegd op artikel 4 van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, door arbeid te hebben doen of laten verrichten door een persoon die niet van Belgische nationaliteit is, die niet is toegelaten of gemachtigd tot vestiging o f tot een verblijf van meer dan drie maanden of die niet van rechtswege tot vestiging o f tot verblijf van meer dan drie maanden in het rijk is toegelaten, en die geen vergunning tot tewerkstelling heeft verkregen van de bevoegde overheid, gesanctioneerd door artikel 12, 1°, a) van voornoemde wet.

3. Betreffende 6 werknemers, in dienst op verschillende tijdstippen in voormelde periode.

Inbreuk te hebben gepleegd op artikel 38bis van de Arbeidswet, **namelijk door arbeid te hebben doen of laten verrichten buiten de arbeidstijd vastgesteld in het arbeidsreglement of in het bericht bedoeld in artikel 14, 1° van de wet van 8 april 1965 tot instelling van de arbeidsreglementen, deze inbreuk gesanctioneerd zijnde bij artikel 53, 2° van vermelde Arbeidswet.**

4. Betreffende 7 werknemers, in dienst op verschillende tijdstippen in voormelde periode.

Inbreuk te hebben gepleegd op artikel 29 §1 van de Arbeidswet, **namelijk door het wettelijk voorziene loon voor overwerk niet te hebben betaald, deze inbreuk gesanctioneerd zijnde bij artikel 53, 3° van vermelde Arbeidswet.**

5. Betreffende 2 werknemers, in dienst op verschillende tijdstippen in voormelde periode.

Inbreuk te hebben gepleegd op artikel 11 van de Arbeidswet, **namelijk door werknemers te hebben tewerkgesteld buiten de bij wet toegestane uitzonderingen, deze inbreuk gesanctioneerd zijnde b i j artikel 53, 3° van vermelde Arbeidswet.**

6. Betreffende 15 werknemers, in dienst op verschillende tijdstippen in voormelde periode.

Inbreuk te hebben gepleegd op de artikelen 16 en 17 van het koninklijk besluit van 8 augustus 1980 betreffende het bijhouden van sociale documenten, **namelijk**

door voor hen de individuele rekening onvolledig en onjuist te hebben opgemaakt, deze inbreuk gesanctioneerd zijnde bij artikel 11 §1, al.1, 1°, f ) en al. 2 van het koninklijk besluit van 23 oktober 1978 betreffende het bijhouden van sociale documenten.

7. Betreffende 13 werknemers, in dienst op verschillende tijdstippen in voormelde periode.

Inbreuk te hebben gepleegd op de artikelen 13 tot 21 van het koninklijk besluit van 8 augustus 1980 betreffende het bijhouden van sociale documenten, namelijk door geen individuele rekening te hebben opgemaakt, deze inbreuk gesanctioneerd zijnde bij artikel 11 §1, al.1, 1°, a) en al. 2 van het koninklijk besluit van 23 oktober 1978 betreffende het bijhouden van sociale documenten.

8. Betreffende 3 werknemers, in dienst op verschillende tijdstippen in voormelde periode.

Inbreuk te hebben gepleegd op artikel 4, 2° van de wet van 6 april 1960 betreffende de uitvoering van bouwwerken, namelijk door arbeid te hebben doen of laten verrichten aan bouwwerken bedoeld in artikel 1 van voormelde wet 's zaterdags of gedurende een gedeelte van de zaterdag tijdens hetwelk aan de werknemers van de bouwnijverheid of van een tak ervan rust is toegestaan, door of krachtens de wet of bij toepassing van een bij koninklijk besluit algemeen verbindend verklaarde, in paritair comité gesloten collectieve arbeidsovereenkomst, deze inbreuk gesanctioneerd zijnde bij artikel 7 van vermeldde wet.

9. Betreffende 22 werknemers, in dienst op verschillende tijdstippen in voormelde periode.

Inbreuk te hebben gepleegd op de artikelen 31 §2 en 31 §3 van de collectieve arbeidsovereenkomst van 8 mei 2003 gesloten in het paritair comité 124.00, namelijk door geen tussenkomst in het woonwerkverkeer te hebben betaald, deze inbreuk gesanctioneerd zijnde bij artikel 56, 1° van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités .

10. Betreffende 12 werknemers, in dienst op verschillende tijdstippen in voormelde periode.



Inbreuk te hebben gepleegd op de artikelen 5, 6 en 7 van de collectieve arbeidsovereenkomst van 8 mei 2003 gesloten in het paritair comité 124.00, namelijk door de werknemers niet te hebben verloond volgens de geldende functieclassificatie, deze inbreuk gesanctioneerd zijnde bij artikel 56, 1° van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités.

11. Betreffende 15 werknemers, in dienst op verschillende tijdstippen in voormelde periode.

Inbreuk te hebben gepleegd op de artikelen 2, 3, 6 en 15 van de collectieve arbeidsovereenkomst van 28 april 1988 betreffende de toekenning van getrouwheids- en weerverletzegels, gesloten in het gesloten in het paritair comité voor het bouwbedrijf en algemeen verbindend verklaard bij koninklijk besluit van 15 juni 1988, namelijk door de bijdragen voor getrouwheids- en weerverletzegels niet te hebben betaald en de getrouwheids- en weerverletkaarten niet te hebben overhandigd, deze inbreuk gesanctioneerd zijnde bij artikel 56, 1° van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités.

12. Betreffende 14 werknemers, in dienst op verschillende tijdstippen in voormelde periode .

Inbreuk te hebben gepleegd op de artikelen 5, 6, 7, 8 en 9 van de collectieve arbeidsovereenkomst van 25 oktober 2007 gesloten in het paritair comité 124.00 en algemeen verbindend verklaard bij koninklijk besluit van 18 februari 2008, namelijk door de werknemers niet te hebben verloond volgens de geldige functieclassificatie, deze inbreuk gesanctioneerd zijnde bij artikel 56, 1° van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités.

13. Betreffende 7 werknemers, in dienst op verschillende tijdstippen in voormelde periode.

Inbreuk te hebben gepleegd op artikel 5 §1, al. 2 van de wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der werknemers, namelijk door nagelaten te hebben, indien de uitbetaling van het loon van hand tot hand

gebeurt, een kwitantie van deze uitbetaling voor te leggen aan de werknemer, deze inbreuk gesanctioneerd zijnde bij artikel 42, 1° van voormelde wet.

14. Betreffende 7 werknemers, in dienst op verschillende tijdstippen in voormelde periode Inbreuk te hebben gepleegd op artikel 9, 1° van de wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der werknemers, namelijk door nagelaten te hebben het loon voor deze werknemers op gezette tijden uit te betalen, deze inbreuk gesanctioneerd zijnde bij artikel 42, 1° van voormelde wet.

## 2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld op:

- 16 februari 2012 door de beklagden [REDACTED] [REDACTED] tegen alle beschikkingen van het vonnis,
- 17 februari 2012 door het openbaar ministerie tegen de beklagden [REDACTED] [REDACTED]

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op 7 februari 2012 door de Rechtbank van Eerste Aanleg Leuven, 17<sup>de</sup> kamer, waarbij beslist werd:

De strafvordering is onontvankelijk met betrekking tot de tenlasteleggingen I.3 tot I.14, en I.1 in zoverre deze laatste betrekking heeft op niet nader bij naam genoemde personen.

Voor het overige is de strafvordering is ontvankelijk.

Spreekt de beklagden vrij voor de tenlasteleggingen H.1 tot H8.

Vult tenlastelegging C aan met '[REDACTED]' (plaats van de feiten).

De tenlasteleggingen A.1 - 4, B.1 - 3, C.1-11, D.1-3, E.1-2, F.1-5, G.1-2 en I.1 zijn bewezen ten aanzien van de eerste beklagde ([REDACTED]) en de tweede beklagde ([REDACTED]).

De tenlasteleggingen A.1 - 4, B.1 - 3, C.1-11, D.1-3, E.1-2, F.1-5, G.2 en I.1 zijn bewezen ten aanzien van de derde beklagde ([REDACTED]).

De tenlasteleggingen A.1, A.3, A.4, D.1, D3, F.1, F.4 en F.5 bewezen ten aanzien van de vijfde beklaagde [REDACTED]

Veroordeelt de eerste beklaagde [REDACTED] tot een gevangenisstraf van achttien maanden, waarvan 12 MAANDEN met uitstel voor een periode van vijf jaar, en tot een geldboete van 15.000 euro met 45 opdecimen gebracht op 82.500 euro of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt de tweede beklaagde [REDACTED] tot een gevangenisstraf van TWAALF MAANDEN met uitstel voor een periode van vijf jaar, en tot een geldboete van 15.000 euro met 45 opdecimen gebracht op 82.500 euro of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt de derde beklaagde [REDACTED] tot een geldboete van 15.000 euro met 45 opdecimen gebracht op 82.500 euro.

Veroordeelt de vijfde beklaagde [REDACTED] tot een geldboete van 5.000 euro met 45 opdecimen gebracht op 27.500 euro.

Verplicht iedere beklaagde bovendien tot betaling van een bijdrage van 25 euro, dit bedrag van 25 euro met 50 opdecimen gebracht op 150 euro.

Legt aan iedere beklaagde een vergoeding van 32,27 euro op.

Begroot de kosten gemaakt door het openbaar ministerie tot op heden op 1.395,77 euro.

Veroordeelt de eerste beklaagde [REDACTED], de tweede beklaagde [REDACTED] en de derde beklaagde [REDACTED] elk tot 1/4 van de kosten en de vierde beklaagde (.....) en de vijfde beklaagde ([REDACTED]) elk tot 1/8 van de kosten.

Beveelt de verbeurdverklaring van 116.932,05 euro vermogensvoordelen in hoofde van de vijf beklaagden, waarvan 1/4 ten laste van de eerste beklagde [REDACTED], de tweede beklagde [REDACTED] en de derde beklagde [REDACTED] en 1/8 ten laste van de vierde beklagde (.....) en de vijfde beklagde [REDACTED]

Beveelt de verbeurdverklaring van 250 euro vermogensvoordelen in hoofde van de eerste beklagde [REDACTED] en de tweede beklagde [REDACTED] elk voor de helft.

Beveelt de verbeurdverklaring van 16.800 euro vermogensvoordelen in hoofde van de eerste beklagde [REDACTED], de tweede beklagde [REDACTED] en de derde beklagde [REDACTED], elk voor 1/3.

Beveelt de teruggave aan de eerste beklagde [REDACTED], als natuurlijke persoon dan wel in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van de derde beklagde (B-[REDACTED] van de stukken in beslag genomen en neergelegd op de correctionele griffie van deze rechtbank onder OS 2010/0963 (print van documenten), 2010/0967 (losse documenten), 2010/0969 (gele en blauwe fardé), 2010/0972 (schoendoos met tachograafschijven), 2010/0962 (kopie brieven weegbonnen), 2010/0960 (fardés en weegbonnen).

Beveelt de overmaking aan het openbaar ministerie van de stukken in beslag genomen en neergelegd op de correctionele griffie van deze rechtbank onder OS 2010/0961,2007/3688 om te handelen als naar recht.

Legt de door de wooninspecteur gevorderde herstelmaatregel op en beveelt dat, binnen een termijn van tien maanden vanaf de betekening van dit vonnis:

- de eerste beklagde [REDACTED] de tweede beklagde [REDACTED] en de derde beklagde [REDACTED] het pand gelegen in [REDACTED] (kadaster: [REDACTED]), een andere bestemming geven op basis van de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;

- of dat zij het pand slopen.

Als deze herstelmaatregel (andere bestemming of sloop) niet binnen tien maanden na de betekening van dit vonnis wordt uitgevoerd:

- kunnen de wooninspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering ervan voorzien. In dat geval zijn de eerste drie beklagden verplicht om alle uitvoeringskosten te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid, met inbegrip van de kosten van een eventuele herhuisvesting van de bewoners van het pand;
- zijn de beklagden een dwangsom verschuldigd van 125 euro per dag vertraging.

Machtigt de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen om de kosten bedoeld in artikel 15, §1, laatste lid van de Wooncode te verhalen op de eerste drie beklagden.

Zegt voor recht dat melding van dit vonnis zal gemaakt worden in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het hypotheekkantoor van [redacted] ( [redacted] ) en [redacted].

Zegt voor recht dat dit vonnis dient overgeschreven te worden volgens de voorschriften van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (art. 6.2) en de Vlaamse Wooncode (art. 20ter), alsook ingeschreven in het register van de vergunningen.

Legt de door de stedenbouwkundig inspecteur gevorderde herstelmaatregel op en beveelt dat de eerste beklagde ( [redacted] ), de tweede beklagde ( [redacted] ) en de derde beklagde ( [redacted] ) m.b.t. het pand gelegen in [redacted] (kadaster: [redacted])

binnen een termijn van tien maanden vanaf de betekening van dit vonnis de hierna bepaalde in de herstellordering van 21 mei 2007 beschreven aanpassingswerken uitvoeren ofwel de loods slopen:

- het naleven van de bouwvergunning van 16 februari 1993 die de oprichting toestaat van een bergplaats met als bestemming "bergplaats voor werktuigen voor een bloemen- en plantenkwekerij
- het plan bevat een werkplaats, inkom, kantoor en ruimte voor sproeiproducten voor een para-agrarisch bedrijf
- er mag geen nieuwe o f tweede bedrijfswoning worden ingericht (in overeenstemming met het advies van [redacted] van 5 januari 1993)

- "bovendien houdt dit ook een aanpassing van de bestaande gevels in "
- geen activiteiten uitvoeren in de loods die te maken hebben met afvalverwerking
- het huidige gebruik van de loods stopzetten

Als de aanpassingswerken of de sloop niet binnen de opgelegde termijn zijn gebeurd, machtigt de rechtbank de stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen om dlt ambtshalve te doen, in de plaats van de beklagden en op hun kosten moeten de eerste drie beklagden een dwangsom betalen van 125 euro per dag vertraging.

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan (overeenkomstig artikel 4 V.T.Sv.).

Verklaart dat dit vonnis voorlopig ten uitvoer mag worden gelegd voor wat de opgelegde herstelmaatregelen betreft.

### **3. Rechtspleging voor het hof**

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 14 februari 2017.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het verslag van raadsheer dd voorzitter G. De Coninck,
- het openbaar ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de beklagden [redacted] en [redacted] bijgestaan door hun raadsman,
- de beklagden [redacted] en [redacted] vertegenwoordigd door hun raadsman,
- de stedenbouwkundig inspecteur en de wooninspecteur vertegenwoordigd door hun raadsman.

Gezien de conclusies en stukken van partijen.

### **4. Beoordeling**

4.1. De hogere beroepen zijn regelmatig naar vorm en tijdig ingesteld.

4.2. Exceptio obscuri libelli

De beklaagden voeren aan dat de strafvordering wat betreft de telastleggingen I.1 – enkel het onderdeel dat betrekking heeft op niet nader bij naam genoemde personen als werknemers in dienst op verschillende tijdstippen in de vermelde periodes -, I.3 tot en met I.14, onontvankelijk is. Zij voeren aan dat het voor hen onmogelijk is zich hierop te verweren, omdat de werknemers die niet " [REDACTED] " zouden zijn aangemeld, in de telastlegging niet bij naam worden genoemd.

Artikel 6.3.a EVRM bepaalt dat eenieder die wegens een strafbaar feit wordt vervolgd, het recht heeft onverwijld in een taal die hij verstaat, en in bijzonderheden op de hoogte te worden gesteld van de aard en de reden van de tegen hem ingestelde beschuldiging.

Deze bepaling bedoelt met de 'reden' van de ingestelde beschuldiging de strafbare feiten die ten laste gelegd worden en met de 'aard' van die beschuldiging de juridische kwalificatie van die feiten.

Deze bepaling houdt niet in dat de telastlegging alle concrete gegevens waaruit het bestaan van de persoonlijke betrokkenheid van de beklaagden kan worden afgeleid, moet vermelden.

De verwijzingsbeschikking en/of dagvaarding moet aangegeven welke precieze feiten ten laste worden gelegd zodat de beklaagden zich daartegen kunnen verdedigen.

Het behoort tot het prerogatief van het openbaar ministerie te bepalen welke feiten wel en niet worden vervolgd, om de ten laste gelegde feiten nauwkeurig af te bakenen ter vrijwaring van het recht van de verdediging en om de saisine van de feitenrechter af te bakenen.

In voormelde telastleggingen wordt geheel of ten dele verwezen naar niet bij naam genoemde personen.

Op grond van de omschrijving van alle feiten van de telastlegging I, ook deze waar de werknemers in de strafvordering niet bij naam genoemd worden, kunnen beklaagden aan de hand van de elementen van het strafdossier – in het bijzonder het proces-verbaal van vaststelling van inbreuken van 13 oktober 2008 van de sociaal inspecteur en de erin opgenomen vaststellingen en onderzoeksresultaten alwaar alle werknemers met duidelijke opgave van hun identiteit worden vermeld,

gerangschikt per inbreuk – opmaken welk precies feit wordt bedoeld, zoals ten dezen met betrekking tot de voormelde telastleggingen.

In deze zijn de telastleggingen I voldoende duidelijk en ondubbelzinnig, ook met betrekking tot de in deze telastlegging niet bij naam genoemde werknemers, om de saisine te bepalen en nuttig verweer door ieder van deze beklaagden mogelijk te maken.

#### 4.3. Verjaring

De strafvordering is niet verjaard nu:

- vaststaat dat het laatst gepleegde feit, zo in hoofde van de beklaagden [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] de ten laste gelegde feiten, wat ieder van hen betreft, bewezen zouden zijn en zo zij in hoofde van elk van hen de uiting zouden zijn van een zelfde en voortgezet misdadig opzet, werd gepleegd op 16 maart 2010; de verjaring van de strafvordering neemt een aanvang op 16 maart 2010;
- de verjaring een laatste maal nuttig werd gestuit op 20 januari 2015, ingevolge het proces-verbaal van openbare terechtzitting van 20 januari 2015, datum waarop een nieuwe termijn van vijf jaar een aanvang neemt.

De strafvordering is derhalve thans niet verjaard.

#### 4.4. Heromschrijving wat betreft de periodes van incriminatie

Het woord "minstens" moet weggelaten worden in de periode van incriminatie wat betreft de telastleggingen A.1, C.1, C.2, C.3, C.4, C.5, C.6, C.7, C.8, C.9, C.10, D.1, E.1, E.2 en F.1.

De partijen werden van deze mogelijke weglating van het woord 'minstens' op de hoogte gebracht en hebben hieromtrent verweer geformuleerd.

De feiten van de heromschreven telastleggingen betreffen dezelfde feiten als deze omschreven onder de oorspronkelijke telastlegging.

#### 4.4. Bijstand van een advocaat.



Te dezen werpt beklaagde [REDACTED] op dat zowat alle verhoren van haar bestuurders [REDACTED] en [REDACTED] verliepen zonder bijstand van een advocaat en deze verhoren dan ook moeten verwijderd worden als bron van bewijs. De beklaagden [REDACTED] en [REDACTED] hebben zich wat hen betreft bij dit verweer aangesloten.

Deze beklaagden voeren de miskenning aan van het recht op bijstand door een advocaat en het recht op een eerlijk proces nu de bestreden beslissing is gesteund op de betrokken verhoren.

Bij het afnemen van de verhoren werden de ondervraagden, overeenkomstig de toen geldende wettelijke bepalingen, niet bijgestaan door een raadsman.

Het recht op bijstand van een advocaat gewaarborgd bij artikel 6.3 EVRM, zoals uitgelegd door het Europees hof van de Rechten van de Mens, houdt in dat er gedurende het volledige vooronderzoek toegang moet zijn tot een advocaat, tenzij is aangetoond dat er wegens de bijzondere omstandigheden van de zaak dwingende redenen zijn om dit recht te beperken.

Het recht van verdediging en het recht op een eerlijk proces zijn in de regel geschaad als incriminerende verklaringen die werden afgelegd tijdens een politieverhoor of een verhoor door de onderzoeksrechter zonder mogelijkheid van bijstand van een advocaat, worden gebruikt voor een veroordeling.

Deze omstandigheid heeft nochtans niet automatisch voor gevolg dat het definitief onmogelijk is om de zaak van die verdachte en vervolgens van de beklaagde op eerlijke wijze te behandelen.

De afwezigheid van de waarborg van bijstand van een advocaat tijdens het onderzoek heeft er niet toe geleid dat zij verklaringen onder dwang of ongeoorloofde druk hebben afgelegd. Alle verklaringen blijken te zijn afgelegd nadat eerder ter plaatse door de onderzoekers inbreuken werden vastgesteld.

De verdachten bevonden zich niet in een bijzonder kwetsbare positie, noch ingevolge hun leeftijd of geestelijke vermogens noch waren zij van hun vrijheid beroofd.

Niets heeft de beklaagden belet om voor de rechter, met de bijstand van een advocaat, alle verklaringen die zij nodig achten, af te leggen en eerder afgelegde verklaringen te verduidelijken, te vervolledigen of in te trekken.

Het hof stelt vast dat de afwezigheid van bijstand door een raadsman bij het verhoor door de politie het recht op een eerlijk proces en het recht van verdediging van deze beklaagden niet onherstelbaar heeft aangetast omdat de strafprocedure in zijn geheel eerlijk is verlopen.

Ter vrijwaring van de rechten van verdediging van de beklaagden, worden de verklaringen die ieder van de beklaagden [redacted] en [redacted] hebben afgelegd en die zij nadien hebben ingetrokken, niet aangewend om tegen hen en tegen de beklaagden / rechtspersonen waarvoor zij als lasthebber of aangestelde optreden een veroordeling uit te spreken.

Aldus wordt de aantasting van het recht van verdediging van de beklaagden op een daadwerkelijke en passende wijze geremedieerd en blijft het eerlijk karakter van het proces gevrijwaard.

Uit de elementen van het strafdossier blijkt niet dat de overige daden van onderzoek of bewijsmiddelen zich in enige betekenisvolle zin zouden steunen op de aldus uitgesloten verhoren.

4.5. De eerste rechter heeft onder punt 2, bladzijden 15 en 16 van het bestreden vonnis, nauwkeurig en volledig de feiten toegelicht die aan de grondslag liggen van de strafvordering. Het hof verwijst korthedshalve naar dit feitenrelaas en maakt het tot het zijne.

4.5.1. telastleggingen A en B: zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een als hinderlijk ingedeelde inrichting die behoort tot de eerste of tweede klasse te hebben geëxploiteerd en zonder daarvan vooraf melding te hebben gedaan bij de bevoegde overheid een inrichting die behoort tot de derde klasse te hebben geëxploiteerd.

De telastleggingen A.1, A.3, A.4, B.1, B.2 en B.3 jegens de beklaagden [redacted] en [redacted] en de telastlegging A.2 jegens de beklaagden [redacted] en [redacted] zijn na onderzoek van de zaak door het hof bewezen gebleven.

Beklaagde [redacted] betwist de telastleggingen wat haar betreft niet.

Beklaagde [redacted] werpt op dat sommige van de aan de rechtspersoon ten laste gelegde feiten, en wel A.1, D.1 en F.1 aanvagen voor datum van haar oprichting en dat de eerste rechter deze grief niet heeft willen ontmoeten.

Dit verweer van beklagde [redacted] kan niet worden gevolgd.

Beklaagde [redacted] werd opgericht op 22 maart 2005.

De periode van incriminatie wat betreft beklagde [redacted] verschilt van de periode van incriminatie voor de overige beklagden die dezelfde feiten worden ten laste gelegd:

- telastlegging A.1: van 4 juni 2008 tot en met 29 juni 2009,
- telastlegging D.1: in de periode van 4 juni 2008 tot en met 29 juni 2009,
- telastlegging F.1: in de periode van 4 juni 2008 tot en met 29 juni 2009.

Geen van de aan beklagde [redacted] ten laste gelegde feiten nemen een aanvang voor datum van haar oprichting.

De eerste rechter heeft terecht overwogen dat de feiten die beklagde [redacted] ten laste worden gelegd enkel die feiten betreffen die zich situeren na datum van haar oprichting.

Beklaagde [redacted] betwist voor het overige de haar ten laste gelegde feiten van de telastleggingen sub A en B niet.

Beklaagden [redacted] en [redacted] betwisten, zoals voor de eerste rechter, de telastlegging A.2. vierde streepje, namelijk te [redacted] zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een als hinderlijk ingedeelde inrichting die behoort tot de eerste of tweede klasse te hebben geëxploiteerd, namelijk een inrichting voor de sortering van afvalstoffen van meer dan 100 ton, waarvoor volgens rubriek 2.2.1.c.2° van de indelingslijst een milieuvergunning klasse 1 vereist is.

Zij voeren aan dat deze telastlegging A.2. vierde streepje is gesteund op een raming waarvan zij de juistheid in twijfel trekken.

Dit verweer kan ook thans niet gevolgd worden nu de raming op meer dan 100 ton door de Milieu-inspectie is gedaan door vaststellingen ter plaatse en wordt ondersteund door de aanvraag door beklagde [REDACTED] van een vergunning voor onder meer de "opslag van maximum 230 ton aangevoerd sloopafval (1 container van 30 ton en 200 ton gestort materiaal)" naast de opslag en overslag van sloopafval "met een opslag van maximum 60 ton (in containers)" en door een gedetailleerde fotoreportage. Meer bepaald blijkt uit bijlage 1 - inspectieverslag Milieu-Inspectie ref. V/2007/15229, gevoegd bij het navolgend proces-verbaal van 004651/2007 - kanton 1, onderkast 2, stuk 22 bijlage A), dat er enorme hopen gemengd bouw- en sloopafval opgeslagen liggen, waarbij verwezen wordt naar de fotoreportage en toegelicht wordt dat het volgende fracties betreft: hout, allerlei plastic afval, schroot, stenen, afval van gipsplaten ('gyproc'), zakken met kalkpuin, allerlei huishoudelijke afval, afgedankte autobanden, afgedankte mazouttank.

Op basis van de fotoreportage moet vastgesteld worden dat het terrein zowat de maximumcapaciteit aan opslag van afvalstoffen moet hebben bereikt.

Beklagden [REDACTED] en [REDACTED] voeren bijkomend aan dat deze inbreuk zoals alle hen ten laste gelegde milieu-inbreuken ondertussen werden geregulariseerd. Dit gegeven neemt evenwel niet weg dat de inbreuken gepleegd werden.

Beklaagde [REDACTED] voert aan dat zij niet op de hoogte was van de gang van zaken en zij hierin haar echtgenoot, beklagde [REDACTED], zonder meer volgde; het was laatstgenoemde die de zaak runde.

Beklaagde [REDACTED] kan in dit verweer niet gevolgd worden.

Zij was één van de bestuurders van de [REDACTED] eigenaar van het terrein en de gebouwen, die verhuurd werden aan [REDACTED] met de bedoeling er een loods op te richten (in 2009 werd de bouw gestart) voor de opslag van dakwerkmateriaal, afbraakmateriaal en bouw- en sloopafval. Zij was nauw betrokken bij het bestuur en de exploitatie, samen met haar echtgenoot beklagde [REDACTED]. Dit wordt bevestigd door haar vele tussenkomsten tijdens het gerechtelijk onderzoek.

4.5.2. telastlegging C.1 tot en met C.11: exploitatie zonder naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden (algemeen en bijzonder)

De eerste rechter heeft passend de telastleggingen C.1 tot en met C.11 aangevuld met als plaats van de inbreuken: "te [redacted]".

De telastleggingen C.1 tot en met C.11 zijn na onderzoek van de zaak door het hof bewezen gebleven in hoofde van de beklaagde [redacted] en [redacted].

Met betrekking tot deze feiten is er in hoofde van de beklaagden [redacted] en [redacted] geen betwisting.

De inbreuken zijn vastgesteld en toegelicht in de processen-verbaal opgemaakt door de milieu-inspectie en zijn op basis van de gedane vaststellingen bewezen gebleven.

4.5.3. telastleggingen D, E en F: afvalstoffen: achterlaten, inzamelen, ophalen, deponeren.

De feiten van de telastleggingen D.1, D.2, D.3, E.1, E.2, E.3, F.1, F.2, F.3, F.4 en F.5 in hoofde van beklaagden [redacted], [redacted] en [redacted] en D.1, D.3, F.1, F.4 en F.5 in hoofde van beklaagde [redacted] zijn na onderzoek van de zaak door het hof bewezen gebleven.

Beklaagden [redacted] en [redacted] betwisten de feiten van de telastlegging F.2 en verwijzen naar het eerder gebruik door de overheid van dit terreinoverschot, gelegen te [redacted] langs de [redacted], ter hoogte van de woningen [redacted] en [redacted] ontstaan uit de heraanleg van wegeninfrastructuur. Dit terrein zou meer bepaald door de overheid zijn gebruikt als werfplaats voor de aanleg van de autosnelweg. Zijzelf zouden het terrein niet hebben opgehoogd.

Dit verweer wordt evenwel tegengesproken door de vaststellingen van de verbalisant dat de steenpuinlaag op het terreinoverschot hetzelfde materiaal betreft als op het erf van de beklaagden, zij dit terreinoverschot reeds jarenlang zonder toestemming van de overheid in gebruik hebben, de aangebrachte steenpuin van veel recentere datum is dan de aankoop in 1989 van hun woning gelegen langs de [redacted] hetgeen kan vastgesteld worden aan de staat, begroeiing en erosie van het steenpuin en het dan ook uitgesloten is dat het steenpuin werd aangebracht eind jaren '70. Verder wordt verwezen naar een proces-verbaal van vaststellingen van 26 januari 1996 waaruit blijkt dat van

een terreinophoging toen geen sprake was en naar foto's in het dossier bij de Dienst Stedenbouw te [redacted] en meer bepaald de foto's die ingevolge de vergunningsaanvraag van 26 juli 1993 voor de verbouwing van de woning van beklaagden [redacted] en [redacted] werden genomen en waaruit evenmin een ophoging en verharding met steenpuin blijkt. Tenslotte moet vastgesteld worden dat beklaagden [redacted] en de [redacted] de enige gebruikers zijn van dit terreinoverschot en gelet op de aard van hun activiteiten alleen wat hen betreft de ophoging en verharding met steenpuin nuttig en dienstig is.

Beklaagde [redacted] is gegriefd omdat zij schuldig wordt verklaard aan de feiten van de telastlegging F5.

Het is niet dienend te weten, zoals beklaagde [redacted] voorhoudt, dat het perceel waarop allerhande afvalstoffen, met name aanzienlijke hoeveelheden ongesorteerd bouw- en sloopafval en ongesorteerde containerafvalstoffen werden gedeponeerd en achtergelaten, eigendom is van [redacted]

Alle bewezen verklaarde inbreuken in hoofde van beklaagde [redacted] hebben een intrinsiek verband met de verwezenlijking van het maatschappelijk doel van deze beklaagde en de waarneming van haar belangen en zijn voor haar rekening gepleegd; haar maatschappelijk doel is onlosmakelijk verbonden met het maatschappelijk doel van medebeklaagde [redacted] het volstaat te verwijzen naar het feit dat de drie overige beklaagden [redacted] en [redacted] bestuurders zijn van de [redacted]

De beklaagde [redacted] is als mededader schuldig aan de feiten van de telastlegging F.5 en heeft zelf niets ondernomen om de praktijken te stoppen, ook niet terwijl het gerechtelijk onderzoek volop werd gevoerd.

#### 4.5.4. telastlegging G: inbreuken Vlaamse Wooncode

De feiten van de telastleggingen G.1 en G.2 jegens beklaagden [redacted] en [redacted] en G.2 jegens beklaagde [redacted] zijn na onderzoek van de zaak door het hof bewezen gebleven.

De pertinente overwegingen onder punt 2.2.1 en 2.2.2, bladzijden 21 en 22 van het bestreden vonnis worden door het hof overgenomen en tot de zijne gemaakt.

De beklaagden [redacted] en [redacted] betwisten de feiten van de telastlegging G.2. Het volstaat te verwijzen naar het technisch verslag van het onderzoek van de kwaliteit van woningen van 12 juni 2007 (in totaal werden 32 punten toegekend) en het bijgevoegd fotodossier. Als het totaal 18 punten of meer bedraagt, adviseert de gewestelijke ambtenaar de woning ongeschikt te verklaren. Het staat vast dat inbreuk werd gepleegd op artikel 20 van de Vlaamse Wooncode.

#### 4.5.5. telastlegging H: witwasmisdrijven

De feiten van de telastleggingen H.1 tot en met H.8 zijn na onderzoek van de zaak door het hof niet bewezen gebleven in hoofde van de beklaagden [redacted] en [redacted].

Het hof verwijst naar de pertinente motieven van het bestreden vonnis (p. 22, punt 2.3) en maakt deze tot de zijne.

#### 4.5.6. telastlegging I: sociaalrechtelijke inbreuken

Gelet op de inwerkingtreding van het Sociaal Strafwetboek op 1 juli 2011 door artikel 111 van de Wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek (B.S. 1 juli 2010) dienen de telastleggingen I te worden aangevuld in die zin dat de feiten van de telastlegging I na 30 juni 2011 strafbaar zijn gebleven en wel:

- de feiten van de telastlegging I.1 overeenkomstig artikel 181, lid 1 van het Sociaal Strafwetboek,
- de feiten van de telastlegging I.2 overeenkomstig artikel 175 § 2, lid 1 van het Sociaal Strafwetboek,
- de feiten van de telastlegging I.3 overeenkomstig artikel 138 van het Sociaal Strafwetboek,
- de feiten van de telastlegging I.4 overeenkomstig artikel 162 van het Sociaal Strafwetboek,
- de feiten van de telastlegging I.5 overeenkomstig artikel 138 van het Sociaal Strafwetboek,
- de feiten van de telastlegging I.6 overeenkomstig artikel 187 van het Sociaal Strafwetboek,

- de feiten van de telastlegging I.7 overeenkomstig artikel 187 van het Sociaal Strafwetboek,
- de feiten van de telastlegging I.8 overeenkomstig artikel 157 van het Sociaal Strafwetboek,
- de feiten van de telastlegging I.9 overeenkomstig artikel 189 van het Sociaal Strafwetboek,
- de feiten van de telastlegging I.10 overeenkomstig artikel 189 van het Sociaal Strafwetboek,
- de feiten van de telastlegging I.11 overeenkomstig artikel 189 van het Sociaal Strafwetboek,
- de feiten van de telastlegging I.12 overeenkomstig artikel 189 van het Sociaal Strafwetboek,
- de feiten van de telastlegging I.13 overeenkomstig artikel 162 van het Sociaal Strafwetboek,
- de feiten van de telastlegging I.14 overeenkomstig artikel 162 van het Sociaal Strafwetboek.

Overeenkomstig de Wet van 29 februari 2016 tot aanvulling en wijziging van het Sociaal Strafwetboek en houdende diverse bepalingen van sociaal recht (in werking op 1 mei 2016) blijven inbreuken op de [redacted] aangifte strafbaar gesteld.

De feiten van de telastlegging I dienen heromschreven te worden in die zin dat in de hoofding van de telastlegging I dient te worden toegevoegd:

“Eerste beklaagde [redacted] en de tweede beklaagde [redacted] als aangestelde of lasthebber van derde beklaagde [redacted].  
Derde beklaagde [redacted] als werkgever en als strafrechtelijk verantwoordelijke rechtspersoon in de zin van artikel 5 van het Strafwetboek.”

De partijen werden van deze mogelijke heromschrijving op de hoogte gebracht en hebben hieromtrent verweer geformuleerd.

De feiten van de heromschreven telastlegging I betreffen dezelfde feiten als deze omschreven onder de oorspronkelijke telastlegging.

De feiten van de telastleggingen I.1, wat betreft werknemer [redacted], in dienst op 12 juni 2007 en 2 werknemers [redacted] en [redacted] in dienst op 11 maart 2009 en I.2, wat betreft werknemer [redacted] in



dienst op 12 juni 2007 en werknemer [redacted] in dienst op 11 maart 2009, zijn na onderzoek van de zaak bewezen gebleven in hoofde van de beklagde [redacted] en [redacted]

Beklaagde [redacted] betwist de telastlegging I.1 en I.2 niet wat betreft de werknemers [redacted] en [redacted]

De telastleggingen I.1 en I.2 worden betwist wat betreft de werknemer [redacted]

Uit de verklaring van [redacted] van 12 juni 2007 (proces-verbaal LV/07/79-80 van de sociaal inspecteur van 25 juli 2007) blijkt dat hij sedert 4 juni 2007 in het pand te [redacted] verblijft en dat hij er eerder gedurende drie weken heeft verbleven in de maand mei 2007. Hij was samen met [redacted] in mei 2007 teruggekeerd naar [redacted] om te vernemen welke documenten hij nodig had om in België te mogen werken. Daarbij kreeg hij van beklagde [redacted] de beschikking over diens auto. [redacted] verklaarde aan de sociaal inspecteur Toezicht op de Sociale Wetten dat hij nooit de intentie heeft gehad om in België als zelfstandige te komen werken. Voor zijn prestaties zou hij 7,40 euro per uur ontvangen. Hij werkte 6 dagen per week van 6 uur tot 18 uur. Zijn werk bestond er voornamelijk uit te helpen bij de dakwerken. Hij heeft geen specifieke opleiding in de bouw genoten.

Beklaagde [redacted] betwist de feiten van de telastlegging I.1 wat betreft [redacted]. Zij voert aan dat deze persoon op 12 juni 2007 in eerste instantie 'op zelfstandige basis voor [redacted] werkte doch dat hij nog moest factureren voor zijn prestaties. Omdat [redacted] er niet in slaagde zich als zelfstandige te vestigen heeft de zaakvoerder van [redacted] noodgedwongen een arbeidskaart aangevraagd en hem ingeschreven vanaf 26 juni 2007 als werknemer. Als zelfstandige zou [redacted] 2.000 euro per maand ontvangen, bedrag dat hij maandelijks diende te factureren.

De uitleg van [redacted] is ongeloofwaardig. Er is geen reden waarom [redacted] een leugenachtige verklaring zou afleggen. Bijkomend moet vastgesteld worden dat zijn verklaring gedetailleerd is en concreet wat betreft de arbeidsdagen, het aantal werkuren en het te ontvangen loon. Louter volledigheidshalve moet worden opgemerkt dat een vast maandbedrag (2.000 euro) voor geleverde prestaties niet onmiddellijk valt te vereenzelvigen met het

statuut van een zelfstandige. [redacted] blijkt niet een opleiding in de bouw te hebben genoten, beschikt niet over alaan en moet voor zijn verplaatsing de auto van [redacted] gebruiken. Al deze elementen spreken de versie van beklagde [redacted] tegen dat het de bedoeling was van partijen dat [redacted] als zelfstandige zou handelen.

De overige feiten van de telastlegging I zijn na onderzoek van de zaak door het hof bewezen gebleken in hoofde van de beklagden [redacted] en [redacted].

Het volstaat te verwijzen naar de vaststellingen en de onderzoeksresultaten aan de hand van bewijskrachtige stukken van de sociaal inspecteur Algemene Directie Toezicht op de Sociale Wetten, directie Leuven, opgenomen in het proces-verbaal van 13 oktober 2008 houdende vaststelling van de inbreuken (stuk 103 – blauwe kaft met vermelding 'gevoegd bij de eindvordering', -achteraan de kaft). In dit proces-verbaal zijn alle werknemers met naam vermeld en de geanalyseerde stukken zijn erbij gevoegd. Een afschrift van dit proces-verbaal van vaststelling van inbreuken van 13 oktober 2008 werd overgemaakt aan de overtreeders die hierover geen betwisting hebben gevoerd.

4.5.7. De beklagden [redacted] en de [redacted] voeren aan dat toepassing moet worden gemaakt van de decumuleregeling van artikel 5, tweede lid, Strafwetboek en dat in deze de natuurlijke personen de zwaarste fout hebben gemaakt.

Artikel 5, tweede lid, Strafwetboek, dat de gevallen regelt waarin de verantwoordelijkheid van een natuurlijke persoon en van een rechtspersoon in het gedrang kunnen komen wegens eenzelfde misdrijf, voert een strafuitsluitende verschoningsgrond in ten gunste van degene die de minst zware fout heeft begaan, voor zover het misdrijf evenwel, hetzij door onvoorzichtigheid of nalatigheid is gepleegd, hetzij een inbreuk uitmaakt op een verordenende bepaling.

In deze zijn de bewezen verklaarde misdrijven opzettelijk gepleegd en kan de strafuitsluitende verschoningsgrond niet ten goede komen aan de vervolgte rechtspersoon, die schuldig moet worden verklaard.

4.6. De bewezen verklaarde feiten in hoofde van de beklaagden [redacted] [redacted] en [redacted] zijn telkens de opeenvolgende en voortgezette uitvoering geweest van een zelfde misdadig opzet, zodat één straf wordt opgelegd, de zwaarste.

De bewezen verklaarde feiten zijn bijzonder ernstig en zwaarwichtig en getuigen van een hardleerse ingesteldheid in hoofde van de beklaagden [redacted] en [redacted] evenals van de beklaagden [redacted] en [redacted] gelet op de herhaalde vaststellingen van inbreuken. De beklaagden geven blijk van een gebrek aan normbesef. Het ontbreekt hen aan de nodige burgerzin om zich te houden aan de geldende regelgeving.

Beklaagden [redacted] [redacted] [redacted] en [redacted] hebben marktversturend gehandeld ten nadele van de sectorgenoten die zich wel aan de toepasselijke reglementering houden.

In hoofde van beklaagden [redacted] en [redacted] moet worden vastgesteld dat zij nagelaten hebben de nodige structurele maatregelen te nemen teneinde de bewezen tenlasteleggingen te voorkomen en te waken over een correcte verwezenlijking van hun maatschappelijk doel overeenkomstig de vigerende regelgeving.

Een aangepaste strenge bestraffing dringt zich op in hoofde van de beklaagden, mede ter ontrading van gelijkaardige praktijken in de toekomst.

De redelijke termijn voor de behandeling van de zaak, voorzien in artikel 6 al. 1 EVRM, werd overschreden.

Dit is het geval gelet op de termijn die, zonder dat dit vereist was voor een goede en eerlijke rechtsbedeling, verliep tussen de overmaking door de procureur des Konings van het strafdossier op 16 maart 2012 en het aanhangig maken van de zaak voor het hof van beroep en vervolgens tussen het in beraad nemen van de zaak en de datum van uitspraak.

Aan het recht van de beklaagden op een daadwerkelijke rechtshulp, dat wil zeggen een daadwerkelijk rechtsherstel, zoals in het EVRM bepaald, kan worden voldaan nu de voormelde overschrijding en derhalve de schending van het recht van de beklaagden om binnen een redelijke termijn de behandeling van huidige zaak te

zien geschieden en de definitieve beslissing in huidige zaak te kennen heden is vastgesteld.

De schade die de beklaagden ondervonden wegens voormelde termijnoverschrijding bleef beperkt tot het te lang in de onzekerheid blijven nopens het lot dat aan huidige strafvordering uiteindelijk zou worden beschoren, zodat zij blootstonden aan psychische spanning veroorzaakt door het te lang leven onder de dreiging van huidige vervolging.

Het belang van de maatschappij vereist het opleggen van de hierna bepaalde straf, in alle onderdelen ervan, in hoofde van de beklaagden.

Het mangelde de beklaagden aan elke verantwoordelijkheids- en burgerzin. Het doel van de strafvordering zou in onvoldoende mate worden bereikt mochten de beklaagden voor de gepleegde feiten niet (meer) worden gestraft omwille van het overschrijden van de redelijke termijn bij de behandeling van de zaak.

Zonder het overschrijden van de redelijke termijn zou aan de beklaagden een straf worden opgelegd zoals bepaald door de eerste rechter rekening houdende met de zwaarwichtigheid en de ernst van de gepleegde feiten in hoofde van ieder van hen en hun gebrek aan norm- en waardebesef.

Rekening houdende met het overschrijden van de redelijke termijn voor de behandeling van de zaak wordt aan de beklaagden een straf opgelegd zoals hierna bepaald.

Aan het verzoek van beklaagden [redacted] en [redacted] hen de maatregel van opschorting van uitspraak van veroordeling op te leggen wordt geen gunstig gevolg gegeven nu dergelijke maatregel onvoldoende ontradend zou werken gelet op de aard van de bewezen misdrijven, de zwaarwichtigheid ervan, de omvang, de maatschappelijke impact en de verstoring van de openbare orde en daardoor de doeleinden van de strafvordering niet zouden worden bereikt.

De beklaagden [redacted] en [redacted] werden niet eerder veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden en de omstandigheden van de zaak laten daarenboven de reclassering van deze beklaagden verhopen, in de hierna bepaalde voorwaarden van uitstel der tenuitvoerlegging van de straf.

De beklaagden [redacted] en [redacted] werden eerder niet veroordeeld tot een criminele straf of tot geldboete van meer dan vierentwintig duizend euro, zodat de tenuitvoerlegging van de op te leggen geldboete in hoofde van deze beklaagden voor het geheel met uitstel kan verleend worden, dit teneinde de schuldvorderingen van de schuldeisers ten aanzien van de vennootschap niet te bezwaren.

De beklaagden worden ieder, overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985, verplicht tot betaling van een bijdrage van 25 euro tot financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders, thans te vermeerderen met 70 opdecimen en aldus gebracht op 200 euro.

De eerste rechter heeft oordeelkundig geoordeeld over de schriftelijke vordering tot verbeurdverklaring van vermogensvoordelen en over de herstelvorderingen met betrekking tot de woning in [redacted]

De beklaagden zijn terecht door de eerste rechter ieder, overeenkomstig het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 en na indexatie een vergoeding opgelegd van 51,20 euro.

De eerste rechter heeft passend uitspraak gedaan over de kosten.

De burgerlijke belangen zijn terecht ambtshalve aangehouden overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering.

### **5. Wettelijke bepalingen**

Gezien de wetsbepalingen aangehaald in het bestreden vonnis, alsook de artikelen:

21,24,25 Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,  
154,162,185,189,190,210,211, 211bis Wetboek van Strafvordering,  
100 Strafwetboek,  
6 E.V.R.M,

met uitzondering van de artikelen:

505 Strafwetboek,  
3,9 Wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

## 6. Beslissing

Het hof,  
na tegenspraak.

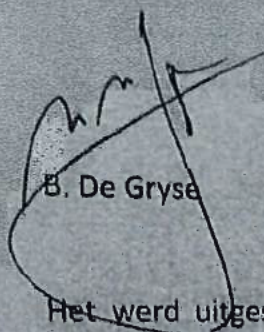
Bevestigt het bestreden vonnis mits deze wijzigingen, met eenparige stemmen :

- heromschrijft de telastleggingen A.1, C.1 tot en met C.10, D.1, E.1, E.2, F.1 en I.1 tot en met I.14;
- verklaart de strafvordering wegens de feiten van de (heromschreven) telastleggingen sub I.1 – het onderdeel dat betrekking heeft op niet nader bij naam genoemde personen als werknemers in dienst op verschillende tijdstippen in de vermelde periodes – en I.3 tot en met I.14 ontvankelijk en bewezen wat de beklaagde [REDACTED] er [REDACTED] betreft;
- veroordeelt beklaagde [REDACTED] voor de bewezen telastleggingen A.1 tot en met A.4, B.1 tot en met B.3, C.1 tot en met C.11, D.1 tot en met D.3, E.1, E.2, F.1 tot en met F.5, G.1, G.2 en I.1 tot en met I.14, verenigd, tot een gevangenisstraf van ACHT MAANDEN en een geldboete van 15.000 euro, vermeerderd met 45 opdecimen en aldus gebracht op 82.500 euro of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden;
- Stelt de tenuitvoerlegging van het arrest uit gedurende een termijn van DRIE JAAR, enkel voor wat betreft de hoofdgevangenisstraf, 2/3 van de geldboete en 60 dagen van de vervangende gevangenisstraf, volgens de termen en de voorwaarden gesteld door de Probatielwet;
- veroordeelt beklaagde [REDACTED] voor de bewezen telastleggingen A.1 tot en met A.4, B.1 tot en met B.3, C.1 tot en met C.11, D.1 tot en met D.3, E.1, E.2, F.1 tot en met F.5, G.1, G.2 en I.1 tot en met I.14, verenigd, tot een gevangenisstraf van ZES MAANDEN en een geldboete van 15.000 euro, vermeerderd met 45 opdecimen en aldus gebracht op 82.500 euro of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden;

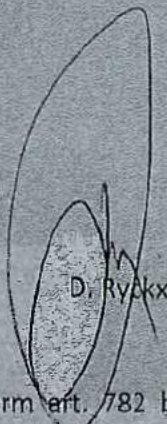
- Stelt de tenuitvoerlegging van het arrest uit gedurende een termijn van DRIE JAAR enkel voor wat betreft de hoofdgevangenisstraf, 2/3 van de geldboete en 60 dagen van de vervangende gevangenisstraf, volgens de termen en de voorwaarden gesteld door de Probatiewet.
- veroordeelt beklaagde [REDACTED] voor de bewezen telastleggingen A.1 tot en met A.4, B.1 tot en met B.3, C.1 tot en met C.11, D.1 tot en met D.3, E.1, E.2, F.1 tot en met F.5, G.2 en I.1 tot en met I.14, verenigd, tot een geldboete van 10.000 euro, vermeerderd met 45 opdecimen en aldus gebracht op 55.000 euro;
- Stelt de tenuitvoerlegging van het arrest voor wat de aan beklaagde [REDACTED] opgelegde geldboete uit gedurende een termijn van DRIE JAAR, volgens de termen en de voorwaarden gesteld door de Probatiewet;
- veroordeelt beklaagde [REDACTED] voor de bewezen telastleggingen A.1, A.3, A.4, D.1, D.3, F.1, F.4 en F.5 tot een geldboete van 3.000 euro, vermeerderd met 45 opdecimen en aldus gebracht op 17.500 euro;
- Stelt de tenuitvoerlegging van het arrest voor wat de aan beklaagde [REDACTED] opgelegde geldboete uit gedurende een termijn van DRIE JAAR, volgens de termen en de voorwaarden gesteld door de Probatiewet;
- verplicht ieder van de beklaagden tot betaling van een bijdrage aan het Slachtofferfonds van 200 euro;
- zegt voor recht dat dit arrest zal worden ingeschreven in de rand van de overgeschreven dagvaarding op het hypotheekkantoor van [REDACTED] en [REDACTED] op kosten van de beklaagden;
- zegt voor recht dat dit arrest wordt ingeschreven in het vergunningenregisters te [REDACTED] en te [REDACTED]

Veroordeelt ieder van de beklaagden in 1/3 van de kosten van hoger beroep, in totaal begroot op 404,56 euro. Laat de overige kosten ten laste van de Staat.

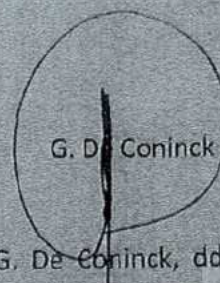
Dit arrest werd gewezen door de **dertiende kamer** van het hof van beroep te Brussel, samengesteld uit G. De Coninck, raadsheer dd. voorzitter, D. Ryckx, raadsheer bij het arbeidshof, en B. De Gryse, raadsheer, die alle zittingen hebben bijgewoond en die over de zaak hebben beraadslaagd.



B. De Gryse

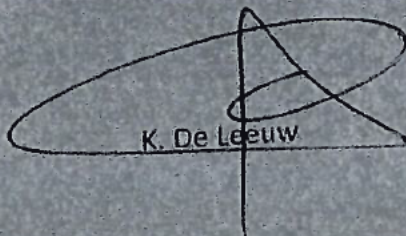


D. Ryckx

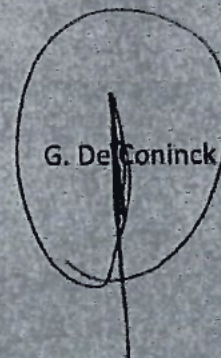


G. De Coninck

Het werd uitgesproken (conform art. 782 bis Ger.W.) door G. De Coninck, dd. kamervoorzitter, bijgestaan door K. De Leeuw, griffier en in aanwezigheid van J. Vanderputten, substituut procureur des konings, gedelegeerd substituut procureur generaal, op 20 februari 2018.



K. De Leeuw



G. De Coninck