

Uittreksel uit de minuten berustende ter griffie van het Hof van beroep te Gent.
Het Hof van beroep te Gent, 10e kamer, rechtdoende in correctionele zaken heeft het volgend
arrest gevelde :

Nr. 998/01
VAN HET PARKET
Nr. 93559
VAN HET ARREST

Tegen dit arrest is er geen
beroep in cassatie aangetekend.
Gent, 10 MAART 2004
De Griffier-hoofd van dienst,

Nr. 66.24.906/99 van het Openbaar Ministerie tegen:

Nr. _____, handelaar,
geboren te _____ op _____, wonende te _____

Veroordeeld om:

"te

A. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2°, 4° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

1. door op het terrein gelegen te _____ ten
kadaster aekend onder _____ in eigendom toebehorende aan
_____ een hangar te hebben verbouwd en
11 betonnen platen (5 m x 1,2 m) te hebben geplaatst voor de garagepoort
op niet nader te bepalen data in de periode gaande van 01.04.99 tot
13.07.99

2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand gehouden te hebben te
in de periode gaande van 13.07.99 tot en met 30.04.2000.

De feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 §1-1°,
146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de
ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999).

B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 §1-1° (en §3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204
van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei
1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 §1-1° bepaalde handelingen, werken of
wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of
in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige
vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te
hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te
hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van
instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu

door op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A1 de sub A1 hierboven
omschreven toestand in stand gehouden te hebben te in de periode
gaande van 01.05.2000 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding zijnde
19.03.2001."

* * *

**Gelet op het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Veurne van 29
juni 2001, 11^e kamer, rechtdoende op tegenspraak.**

* * *

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op :

- 9 juli 2001 door het Openbaar Ministerie tegen beklagde;
- 11 juli 2001 door de beklagde;

* * *

Gelet op het verstekarrest van deze kamer van het Hof van 28 juni 2002.

* * *

Voormeld verstekarrest werd aan beklagde betekend op datum van 24 juli 2002
bij deurwaardersexploot van gerechtsdeurwaarder (kost: €
32,88)

Tegen voormeld verstekarrest heeft beklagde op datum van 7 augustus 2002
verzet aangetekend. (kost: € 35)

* * *

**Gelet op het arrest van deze kamer van het Hof van 31 januari 2003,
rechtdoende op tegenspraak en op verzet.**

* * *

Het Hof hoorde op de openbare terechtzitting in het Nederlands:

de beklaagde in zijn middelen van verdediging bij monde van mr. loco
mr. beiden advocaat aan de balie te

het Openbaar Ministerie in zijn vordering bij monde van Advocaat-
generaal.

* * *

1. Bij voormeld tussenarrest van 31 januari 2003 werd op verzet uitspraak gedaan over de schuld en de straf. Het Hof dient nog te beslissen over de oorspronkelijke vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur tot herstel van de plaats in de vorige toestand en de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom.

2. Op 3 november 2003 heeft de Vlaamse Minister van een
stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor de wederrechtelijk uitgevoerde en in stand gehouden werken waarop de in het tussenarrest bewezen verklaarde telastleggingen betrekking hebben. De vordering tot herstel is hierdoor vervallen. De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur oordeelt in zijn brief van 27 januari 2004 in dezelfde zin. De vordering tot verbeurte van een dwangsom is zonder voorwerp geworden.

**OP DEZE GRONDEN,
Het Hof , rechtsprekend op tegenspraak,**

gelet op de artikelen aangehaald in het tussenarrest van 31 januari 2003 en op de artikelen:

24 van de wet van 15 juni 1935,
190 en 211 Wetboek van Strafvordering,

verder op verzet ten gronde beslissend over de ontvankelijke beroepen:

wijziget het bestreden vonnis van 29 juni 2001 nog als volgt:

verklaart de herstellvordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur tot herstel van de plaats in de vorige toestand vervallen en stelt vast dat de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom zonder voorwerp is geworden,

veroordeelt de beklaagde tot de kosten gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie na het tussenarrest; begroot op € 31,36 , vaststellend dat deze kosten veroorzaakt zijn door het eerder bewezen verklaarde misdrijf en dat het verstek aan de beklaagde te wijten is.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **20 februari 2004**.

Aanwezig : raadsheer, wn. kamervoorzitter;

raadsheer;
raadsheer,

Advocaat-generaal,

griffier,

Goedgekeurd doorhaling van nietige lijn(en) en nietige woord(en).