

uitsluitend voor
bestuurlijke inlichting—
— behoeften van inwendige
aard

Nr. C/M/10
van het arrest

Nr. 2010/303
van het repertorium

Nr. 1325 P 2005
27 VZ 2009
van het parket-generaal

- URBANISATIE

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

en inzake

.140

1.
geboren te op
bediende,
wonende te Bonheiden, voorheen
en thans wonende te Wezembeek-Oppem,

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr. G. Francois, advocaat
bij de balie van Leuven loco Mr. Jan Hamels,
advocaat bij de balie van Leuven

2. -

Beklaagd van:

om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben

om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben

om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben

A.

de eerste

te _____, ononderbroken tussen 7 mei 1996 en 26 maart 1997

In overtreding met artikel 64 lid 1 van de wet van 29.3.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, nadien bestraft door art. 66 lid 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond (paardenstal)
- gelegen te
- grootte
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van de

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermelde wet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermelde wet, namelijk door het in stand houden van volgende werken, het vervangen van een oude stal door een groter, nieuw gebouw (14,30m x

13,40m) met op het gelijkvloers zes paardenboxen, op de eerste verdieping een appartement en tegen de zuidgevel een pergola (3,30m x 6,10m)

B.

de eerste,

te _____, ononderbroken tussen 25 juli 1997 en 1 mei 2000

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond (paardenstal)
- gelegen te _____ Bonheiden,
- grootte _____
- ingeschreven op het kadaster te _____
- onder _____
- eigendom van de _____

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermeld decreet, namelijk door de werken onder betichting A verder in stand gehouden te hebben.

C.

de eerste en ...

Te _____, ononderbroken tussen 30 april 2000 en 3 januari 2003

In overtreding met artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197 en 204 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000 de bij de artikelen 99 en 101 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning,

hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden op een terrein

- zijnde een perceel grond (paardenstal)
- gelegen te Bonheiden,
- grootte
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van de

namelijk door de werken onder betichting A verder in stand gehouden te hebben.

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring te d.d.
, Nr.

het onroerend goed toebehorend aan
krachtens een akte van , ontvangen op
, door notaris te

* * *

en inzake

DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR
bevoegd voor het grondgebied van de provincie Antwerpen, in naam van het Vlaamse Gewest, met kantoor gevestigd te 2018 Antwerpen, Copernicuslaan nr. 1 bus 9

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door Mr. J. Claes, advocaat bij de balie van Antwerpen

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 30 november 2005 onder meer door beklagde enkel tegen de herstellvordering
- op 30 november 2005 door het Openbaar Ministerie tegen alle beschikkingen op strafgebied onder meer tegen beklagde

tegen het vonnis, op verzet tegen verstekvonnis d.d. 17 november 2004, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 16 november 2005 door de correctionele rechtbank van Mechelen, 11^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

...

De herstellvordering:

De vordering beoogt het maatschappelijk belang en de goede ruimtelijke ordening en kan worden toegekend.

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar, thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, of van het college van Burgemeester en Schepenen, het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, in haar oorspronkelijk staat door het slopen van het gebouw (paardenboxen en appartement) en de pergola.

Het slopen van een constructie houdt in dat niet enkel de bovenbouw, doch ook de eventuele funderingen/vloerplaat verwijderd worden. Verder dienen de afbraakmaterialen afgevoerd te worden en dient de bodem in de oorspronkelijke staat hersteld te worden, zonodig dient zuivere teelaarde aangevoerd te worden;

Bepaalt de termijn van herstel op één jaar beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar (thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur) of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te

vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen;

Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van honderd euro (€ 100) lastens iedere beklaagde, per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

Houdt de burgerlijke belangen aan.

Gelet op het verstekvonniss d.d. 17 november 2004, gewezen door 1 rechter door de correctionele rechtbank van Mechelen, 11^e kamer, dewelke onder meer als volgt heeft beslist:

De herstellvordering:

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar (thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur) of van het college van Burgemeester en Schepenen, het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, in haar oorspronkelijk staat door het slopen van het gebouw (paardenboxen en appartement) en de pergola.

Het slopen van een constructie houdt in dat niet enkel de bovenbouw, doch ook de eventuele funderingen/vloerplaat verwijderd worden. Verder dienen de afbraakmaterialen afgevoerd te worden en dient de bodem in de oorspronkelijke staat hersteld te worden, zonodig dient zuivere teelaarde aangevoerd te worden;

Bepaalt de termijn van herstel op één jaar beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde

termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar (thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur) of het college van Burgemeester en Schepen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen;

Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van 100 EUR, lastens iedere beklaagde, per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

* * *

Gelet op het arrest, bij verstek gewezen door het Hof van Beroep te Antwerpen, 12^e kamer, op 14 februari 2007, waarbij onder meer als volgt werd beslist:

...

Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie ter zitting, dienen de feiten geactualiseerd en gepreciseerd te worden als volgt:

- actualisering door de aanvulling van de tenlastelegging met de woorden: "... de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals

gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47, en 48 van het decreet van 21 november 2003 ...",

- de verbetering in de tenlastelegging A van de datumbepaling als

"van 8 december 1996 tot 26 maart 1997"

- de verbetering in de tenlastelegging B van de datumbepaling als

"de eerste, te van 25 maart 1997 tot 1 mei 2000

..."

- de verbetering in de tenlastelegging C van de datumbepaling als

"van 1 mei 2000 tot 3 januari 2003"

...

Wat betreft de herstellvordering

Alvorens recht te doen ten gronde legt de herstellvordering voor eensluidend advies voor aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid;

Heropent de debatten op woensdag 14 november 2007 om 14 uur;

De kosten

...

Houdt de beslissing over de kosten met betrekking tot de herstellvordering aan.

* * *

Gelet op het niet éénsluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid neergelegd ter griffie op 28 november 2007.

* * *

Gelet op het arrest, bij verstek gewezen door het Hof van Beroep te Antwerpen, 12° kamer op 4 februari 2009, waarbij als volgt werd beslist:

Het tussenarrest van 14 februari 2007 verder uitwerkend;

Verklaart de herstellvordering gegrond en beveelt beklaagden de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert:

het slopen van het gebouw (paardenboxen en appartement) en de pergola

binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagden, ieder tot helft, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD VIJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Veroordeelt de beklaagden ieder tot de helft van kosten in beide aanleggen in verband met de herstellvordering, deze aan de zijde van de openbare partij in totaal begroot op nihil.

Gelet op de betekening van voormeld verstekarrest van 4 februari 2009 aan derde bij exploit d.d. 23 februari 2009 van Godfrey Vaes, plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder, in vervanging van Stefaan Van Meerbeek, gerechtsdeurwaarder, met kantoor gevestigd te 1800 Vilvoorde, Etienne Blondieaustraat 27/0/1, loco Ann Koekelbergh, gerechtsdeurwaarder, belet.

Gelet op het verzet betekend aan de Procureur-generaal en aan de Stedenbouwkundige Inspecteur bij het Hof van beroep te Antwerpen op 23 maart 2009, bij exploit van Peter De Neef, gerechtsdeurwaarder met standplaats te Antwerpen, er kantoorhoudende Amerikalei 15.

* * *

I. Procedure

De heer Voorzitter doet verslag.

De eiser tot herstel wordt gehoord in zijn middelen, ontwikkeld door Mr. J. Claes, advocaat bij de balie van Antwerpen.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagde wordt gehoord in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. G. Francois, advocaat bij de balie van Leuven, loco Mr. J. Hamels, advocaat bij de balie van Leuven.

De neergelegde conclusies en stukken worden in het beraad betrokken.

Ontvankelijkheid van het verzet

Gelet op de akte van verzet van 23 maart 2009 tegen het arrest bij verstek gewezen op 4 februari 2009 door de 12^{de} kamer van het Hof van Beroep te Antwerpen, betekend op 24.02.2009 aan derde, met name de vader van beklaagde

Wegens verblijf in Zuid Afrika heeft beklaagde pas kennis gekregen van de betekening op 17 maart 2009

hetgeen door het Openbaar Ministerie niet wordt weerlegd.

Het verzet, regelmatig naar vorm en termijn, is dan ook ontvankelijk.

De kosten van het verzet zijn ten laste van de beklaagde nu het verstek aan hem persoonlijk te wijten is;

Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dienen de feiten geactualiseerd te worden als volgt:

"de feiten met ingang van 1 september 2009 thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 93.1°.a) en c), 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het Decreet van 28 september 1999, de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000, de artikelen 4 en 10 van het Decreet van 13 juli 2001, de artikelen 2 en 3 van het Decreet van 1 maart 2002, de artikelen 6 en 7 van het Decreet van 8 maart 2002, de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003, de artikelen 46, 47 en 48 van het Decreet van 21 november 2003 en laatst bij de artikelen 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61, en 95 van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009),

en

de feiten bij toepassing van de artikelen 110 en 111 van boek XIV van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009), met ingang van 1 september 2009, eveneens omschreven zijnde als een inbreuk op de artikelen 4.2.1.1°.a) en c) en strafbaar gesteld bij de artikelen 6.1.1.1°, 6.1.41.§1, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (Besluit van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de Decreetgeving op de ruimtelijke ordening d.d. 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009)).

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagde werd hiervan in kennis gesteld en heeft de gelegenheid gekregen zijn verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

II. Motivering ten gronde

Het verstekarrest van 4.02.2009 waartegen verzet werd aangetekend heeft enkel betrekking op de herstellvordering.

De oorspronkelijke herstellvordering d.d. 17.11.1999 houdt in: het slopen van het gebouw (paardenboxen en appartement) en de pergola.

Beklaagde is afgevaardigde bestuurder van de die het onroerend goed kocht bij notariële akte op 7 mei 1996. Bij zijn verhoor op 8.12.1996 is beklaagde in kennis gesteld dat de constructies zonder vergunning werden opgericht (stuk 17). Bij overeenkomst op 6.04.2005 heeft beklaagde zijn aandelen van de verkocht aan derden (zie neergelegd stuk) zodat beklaagde geen zeggingschap meer heeft over het onroerend goed.

De herstellvordering werkt in rem en de verkoop van de aandelen van de vennootschap staat dit herstel niet in de weg.

Het feit dat beklaagde inmiddels zijn aandelen van de heeft verkocht doet niet af aan de verplichting tot herstel voor degenen die het misdrijf hebben gepleegd.

De herstellvordering is geënt op de feiten van instandhouding van de wederrechtelijke constructies in kwetsbaar gebied nl. landschappelijk waardevol bosgebied overeenkomstig het gewestplan Mechelen goedgekeurd bij K.B. van 5.08.1976 en ligt binnen het goedgekeurde BPA " " van 1.10.1985. Op het ogenblik van de herstellvordering ligt het perceel in een gebied dat bij M.B. van 14.12.1995 gerangschikt is als beschermd landschap ("De vallei van de met de bossen van en ").

Het Hof is bevoegd de herstellvordering te toetsen op haar interne en extern wettigheid, binnen de beperking van de weerhouden geactualiseerde feiten, en zij beoogt op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel van de door beklaagde gepleegde misdrijven. De vordering tot het herstel in de vorige toestand, met name het slopen van het gebouw (paardenboxen en appartement) en pergola, is genomen met het oog op een goede ruimtelijke ordening en steunt op een

opvatting van een goede ruimtelijke ordening die niet kennelijk onredelijk is.

Het niet éénsluitend advies, verleend door de Hoge Raad voor het Herstelbeleid neergelegd ter griffie op 28.11.2007, is een louter advies en de rechter behoudt zijn volledige beoordelingsbevoegdheid. Het vrijwillig gevraagd advies door het Hof op grond van art. 198bis DRO is evenmin bindend voor de herstelvorderende overheid.

Het Hof is van oordeel dat de herstelvordering voldoende gemotiveerd is met het oog op een goede ruimtelijke ordening en niet kennelijk onredelijk is.

Gezien de omstandigheden in deze zaak acht het Hof het niet opportuun om een dwangsom op te leggen.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 187, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 208, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 93.1°.a) en c), 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003, gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003 en gew. art. 36,

50, 53, 54, 55, 56, 61, 95, 110 en 111 van het decreet 27 maart 2009

- 4.2.1.1°.a) en c), 6.1.1.1°, 6.1.41.§1, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001

Verklaart het verzet ontvankelijk;

Actualiseert de feiten zoals hoger uiteengezet (pagina 11);

Verklaart de herstellvordering gegrond en beveelt beklagde de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert:

het slopen van het gebouw (paardenboxen en appartement) en de pergola

binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklagde;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt de beklagde tot de helft van kosten in beide aanleggen in verband met de herstellvordering, deze aan de zijde van de openbare partij in totaal begroot op nihil;

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten van zijn verzet, hierin begrepen de kosten van afschrift en betekening van het verstekarrest, het verstek aan beklaagde te wijten zijnde, de kosten voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 87,03 euro.

Dit arrest is gewezen te ANTWERPEN door het
HOF VAN BEROEP, TWAALFDE KAMER,
samengesteld uit

N. SNELDERS, Voorzitter,

P. BUYLE, Raadsheer,

L. KNAPEN, Raadsheer,

en op de openbare terechtzitting van

TWINTIG JANUARI TWEEDUIZEND EN TIEN

uitgesproken door Voorzitter N. SNELDERS,

in aanwezigheid van Advocaat-generaal L. DE MOT,

met bijstand van Griffier J. GEYSEMANS.



J. GEYSEMANS



L. KNAPEN



P. BUYLE



N. SNELDERS