

Nr. _____ van het arrest

Nr. _____ Corr. Folio

Nr. **2008 CV 162** van het parket

Nr. _____ van de griffie

ARREST

Het Hof van Beroep te Brussel, **15^{de} kamer**,
zitting houdend in strafzaken, wijst het volgende arrest :

In zake van het Openbaar Ministerie tegen :

_____ , geboren te _____ op _____ ,
wonende te _____ ,
beklaagde,
bijgestaan door meester _____ advocaat aan de balie van _____

Beklaagd van :

Te _____ ,
_____ , op de percelen gekadastreerd
_____ , eigendom van _____ ,

In overtreding van de artikelen 99, 101, 146 en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, bepaalde handelingen, werken of wijzigingen te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden zonder voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na het verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn of schorsing van de vergunning,

op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode van 1 januari 2004 tot en met 27 september 2005 :

1. allerlei materiaal te hebben opgeslagen onder meer zand, hout, boomschors, grond, containers, graafmachine, kraanwagen, vrachtwagen en een aanhangwagen;
2. een houten wand van ongeveer 100m lang en ongeveer 1,8m hoog te hebben opgericht;
3. betonnen boxen van ongeveer 1,2 m hoog en van 15m op 40 m oppervlakte te hebben opgericht;
4. verhardingen van grint en asfalt te hebben aangebracht;
5. het reliëf van het terrein te hebben gewijzigd met ophopingen van ongeveer 0,1 m tot ongeveer 1,5 m.

Gezien de hogere beroepen ingesteld op:

- 13 maart 2008 door de beklaagde en dit tegen alle beschikkingen van het vonnis;
- 19 maart 2008 door het openbaar ministerie tegen beklaagde;

tegen een vonnis uitgesproken na tegenspraak door de 18^{de} kamer van de correctionele rechtbank te Leuven d.d. 4 maart 2008, dat zegt dat de feiten bewezen voorkomen en voortvloeien uit éénzelfde strafbare gedraging zodat slechts één straf dient opgelegd;

derhalve :

op strafrechtelijk gebied :

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van één jaar.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten (96,88 euro) en legt hem een vergoeding op van 28,84 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand door:

- 1) het staken van het strijdige gebruik van het terrein, zijnde het gewoonlijk gebruiken van het terrein voor de opslag van allerlei materiaal en materieel (zand, hout, boomschors, grond, containers, graafmachine, kraanwagen, vrachtwagen, wagens);
- 2) het ongedaan maken van de reliëfwijzigingen op het terrein en het herstel van het reliëf tot op de hoogte van het oorspronkelijk maaiveld; het verwijderen van de verhardingen, de glazen serre, de houten wand en de betonnen boxen, met inbegrip van eventuele funderingen en bevloeringen en het opruimen van alle sloopafval, waarbij alle afbraakmaterialen en afgevoerde grond dienen afgevoerd te worden naar een vergunde bestemming.

Gehoord het verslag van voorzitter

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de beklaagde in zijn middelen zoals door meester ter zitting ontwikkeld.

Gelet op de stukken voor beklaagde.

De hogere beroepen werden regelmatig naar vorm en tijdig ingesteld.

De feitelijke en procedurele voorgaanden.

De beklaagde is sinds september 2003 eigenaar van het onroerend goed gelegen te ten kadaster bekend

Het onroerend goed is gelegen in agrarisch gebied volgens het gewestplan d.d. 7/11/78.

Op 27 september 2005 stelde afgevaardigde van de dienst Ruimtelijke Ordening, ter plaatse vast dat:

- allerlei materiaal lag opgeslagen en allerlei materieel werd gestald : zand, hout, boomschors, grond, containers, graafmachine, kraanwagen, vrachtwagen, aanhangwagen, wagens;
- een houten wand van ongeveer 100m lang en ongeveer 1,8 m hoog was opgericht;
- betonnen boxen voor opslag van materiaal waren opgericht met afmeting bij benadering 15m x 40m;
- er een glazen serre staat van ongeveer 7mx 3m en ongeveer 2,5 m hoog;
- het reliëf gewijzigd werd op het hele terrein met ophogingen van 0,1 m tot ongeveer 1,5 m.

Op 16 januari 2005 werd beklaagde verhoord en stelde hij dat :

- hij zaakvoerder van een eenmanszaak was dat een boomkwekerij was;
- er geen zand aanwezig was maar wel potgrondkorrels;
- boomschors in zijn bedrijf onmisbaar was;
- de vrachtwagen en twee containers dienden voor zijn werkzaamheden;
- de houten wand door hem geplaatst werd omtrent juli 2005 waarvoor hij schriftelijke toelating had gekregen van zijn aanpalende burens maar verder geen vergunning ervoor had;
- de betonnen boxen mobiele elementen betroffen waarvoor hij vermoedde geen vergunning te moeten hebben;
- er verhardingen op het terrein in augustus 2005 werden aangebracht op een bestaande weg met deels asfalt en gemalen beton;

- het terrein niet opgehoopt werd;
- er één hoop verse grond aanwezig was afkomstig uit de kelder (het betrof 10 kubieke meter) en de grond zou herbruikt worden;
- hij voor de kelder een vergunning had;
- hij bezig was met de regularisatie van de toestand.

Bij brief van 16 december 2005 aan de procureur des Konings vordert de stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand door:

- het staken van het strijdige gebruik van het terrein, zijnde het gewoonlijk gebruiken van het terrein voor de opslag van allerlei materiaal en materieel (zand, hout, boomschors, grond, containers, graafmachine, kraanwagens, vrachtwagens, wagens);
- het ongedaan maken van de reliëfwijzigingen op het terrein en het herstel van het reliëf tot op de hoogte van het oorspronkelijk maaiveld;
- het verwijderen van de verhardingen, de glazen serre, de houten wand en de betonnen boxen, met inbegrip van eventuele funderingen en bevoeringen en het opruimen van alle sloopafval;
- de afvoering van alle afbraakmaterialen en afgevoerde grond naar een vergunde bestemming.

onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging.

Ter verantwoording stelde hij het volgende:

"De overtreding is gelegen in agrarisch gebied volgens het gewestplan dd. 07/11/78. Deze gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin en mogen enkel de voor het landbouwbedrijf noodzakelijke gebouwen bevatten en de woning van de bedrijfsleider, voor zover deze integrerend deel uitmaakt van een leefbaar bedrijf. De uitgevoerde werken zijn in strijd met de planologische voorschriften gevoegd bij het gewestplan i.c. 11 van het K.B. van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen..."

De beklagde werd op 10 augustus 2007 gedagvaard voor de correctionele rechtbank te Leuven. De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor.

Hij wordt strafrechtelijk vervolgd voor:

Op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode van 1 januari 2004 tot en met 27 september 2005, zonder voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke vergunning:

1. allerlei materiaal te hebben opgeslagen onder meer zand, hout, boomschors, grond, containers, graafmachine, kraanwagens, vrachtwagen en een aanhangwagen;
2. een houten wand van ongeveer 100m lang en ongeveer 1,8m hoog te hebben opgericht;
3. betonnen boxen van ongeveer 1,2 m hoog en van 15m op 40 m oppervlakte te hebben opgericht;

4. verhardingen van grint en asfalt te hebben aangebracht;
5. het reliëf van het terrein te hebben gewijzigd met ophogingen van ongeveer 0,1 m tot ongeveer 1,5 m.

Bij vonnis d.d. 4 maart 2008 werd de opschorting van de uitspraak gelast gedurende de termijn van één jaar in hoofde van de beklaagde en werd de beklaagde veroordeeld tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand zoals uiteengezet in het vonnis.

De beslissing van het hof.

Op strafrechtelijk gebied.

De materiële handeling van de feiten wordt niet betwist zoals ook blijkt uit de verklaring van de beklaagde d.d. 16 december 2005.

Deze materiële handeling is de uiting van zijn vrije en bewuste wil.

De op dwaling gegronde goede trouw sluit dan alleen het misdrijf uit als de dwaling onoverkomelijk is en die kan slechts worden ingeroepen indien de beschuldigde al het nodige deed om juiste informatie over de wettelijke bepaling te verwerven, wat geenszins aannemelijk wordt gemaakt.

De beklaagde werd eerder niet veroordeeld tot een criminele of tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en bedoeld feit schijnt niet van die aard te zijn gestraft te moeten worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan vijf jaar of een zwaardere straf.

Door de opschorting zullen de doeleinden van de strafvervolgung worden bereikt zonder de reclassering van de beklaagde in het gedrang te brengen.

Derhalve kan het verzoek van de beklaagde tot opschorting van de uitspraak worden ingewilligd en dit volgens de termen en voorwaarden gesteld door de Wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

De vergoeding die door de eerste rechter werd opgelegd dient volgens art. 77 van het K.B. van 27 april 2007 verhoogd te worden tot 30,69 euro.

Wat de herstellvordering betreft:

De herstellvordering werd tijdig ingesteld zodat het hof bevoegd blijft.

De beklaagde legt geen kennisgeving aan de stedenbouwkundige inspecteur voor van de vrijwillige, al dan niet volledige, uitvoering van het gevorderde herstel. Er ligt geen proces-verbaal voor van vaststelling door de stedenbouwkundige inspecteur van vrijwillig herstel als bedoeld in artikel 152 DORO.

Aan het hof komt geen opportuniteitsbeoordeling van het gevorderde herstel toe (in dezelfde zin, o.m. Arbitragehof nr. 1 maart 2005; Cass. 15 juni 2004, en R.v.St., b.v.b.a. G., nr. 2 april 2004).

De herstellvordering is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk. De feitelijke en juridische grondslag van de herstellvordering is niet betwistbaar en is onzich een afdoende motivering (in dezelfde zin: Cass. 6 juni 2006, Cass. 4 december 2001, *R.W.* 2001-02, 1353, conclusie advocaat-generaal

De herstellvordering moet niet negatief gemotiveerd worden (Cass. 16 december 2003, *T.R.O.S* 2004, 229).

Noch het belang dat de gevolgen van het herstel voor de beklagde kan hebben, noch het tijdsverloop doen afbreuk aan de interne wettigheid van de herstellvordering. Het zijn evenmin elementen die de herstellvordering zouden aantasten door machtsoverschrijding of machtsafwending (in dezelfde zin: Cass. 3 maart 2004,

De raadsman van beklagde bevestigde ter zitting van 16 december 2008 dat de tijdens de rechtspleging voor de eerste rechter hangende regularisatieaanvraag door de bevoegde Bestendige Deputatie werd geweigerd, na beroep tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 26 juli 2007.

Tegen deze regularisatieweigering werd volgens de raadsman van de beklagde geen hoger beroep ingesteld.

De rechter moet de onwettigheid van de weigeringbeslissing om een regularisatievergunning te verlenen niet nagaan omdat de eventuele onwettigheid van die weigering niet tot gevolg heeft dat de uitgevoerde werken als vergund worden aangezien.

De per inbreuk gevorderde dwangsom per dag vertraging wordt niet opgelegd nu uit de behandeling van de zaak en het strafdossier niet blijkt dat er reden is om aan te nemen dat de beklagde niet vrijwillig zal overgaan tot dat herstel. Mocht dit wel het geval zijn, kan de bevoegde overheid nog overgaan tot ambtshalve herstel zoals hierna bepaald.

Voor de glazen serre werd de beklagde niet vervolgd nu deze constructie bezwaarlijk onder feit 1 kan gecatalogeerd worden, meer bepaald als "materiaal".

De herstellvordering dient in die zin aangepast te worden.

**OM DEZE REDENEN,
HET HOF,**

RECHTSPREKEND NA TEGENSPRAAK;

Gezien de wetsbepalingen in het bestreden vonnis aangehaald, alsook de artikelen :

- 24 van de wet van 15 juni 1935;
- 210 en 211 van het Wetboek van Strafvordering;
- 84 van de Hypotheekwet;
- 77 van K.B. van 27 april 2007;
- 1, 3, 5 en 6 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie;

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk.

Op strafrechtelijk gebied:

Bevestigt het bestreden vonnis mits deze wijzigingen dat de opgelegde vergoeding van 25 euro overeenkomstig art. 77 van het K.B. van 27 april 2007 vervangen wordt door een vergoeding van 30,69 euro.

Veroordeelt de beklaagde in de kosten van hoger beroep vastgesteld op 79,67 euro.

Wat de herstellvordering betreft:

Doet het bestreden vonnis teniet en opnieuw rechtsprekend:

BEVEELT op vordering van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van zes maanden en dit door:

- het staken van het strijdige gebruik van het terrein, zijnde het gewoonlijk gebruiken van het terrein voor de opslag van allerlei materiaal en materieel (zand, hout, boomschors, grond, containers, graafmachine, kraanwagen, vrachtwagen, wagens);
- het ongedaan maken van de reliëfwijzigingen op het terrein en het herstel van het reliëf tot op de hoogte van het oorspronkelijk maaiveld;
- het verwijderen van de verhardingen, de houten wand en de betonnen boxen, met inbegrip van eventuele funderingen en bevloeringen en het opruimen van alle sloopafval;
- de afvoering van alle afbraakmaterialen en afgevoerde grond naar een vergunde bestemming.

op het perceel gelegen te aan ten
kadaster bekend

ZEGT VOOR RECHT dat de Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen, ingeval het arrest niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

Verstaat dat deze eindbeslissing op de kant van de overgeschreven dagvaarding ingeschreven wordt op de wijze bepaald in artikel 84 van de hypotheekwet.

Aldus gevonnist door :

raadsheer d.d. voorzitter,
raadsheer,
plaatsvervangend raadsheer,

magistraten van de vijftiende kamer van het hof van beroep te Brussel die aan de beraadslaging hebben deelgenomen overeenkomstig artikel 778 van het Gerechtelijk Wetboek en het beraad tevens hebben beëindigd;

en, gezien de wettige verhindering van
te wonen.

te uitspraak bij



uitgesproken in openbare terechtzitting van dezelfde kamer op **20 januari 2009**,

door mevrouw raadsheer d.d. voorzitter,
in aanwezigheid van de heer , advocaat-generaal,
bijgestaan door de heer griffier.

(goedgekeurd de doorhaling van lijn (en) en woord (en))