

uitsluitend voor
hoofdelijke inlichting—
—behoefden van inwendige
aard

Nr.
van het arrest

Nr.
van het repertorium

Nr.
van het parket.

ARREST

Het Hof van Beroep, zitting houdende

te Antwerpen, veertiende kamer,

recht doende in correctionele zaken,

spreekt het volgende arrest uit:

Wooncode

Inzake van het **OPENBAAR MINISTERIE**

tegen:

0° 2488 1. _____
ondernemer,
geboren te _____ op _____,
wonende te _____
Nederlander,

beklaagde, aanwezig,

N° 2489 2. _____,
ondernemer,
geboren te _____) op _____,
wonende te _____,
Nederlandse,

beklaagde, aanwezig.

Beticht van: te

de eerste en de tweede:

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

A. van 13 september 2005 tot 22 februari 2006:

Bij inbreuk op artikel 433decies S.W., met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, rechtstreeks of via een tussenpersoon misbruik te hebben gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie van een persoon ten gevolge van zijn/haar onwettige of precaire administratieve toestand of zijn/haar precaire sociale toestand door een roerend goed, een deel ervan, een onroerend goed, een kamer of een andere in artikel 479 S.W. bedoelde ruimte, verkocht, verhuurd of ter beschikking te hebben gesteld in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met name ten nadele van de hierna vermelde woongelegenheden aan hierna vermelde personen:

- I. : de eerste verdieping links;
- II. l: de tweede verdieping links;
- III. :: de derde verdieping links;

B. van 3 mei 2005 tot 22 februari 2006:

Bij inbreuk op artikel 20 van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode (B.S. 19.08.1997) een woning in het onroerend goed

gelegen te
gekadaastreerd
met een oppervlakte van

als hoofdverblijfplaats te verhuren of te hebben verhuurd welke niet beantwoordt aan de normen gesteld door artikel 5 van het decreet en/of niet beschikt over een geldig conformiteitsattest, de hierna volgende woongelegenheden:

- I. een woning op de eerste verdieping links;
- II. een woning op de tweede verdieping links;
- III. een woning op de derde verdieping links.

Gelet op het hoger beroep ingesteld op

- 22 december 2006 door het Openbaar Ministerie,

- 29 december 2006 door beklaagden tegen alle beschikkingen behoudens tegen de vrijspraak hoofdens feit A, tegen het vonnis op tegenspraak gewezen op **18 december 2006** door de eerste C kamer (1 rechter) van de rechtbank van eerste aanleg te **Antwerpen**, dewelke recht doende in correctionele zaken:

- de geboortedatum van tweede beklagde verbeterd en zegt dat dient gelezen "9 oktober 1962" in plaats van 7 oktober 1962";

- beklaagden vrijspreekt van het feit A;

beklaagden hoofdens het feit B ieder veroordeelt tot een geldboete van € 400,00 x 5,5 = € 2.200,00 of 3 maanden;

- beklaagden ieder verplicht een bijdrage te betalen van € 25,00 x 5,5 = € 137,50, ieder een vergoeding van € 25,00 oplegt en solidair verwijst in de kosten = € 23,14;

- het verkregen vermogensvoordeel in hoofde van beklaagden solidair, zijnde € 8.100,00 verbeurd verklaart;

- het meergevorderde afwijst;

- de vordering tot verbeurdverklaring van het onroerend goed afwijst;

- de burgerlijke belangen ambtshalve aanhoudt.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord beklaagden in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Meester D. Jonhson, Advocaat loco Meester N. Zeltzer, Advocaat bij de balie te Antwerpen.

Gelet op hun dossier.

De naar vorm en termijn regelmatige hogere beroepen van beklaagden (zoals beperkt) en van het Openbaar Ministerie zijn ontvankelijk.

Door de stukken van het dossier en het onderzoek ter terechtzitting van het Hof:

- is de schuld van beklaagden _____ en _____ aan de hen sub A ten laste gelegde feiten niet bewezen geworden zodat beklaagden hiervan dienen vrijgesproken te worden.
- is de schuld van beklaagden _____ en _____ aan de hen sub B ten laste gelegde feiten bewezen gebleven.

Het Hof verwijst desbetreffend naar de oordeelkundige redengeving in het bestreden vonnis die het Hof bijtreedt en hierbij herneemt.

De bewezen verklaarde feiten zijn te zwaarwichtig om het verlenen van de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling aan beklaagden te verantwoorden.

Deze buitengewone gunst zou onvoldoende bijdragen tot de bewustwording van beklaagden dat dergelijke feiten onder geen beding kunnen getolereerd worden.

De hierna bepaalde effectieve geldboeten zijn passend en geboden, rekening houdend met:

- de aard en de zwaarwichtigheid van de bewezen verklaarde feiten die mede van aard zijn voor de bewoners van de betrokken woongelegenheden ernstige veiligheids- en/of gezondheidsrisico's te genereren.
- de persoon van beklaagden en hun blanco strafregister.

De vervangende gevangenisstraffen zijn aangepast aan de omvang van de geldboeten.

Het Hof is van oordeel dat er te dezen geen aanleiding is tot enigerlei verbeurdverklaring.

BESLISSING.

HET HOF, recht doende op tegenspraak en met inachtneming van de artikelen:

- 2, 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935,
- 1, 2, 3, 7, 38, 40, 66 en 100 van het Strafwetboek,
- 5, 20 en 20ter van het Decreet van 15 juli 1997,
- 1 van de wet van 5 maart 1952,
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985,

- 58 van het K.B. van 18 december 1986,
- 77 van het K.B. van 27 april 2007,
- 162, 190, 191, 194, 210, 211 en 212 van het Wetboek van Strafvordering.

Ontvangt de hogere beroepen en er recht op doende.

Verklaart beklaagden _____ en _____ niet schuldig aan de hen sub A ten laste gelegde feiten.

Spreekt beklaagden er dienvolgens van vrij en ontslaat hen van elke uit dien hoofde tegen hen ingestelde rechtsvervolging.

Verklaart beklaagden _____ en _____ schuldig aan de hen sub B ten laste gelegde feiten.

Veroordeelt dienvolgens beklaagden ieder tot een geldboete van VIERHONDERD EURO vermeerderd met 45 opdecimen en alzo gebracht op TWEEDUIZEND TWEEHONDERD EURO of telkens een vervangende gevangenisstraf van drie maanden.

Verplicht beklaagden ieder een bijdrage te betalen van VIJFENTWINTIG EURO vermeerderd met 45 opdecimen en alzo gebracht op HONDERDZEVENENDERTIG EURO VIJFTIG CENT.

Legt beklaagden ieder een vergoeding van ACHTENTWINTIG EURO VIERENTACHTIG CENT op.

Verwijst beklaagden solidair in de kosten van de strafvordering in beide aanleggen begroot op € 130,82, alle kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de thans nog aangehouden misdrijven en kosten hoger beroep van het Openbaar Ministerie uitgesloten.

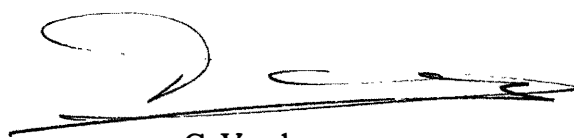
Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de veertiende kamer van het **Hof van Beroep te Antwerpen** op

NEGENTIEN DECEMBER TWEEDUIZEND EN ZEVEN.

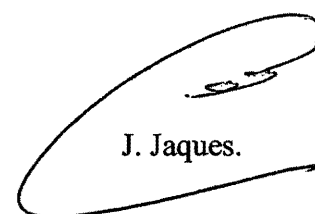
Aanwezig:

G. VAN CRAEN,
M. JORDENS,
J. JAQUES,
M. TACK,
C. VANDROMME,

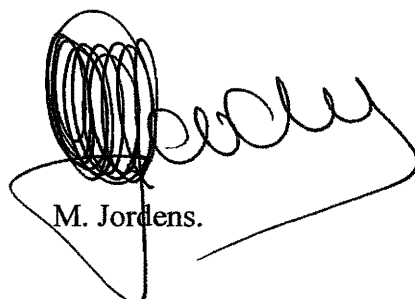
Voorzitter,
Raadsheer,
Raadsheer,
Advocaat-Generaal,
Griffier,



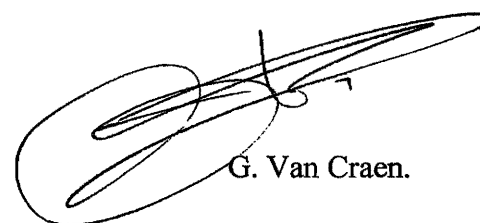
C. Vandromme.



J. Jaques.



M. Jordens.



G. Van Craen.