

Arrestnummer c / 1629 / 2014
Repertoriumnummer 2014 / 5024
Datum van uitspraak 19 november 2014
Rolnummer 1997/CO/1
Notienummer parket-generaal

verbramsatie

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

twalfde kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000043775-0001-0011-01-01-1



Het OPENBAAR MINISTERIE

en

2165

De GEMEENTE

vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en
schepenen,
Gemeentehuis te

burgerlijke partij

vertegenwoordigd door mr. August Meeusen, advocaat bij de balie
van Antwerpen

tegen

zonder beroep

geboren te op

wonende te

Belg

beklaagde

vertegenwoordigd door mr. Luc Brees, advocaat bij de balie van
Antwerpen

en inzake



HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE GEMEENTE

Gemeentehuis te

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door mr. August Meeusen, advocaat bij de balie van Antwerpen

en inzake

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR

aangesteld voor het grondgebied van de provincie Antwerpen, met zetel te 2018 Antwerpen, Lange Kievitstraat 111-113 bus 55

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door mr. Johan Claes, advocaat bij de balie van Antwerpen

1. Ten laste gelegde feiten

Te van 29 februari 1988 tot 16 juni 1993

Bij inbreuk op de arts. 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de art. 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als eigenaar die de opstelling van een vaste of een verplaatsbare inrichting heeft gedoogd

op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd als
met een oppervlakte van



mede-eigendom van _____ op _____),

een zonder bouwvergunning opgerichte bungalow van 8 x 9 m te hebben instandgehouden;

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagde door de bewaarder der Hypotheken kantoor te _____, dd. _____ boek deel nr. _____

het onroerend goed toebehorend aan _____ krachtens een akte van aankoop ontvangen op _____, door _____, notaris te _____

2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 27 februari 1997 door het Openbaar Ministerie tegen al de beschikkingen op strafrechtelijk gebied
- op 3 maart 1997 door de beklagde tegen al de beschikkingen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op 17 februari 1997 door de rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen, kamer 1C, waarbij beslist werd:

...

Overwegende dat de vordering tot betaling van een schadevergoeding van BF 1 ten provisonale titel ongegrond dient te worden verklaard.

...

VEROORDEELT beklagde:

tot een geldboete van TWEEHONDERD FRANK



Verplicht beklaagde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, tot het betalen van een bijdrage van tien frank, vermeerderd met 1990 decimes per frank, en gebracht op tweeduizend frank.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende 1.607,- frank en tot een vergoeding van duizend frank.

Zegt de geldboete vermeerderd is met 990 decimes per frank, zodat die geldboete 20.000,- frank bedraagt;

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op twee maanden;

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van DRIE jaar vanaf heden.

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, door afbraak van de wederrechtelijk opgerichte constructie, binnen een termijn van EEN JAAR na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis, en dat de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien;

Machtigt de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Rechtdoende over de eis van de burgerlijke partij:

Staat de rechtbank de herstellvordering toe en beveelt de afbraak van de wederrechtelijk opgerichte houten chalet binnen een termijn van één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis;



Wijst het meergevorderde af;

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 1 oktober 2014.

Gelet op de gewijzigde samenstelling van de zetel van het hof werd de zaak in zijn geheel hernomen op de terechtzitting van 1 oktober 2014.

De stedenbouwkundig inspecteur alsook het college van burgemeester en schepenen van de gemeente komen vrijwillig tussen als eiser tot herstel.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de eiser tot herstel de stedenbouwkundig inspecteur in zijn middelen, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd,
- de eiser tot herstel het college van burgemeester en schepenen van de gemeente in zijn middelen, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd,
- de burgerlijke partij de gemeente in haar middelen, ontwikkeld door haar raadsman, voornoemd,
- de beklaagde in haar middelen van verdediging, ontwikkeld door haar raadsman, voornoemd.

De neergelegde conclusies werden in het beraad betrokken.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk behoudens het hoger beroep van beklaagde tegen het ongegrond verklaren van de vordering van de burgerlijke partij de gemeente tot het bekomen van een schadevergoeding van 1 euro provisioneel, wegens gebrek aan belang.



4.2. Omschrijving van de feiten

Conform het kantschrift van het Openbaar Ministerie van 16 juni 2014, dient de omschrijving der feiten geactualiseerd te worden in de zin dat de feiten met ingang van 1 september 2009 thans een inbreuk uitmaken op artikel 4.2.1.1°a) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (Besluit van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening d.d. 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009)).

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagde werd hiervan in kennis gesteld door voeging van de nota d.d. 16 juni 2014 houdende actualisering van de tenlastelegging door het Openbaar Ministerie aan het gerechtsdossier, en heeft ter terechtzitting van 1 oktober 2014 de gelegenheid gekregen haar verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

4.3. Motivering ten gronde

4.3.1. Op strafrechtelijk gebied

Beklaagde wordt vervolgd voor feiten van instandhouding van een bungalow met afmetingen 8 m x 9 m in bakstenen opgericht en voorzien van een zadeldak in een zone voor verblijfsrecreatie, zijnde een niet ruimtelijk kwetsbaar gebied overeenkomstig art. 1.1.2.10° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Voor de feiten voorzien onder de tenlastelegging geldt dan ook geen strafsanctie meer met ingang van 1 september 2009 overeenkomstig art. 6.1.1. lid 3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zodat beklaagde van verdere rechtsvervolgung wordt ontslagen.

4.3.2. Met betrekking tot de herstellvordering

Het hof stelt vast dat de herstellvorderingen van de stedenbouwkundig inspecteur en van het college van burgemeester en schepenen geënt zijn op de feiten van instandhouding.

De herstellvorderingen die door de stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen zijn ingesteld op grond van de instandhouding van handelingen, kan op grond van art. 6.1.1. laatste lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vanaf 1



september 2009 niet langer worden ingewilligd indien de instandhouding op het ogenblik van de uitspraak niet meer strafbaar is, wat hier het geval is.

4.3.3. Op burgerrechtelijk gebied

Gelet op het ontslag van rechtsvervolging van beklaagde, is het hof niet bevoegd om kennis te nemen van de burgerlijke vordering van de gemeente , die zich op dit punt overigens gedroeg naar de wijsheid van het hof.

4.3.4. Met betrekking tot de kosten en rechtsplegingsvergoedingen

De vordering van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente als eiser tot herstel tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding kent het hof niet toe, nu een eiser tot herstel in die hoedanigheid geen aanspraak kan maken op een rechtsplegingsvergoeding.

De burgerlijke partij is te dezen niet te beschouwen als een in het gelijk gestelde partij en heeft derhalve geen recht op enige rechtsplegingvergoeding; dat de thans bestaande wettelijke toestand het gevolg is van herhaaldelijke wetwijzigingen, doet aan voorgaande vaststelling geen afbreuk.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211, 212 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7 van het Strafwetboek
- 146 derde en vierde lid van het decreet van 18 mei 1999
- 6.1.1. derde en vierde lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001.



- 3 van de wet van 17 april 1878

6. Beslissing

Het hof,

Na herneming van de behandeling van de zaak in zijn geheel,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen, zoals hierna bepaald, op tegenspraak.

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk, behoudens het hoger beroep van beklaagde tegen het ongegrond verklaren van de burgerlijke vordering van de burgerlijke partij de gemeente tot het bekomen van een schadevergoeding van 1 euro provisioneel;

Verleent akte aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente en aan de stedenbouwkundig inspecteur van hun onderscheiden vrijwillige tussenkomsten als eiser tot herstel;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Op strafrechtelijk gebied

Actualiseert de feiten zoals hoger uiteengezet (pagina 7);

Stelt vast dat er geen strafsanctie meer is en ontslaat beklaagde van verdere rechtsvervolgning;

Met betrekking tot de herstellvorderingen van de stedenbouwkundig inspecteur en van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente

Stelt in rechte vast dat de herstellvorderingen met betrekking tot de tenlastelegging zoals thans geactualiseerd niet langer kunnen worden ingewilligd;

Op burgerrechtelijk gebied

┌ PAGE 01-00000043775-0009-0011-01-01-4 ┐



Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de burgerlijke vordering van de gemeente gelet op het ontslag van rechtsvervolging van beklaagde;

De kosten

Laat de kosten van de strafvordering in beide aanleggen en de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Verwijst de burgerlijke partij de gemeente tot de kosten van haar stelling in beide aanleggen, deze voorgesloten door de openbare partij in totaal begroot op 49,23 euro;

Verwijst de eiser tot herstel het college van burgemeester en schepenen van de gemeente tot de kosten van zijn stelling in hoger beroep, deze voorgesloten door de openbare partij in totaal begroot op 0 euro;

Verwijst de eiser tot herstel de stedenbouwkundig inspecteur tot de kosten van zijn stelling in hoger beroep, deze voorgesloten door de openbare partij in totaal begroot op 0 euro.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, twaalfde kamer, samengesteld uit:

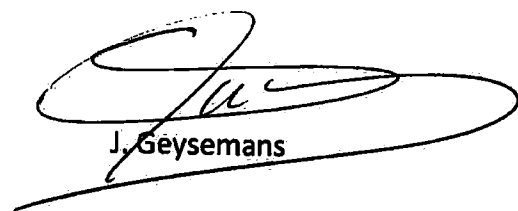
L. Knapen raadsheer, d.d. voorzitter
J. Daenen raadsheer
F. De Roy plaatsvervangend raadsheer

en in openbare terechtzitting van 19 november 2014

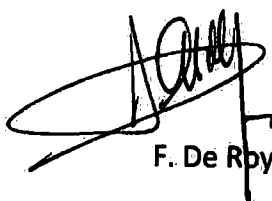
uitgesproken door L. Knapen, raadsheer d.d. voorzitter

in aanwezigheid van advocaat-generaal L. De Mot

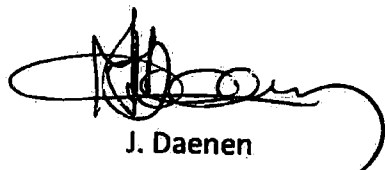
met bijstand van griffier J. Geysmans



J. Geysmans



F. De Roy



J. Daenen



L. Knapen

