

Nr.  
van het arrest

Nr. 288 P 2001  
van het parket

## ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,  
12<sup>de</sup> kamer,  
recht doende in Correctionele zaken,  
verleent het volgende arrest :

**Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE**

In dossier met notitienummer

TEGEN :

1.  
  helper,  
  geboren te            op  
  wonende te  
  
- beklaagde
2.  
  handelaarster,  
  geboren te            op  
  wonende te  
  
- beklaagde
3.  
  elektricien,  
  geboren te            op  
  wonende te  
  
- beklaagde
4.  
  gepensioneerde,  
  geboren te            op  
  wonende te  
  
- beklaagde

5.  
rijkswachter,  
geboren te op  
wonende te

- beklagde

6.  
huisvrouw,  
geboren te op  
wonende te

- beklagde

7.  
gepensioneerde,  
geboren te op  
wonende te

- beklagde, thans overleden

8.  
huisvrouw,  
geboren te op  
wonende te

- beklagde

9.  
bruggepensioneerde,  
geboren te op  
wonende te

- beklagde

10  
bediende,  
geboren te op  
wonende te

- beklagde

11. informaticus,  
geboren te op  
wonende te

- beklaagde

12. programmeur,  
geboren te op  
wonende te

- beklaagde

13. arbeider,  
geboren te op  
wonende te

- beklaagde

14. arbeider,  
geboren te op  
wonende te

- beklaagde

Beklaagd van:

VERDACHT VAN TE : in de loop van 1989 en vastgesteld op  
11 april 1994 :

Als (mede)eigenaar(s) .

Op het onroerend goed gelegen te , gekadastraerd of geweest zijnde  
, eigendom van :

- 1/ helper, geboren te l op en wonende te
- 2/ en wonende , handelaarster, geboren te op
- 3/ en wonende te elektricien, geboren te op
- 4/ en wonende te , gepensioneerde, geboren te op
- 5/ en wonende te , rijkswachter, geboren te op
- 6/ en wonende te , huisvrouw, geboren te op
- 7/ en wonende te , gepensioneerde, geboren te
- 8/ op en wonende te , huisvrouw, geboren te op en
- 9/ wonende te , bruggepensioneerde, geboren te op
- 10 en wonende te bediende, geboren te
- 11/ op en wonende te , informaticus, geboren te op
- 12/ en wonende te , programmeur, geboren te op
- 13 en wonende te , arbeider, geboren te op
- 14/ en wonende te arbeider geboren te , op en wonende te

- DE EERSTE EN DE TWEDE :

Sedert 29 mei 1989 tot de dag der dagvaarding :

A. Instandhouden van een dakappartement en een garage dewelke werden  
opgericht niet-conform de vergunning van de Bestendige Deputatie d.d. 15 december  
1988 waarin werd voorzien in 6 woonegelegenheden met geen bewoning onder de  
dakkap en 6 garages maar niet tot tegen de perceelsgrens.

VERBETERING:

Sedert 29 mei 1989 tot de dag der dagvaarding :

A. Instandhouden van een dakappartement hetwelk werd opgericht niet-conform  
de vergunning van de Bestendige Deputatie d.d. 15 december 1988 waarin werd  
voorzien in 6 woonegelegenheden met geen bewoning onder de dakkap en een garage  
zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning.

- DE DERDE EN DE VEERTIENDE :

Sedert 29 mei 1989 tot de dag der dagvaarding :

B. Instandhouden van een dakappartement in een garage dewelke werden opgericht niet-conform de vergunning van de Bestendige Deputatie d.d. 15 december 1988 waarin werd voorzien in 6 woongelegenheden met geen bewoning onder de dakkap en 6 garages maar niet tot tegen de perceelsgrens.

VERBETERING:

Sedert 29 mei 1989 tot de dag der dagvaarding :

B. Instandhouden van een dakappartement hetwelk werd opgericht niet-conform de vergunning van de Bestendige Deputatie d.d. 15 december 1988 waarin werd voorzien in 6 woongelegenheden met geen bewoning onder de dakkap en een garage zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning.

- DE VIERDE :

Sedert 1990 tot de dag der dagvaarding :

C. Instandhouden van een garage dewelke werd opgericht niet-conform de vergunning van de Bestendige Deputatie dd. 15 december 1988 waarin werd voorzien in 6 garages maar niet tot tegen de perceelsgrens.

VERBETERING:

Sedert 1990 tot de dag der dagvaarding :

C. Instandhouden van een garage dewelke werd opgericht zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning.

- DE VIJFDE EN DE ZESDE :

Sedert 14 februari 1992 tot de dag der dagvaarding :

D. Instandhouden van een garage dewelke werd opgericht niet-conform de vergunning van de Bestendige Deputatie dd. 15 december 1988 waarin werd voorzien in 6 garages maar niet tot tegen de perceelsgrens.

VERBETERING:

Sedert 14 februari 1992 tot de dag der dagvaarding :

D. Instandhouden van een garage dewelke werd opgericht zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning.

- DE ZEVENDE EN DE ACHTSTE :

Sedert 29 april 1989 tot de dag der dagvaarding :

E. Instandhouden van een garage dewelke werd opgericht niet-conform de vergunning van de Bestendige Deputatie dd. 15 december 1988 waarin werd voorzien in 6 garages maar niet tot tegen de perceelsgrens.

VERBETERING:

Sedert 29 april 1989 tot de dag der dagvaarding :

E. Instandhouden van een garage dewelke werd opgericht zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning.

- DE NEGENDE EN DE TIENDE :

Sedert 29 april 1989 tot de dag der dagvaarding :

F. Instandhouden van een garage dewelke werd opgericht niet-conform de vergunning van de Bestendige Deputatie dd. 15 december 1988 waarin werd voorzien in 6 garages maar niet tot tegen de perceelsgrens.

#### VERBETERING:

Sedert 29 april 1989 tot de dag der dagvaarding :

F. Instandhouden van een garage dewelke werd opgericht zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning.

#### - DE ELFDE EN DE TWAALFDE :

Sedert 29 april 1989 tot de dag der dagvaarding :

G. Instandhouden van een garage dewelke werd opgericht niet-conform de vergunning van de Bestendige Deputatie dd. 15 december 1988 waarin werd voorzien in 6 garages maar niet tot tegen de perceelsgrens.

#### VERBETERING:

Sedert 29 april 1989 tot de dag der dagvaarding :

G. Instandhouden van een garage dewelke werd opgericht zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning.

#### - DE DERTIENDE :

Sedert 29 april 1988 tot de dag der dagvaarding :

H. Instandhouden van een garage dewelke werd opgericht niet-conform de vergunning van de Bestendige Deputatie dd. 15 december 1988 waarin werd voorzien in 6 garages maar niet tot tegen de perceelsgrens.

#### VERBETERING:

Sedert 29 april 1989 tot de dag der dagvaarding :

H. Instandhouden van een garage dewelke werd opgericht zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 651 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - thans art. 681 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw;

#### Aanpassing:

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar, thans de stedenbouwkundige inspecteur, of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 651 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - thans art. 681 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw;

-de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 8.000,- Fr. per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 26.05.1999,  
en ambtshalve ingeschreven.  
Onrvangen : 3.468 frank. De Bewaarder (get.)

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 26.05.1999  
en ambtshalve ingeschreven.  
Onrvangen : 3.144 frank. De Bewaarder (get.)

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 28.05.1999,  
 en ambtsnalve ingeschreven.  
 Ontvangen : 3.402 frank. De Bewaarder (get.)

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te Hasselt op 28.05.1999,  
 en ambtsnalve ingeschreven.  
 Ontvangen : 4.023 frank. De Bewaarder (get.)

- App. A1 + kelder K1 + garage G1 + ME = 138/1000 gd  
 toebehorend aan ingevolge akte van verdeling  
 ontvangen op 31 juli 1996 door notaris te

- App. A2 + kelder K2 + garage G2 + ME = 138/1000 gd.  
 toebehorend aan en  
 krachtens akte van aankoop ontvangen op 14 februari 1992  
 door notaris te

- App. A3 + kelder K3 + garage G3 + ME = 138/1000 gd.  
 toebehorend aan  
 krachtens akte van aankoop ontvangen op 29 april 1989 door  
 notaris te

- App. A4 + kelder K4 + garage G4 + ME = 138/1000 gd.  
 toebehorend aan  
 krachtens akte van aankoop ontvangen op 29 april 1989 door  
 notaris te

- App. A5 + kelder K5 + garage G5 + ME = 138/1000 gd.  
 toebehorend aan  
 krachtens akte van aankoop ontvangen op 22 juni 1995 door  
 notaris te

- App. A6 + kelder K6 + garage G6 + ME = 138/1000 gd.  
 toebehorend aan krachtens akte van  
 aankoop ontvangen op 29 april 1989 door notaris te

- App. Z1+ kelder K7 + garage G7 + ME = 86/1000 gd.  
 toebehorend aan  
 krachtens akte van aankoop ontvangen op 29 mei 1989 door  
 notaris te

- App. Z2+ kelder K8 + garage G8 + ME = 86/1000 gd.  
 toebehorend aan uit hoofde  
 van de nalatenschap van overleden te  
 op

## Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

In dossier met notitienummer

### TEGEN :

autobusbestuurder  
geboren te            op  
wonende te

- rechtstreeks gedaagde beklaagde

### TEN EINDE :

Na toepassing van de strafwet ten aanzien van rechtstreeks gedaagde wegens volgende feiten :

"Te            in de loop van 1989 en vastgesteld op 11 april 1994 :

Als gewezen mede-eigenaar,            ———

Op het onroerende goed gelegen te            gekadastraerd of geweest zijn de  
thans eigendom onder andere van :  
en zijn echtgenote            beiden samenwonende  
te

Sedert 29 april 1989 tot en met 13 februari 1990 :

Instandhouden van een garage G            dewelke werd opgericht niet-conform de  
vergunning van de Bestendige Deputatie dd. 15.12.1988 waarin werd voorzien in 6  
garages maar niet tot tegen de perceelgrens."

Diensvolgens rechtstreeks gedaagde te horen veroordelen tot betaling aan de  
verzoekers van de provisionele som van EEN FRANK (1,-fr) voor de materiële schade  
en EEN FRANK (1,-fr) voor de morele schade;

Aileszins het tussen te komen vonnis gemeen en tegenstelbaar opzichts rechtstreeks  
gedaagde te horen verklaren;

Rechtstreeks gedaagde zich tevens te horen veroordelen tot alle kosten van het geding,  
hierin inbegrepen de rechtsplegings- en uitgavenvergoeding, voorzien bij art. 1022  
Ger.W.;

De voorlopige tenuitvoerlegging te horen bevelen van het tussen te komen vonnis,  
niettegenstaande alle verhaalmiddelen, zonder borgstelling en met de uitsluiting tot het  
recht tot kantonnement;

Onder hetzij om het even welk voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning  
vanwege de verzoekende partij en met name onder voorbehoud van wijziging van het  
gevorderde bedrag in de loop van het geding;



## Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

In dossier met notitienummer

### TEGEN :

autobusbestuurder  
geboren te                    nn  
wonende te

- rechtstreeks gedaagde beklagde

### TEN EINDE :

Na toepassing van de strafwet ten aanzien van rechtstreeks gedaagde wegens volgende feiten :

"Te                    in de loop van 1989 en vastgesteld op 11 april 1994 :

Als gewezen mede-eigenaar,

Op het onroerende goed gelegen te                    gekadastraerd of geweest zijn de  
thans eigendom onder andere van :  
en zijn echtgenote                    beiden samenwonende  
te

Sedert 29 april 1989 tot en met 13 februari 1992 :

Instandhouden van een garage                    dewelke werd opgericht zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning.

Diensvolgens rechtstreeks gedaagde(n) (solidair, de ene bij gebreke van de andere), te horen veroordelen tot betaling aan verzoekers van de provisionele som van EEN FRANK (1,-fr) voor de materiële schade en EEN FRANK (1,-fr) voor de morele schade;

Alleszins het tussen te komen vonnis gemeen en tegenstelbaar te horen verklaren opzichts rechtstreeks gedaagde;

Rechtstreeks gedaagde zich tevens te horen veroordelen tot alle kosten van het geding, hierin inbegrepen de rechtsplegings- en uitgavenvergoeding, voorzien bij art. 1022 Ger.W.;

De voorlopige tenuitvoerlegging te horen bevelen van het tussen te komen vonnis, niettegenstaande alle verhaalmiddelen, zonder borgstelling en met de uitsluiting tot het recht tot kantonnement;

Onder hetzij om het even welk voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning vanwege de verzoekende partij en met name onder voorbehoud van wijziging van het gevorderde bedrag in de loop van het geding;

**Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE**

In dossier met notienummer

TEGEN :

1.  
gepensioneerde  
geboren te                    op  
wonende te  
  
- rechtstreeks gedaagde beklagde

2. ....

Overwegende dat verzoekers werden gedagvaard om te verschijnen voor de dertiende kamer van de correctionele rechtbank van Hasselt op zitting van 08.06.1999, zaak aldaar gekend onder notitienummer om sedert 29.05.1989 tot de daer dagvaarding als mede-eigenaar op het onroerend goed gelegen te gekadastrerd of geweest zijnde de dakappartement en een garage te hebben instandgehouden, welke werden opgericht niet-conform de vergunning van de bestendige deputatie dd. 15.12.1988, waarin werd voorzien in zes woongelegenheden met geen bewoning onder de dakkap en zes garages maar niet tot tegen de perceelgrens en teneinde na toepassing van de strafwet, de plaats te herstellen in de vorige toestand en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 8.000,- Bfr. per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overwegende dat verzoekers bij notariële akte dd. 29.05.1989 van gedaagden hebben gekocht in een appartementscomplex in opbouw op een bouwgrond aan de gekadastrerd of geweest zijnde voor een oppervlakte van dertien are vierennegentig centiare :

- voor wat betreft de eerste verzoekers :

1. De studio op de zolderverdieping, links vanop de straat gezien, omvattende :
    - in privaatieve eigendom : woonkamer met kookhoek, slaapkamer, badkamer, berging, inkomhal, alsook in de kelder, de kelder nummer
    - in mede-eigendom en gedwongen onverdeeldheid : vierentachtig duizendste (84/1000) in de gemeenschappelijke delen, waaronder de grond.
  2. De garage gelegen achteraan op voornoemd perceel grond, omvattende :
    - in privaatieve eigendom : de garage zelf;
    - in mede-eigendom en gedwongen onverdeeldheid : twee duizendste (2/1000) in de gemeenschappelijke delen, waaronder de grond.
- Voor de prijs van 800.000,-Bfr.

- voor wat betreft de tweede verzoekers :

1. De studio op de zolderverdieping, rechts vanop de straat gezien, omvattende :
    - in privaatieve eigendom : woonkamer met kookhoek, slaapkamer, badkamer, berging, inkomhal, alsook in de kelder, de kelder nummer
    - in mede-eigendom en gedwongen onverdeeldheid : vierentachtig duizendste (84/1000) in de gemeenschappelijke delen, waaronder de grond.
  2. De garage gelegen achteraan op voornoemd perceel grond, omvattende :
    - in privaatieve eigendom : de garage zelf;
    - in mede-eigendom en gedwongen onverdeeldheid : twee duizendste (2/1000) in de gemeenschappelijke delen, waaronder de grond.
- Voor de prijs van 800.000,-Bfr.

- Dat onder "Fiscale en slotverklaringen" onder paragraaf 6 van deze notariële akte volgende bepaling werd opgenomen :

" De kopers erkennen dat ondergetekende notaris hen erop gewezen heeft dat de hierbij verkochte studio niet als dusdanig voorzien was op het plan, op basis waarvan de

bouwvergunning werd bekomen, en waarvan ook een exemplaar werd gehecht aan voornoemde basisakte. De kopers erkennen volledig op de hoogte te zijn van de mogelijke gevolgen die hieraan kunnen verbonden worden. De verkopers verbinden zich ertoe de kopers hiertegen echter volledig te vrijwaren en alle mogelijke aansprakelijkheid terzake op zich te nemen."

## TENEINDE :

Om de hogergenoemde redenen en motieven en alle andere, zonedig te doen gelden in de loop van het geding en alhier uitdrukkelijk voorbehouden.

Na toepassing van de strafwet t.a.v. rechtstreeks gedaagde wegens volgende feiten :

om sedert 29.05.1989 tot de dag der dagvaarding als mede-eigenaar op het onroerend goed gelegen te gekadastrerd of geweest zijnde de dakappartement en een garage e hebben instandgehouden, welke werden opgericht niet-conform de vergunning van de bestendige deputatie dd. 15.12.1988, waarin werd voorzien in zes woongelegenheden met geen bewoning onder de dakkap en zes garages maar niet tot tegen de perceelgrens.

Dienvolgens rechtstreeks gedaagde te horen veroordelen tot betaling aan verzoekers van de provisionele som van 1,-Bfr. voor de materiële schade en 1,-Bfr. voor de morele schade.

Alleszins het tussen te komen vonnis gemeen en tegenstelbaar opzichts rechtstreeks gedaagde te horen verklaren.

Te horen zeggen voor recht dat de overeenkomst tussen partijen betreffende de verkoop in een appartementscomplex in opbouw op een bouwgrond aan de gekadastrerd of geweest zijnde voor een oppervlakte van dertien are vierennegentig centiare van :

- voor wat betreft de eerste verzoekers :

1. De studio op de zolderverdieping, links vanop de straat gezien, omvattende :

- in privatieve eigendom : woonkamer met kookhoek, slaapkamer, badkamer, berging, inkomhal, alsook in de kelder, de kelder nummer

- in mede-eigendom en gedwongen onverdeeldheid : vierentachtig duizendste (84/1000) in de gemeenschappelijke delen, waaronder de grond.

2. De garage gelegen achteraan op voornoemd perceel grond, omvattende :

- in privatieve eigendom : de garage zelf;

- in mede-eigendom en gedwongen onverdeeldheid : twee duizendste (2/1000) in de gemeenschappelijke delen, waaronder de grond.

Voor de prijs van 800.000,-Bfr.

- voor wat betreft de tweede verzoekers :

1. De studio op de zolderverdieping, rechts vanop de straat gezien, omvattende :

- in privatieve eigendom : woonkamer met kookhoek, slaapkamer, badkamer, berging, inkomhal, alsook in de kelder, de kelder nummer

- in mede-eigendom en gedwongen onverdeeldheid : vierentachtig duizendste (84/1000) in de gemeenschappelijke delen, waaronder de grond.

2. De garage gelegen achteraan op voornoemd perceel grond, omvattende :

- in privatieve eigendom : de garage zelf;

- in mede-eigendom en gedwongen onverdeeldheid : twee duizendste (2/1000) in de gemeenschappelijke delen, waaronder de grond.

Voor de prijs van 800.000,-Bfr.

vernietigd wordt met ingang van de datum van de notariële akte.

De kosten te leggen als naar recht;

De voorlopige tenuitvoerlegging te horen bevelen van het tussen te komen vonnis, niettegenstaande alle veriaalmiddelen, zonder borgstelling en met uitsluiting tot het recht tot kantonnement;

Onder hetzij om het even welk voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning vanwege de verzoekende partij en met name onder voorbehoud van wijziging van het gevorderde bedrag in de loop van het geding;

Eis gesteund op de vermelde redenen, de wetten terzake en alle andere middelen op tijd en stond te doen gelden;



Gelet op het hoger beroep ingesteld op

- 18 januari 2001 door  
handelende in de hoedanigheid  
van beklaagden, tegen al de beschikkingen

- 24 januari 2001 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de  
beschikkingen op strafgebied tegen de beklaagden sub 1 t/m 14  
inzake dossier met notitienummer en tegen de  
beklaagden

tegen het vonnis, bij verstek opzichts en op tegenspraak  
opzichts de overige beklaagden gewezen door één rechter op  
9 januari 2001, door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13<sup>de</sup>  
kamer, dewelke als volgt heeft beslist :

Voegt de vier zaken met notitienummers  
samen en doet er uitspraak over in  
een en hetzelfde vonnis;

Het vonnis van 7 september 1999 verder uitwerkend, waarbij :

- de ten laste gelegde feiten in de tijd worden gepreciseerd in die zin  
dat deze feiten werden gepleegd vanaf 11 april 1994

- wordt vastgesteld dat vierde beklagde, bij  
notariële akte van 30 juli 1998 verleden door notaris de  
garage heeft verkocht aan de echtgenoten de  
einddatum van de geïncrimineerde periode wordt dan ook bepaald op  
29 juli 1998

- de einddatum van de geïncrimineerde periode voor wat betreft de  
overige beklaagden bepaald wordt op 17 mei 1999

- de heropening der debatten werd bevolen en het Openbaar  
Ministerie werd aangezocht om inlichtingen te verschaffen met  
betrekking tot de garages;

Stelt vast dat de feiten thans strafbaar gesteld zijn door de artikelen  
99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de  
organisatie van de ruimtelijke ordening;

eerste beklagde

Verklaart de eerste beklagde niet schuldig aan de instandhouding van de garage

Spreekt hem hiervan vrij en verzendt hem deswege zonder kosten.

Verklaart eerste beklagde schuldig aan de instandhouding van een dakappartement, zoals voorzien in de inleidende dagvaarding onder de betichting sub A en nader gepreciseerd qua tijdsbepaling bij vonnis van 7 september 1999, rekening houdend met de aanpassing.

Veroordeelt deze beklagde hiervoor tot een geldboete van VIJFHONDERD FRANK, gebracht op HONDERDDUIZEND FRANK, door verhoging met 1990 decimen, of een vervangende gevangenisstraf van NEGENTIG DAGEN.

Verplicht deze beklagde, bij toepassing van art. 28 en 29 van de wet van 01.08.1985 en art. 58 van het KB. van 18.12.1986, zoals gewijzigd door art. 3 van de wet van 24.12.1993, tot betaling van EEN bijdrage van TIEN FRANK, gebracht op TWEEDUIZEND FRANK, door verhoging met 1990 decimen.

Verwijst deze beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, begroot op de som van 1.469 frank.

Legt aan deze veroordeelde tevens een vergoeding op van 1.000 frank, overeenkomstig het artikel 91 van het KB. van 23 december 1950, zoals gewijzigd bij artikel 1 van het K.B. van 23 december 1993.

tweede beklagde

Verklaart de tweede beklagde niet schuldig aan de instandhouding van de garage

Spreekt haar hiervan vrij en verzendt haar deswege zonder kosten.

Verklaart tweede beklagde schuldig aan de instandhouding van een dakappartement, zoals voorzien in de inleidende dagvaarding onder de betichting sub A en nader gepreciseerd qua tijdsbepaling bij vonnis van 7 september 1999, rekening houdend met de aanpassing.

Veroordeelt deze beklagde hiervoor tot een geldboete van VIJFHONDERD FRANK, gebracht op HONDERDDUIZEND FRANK, door verhoging met 1990 decimen, of een vervangende gevangenisstraf van NEGENTIG DAGEN.

Verplicht deze beklagde, bij toepassing van art. 28 en 29 van de wet van 01.08.1985 en art. 58 van het KB. van 18.12.1986, zoals gewijzigd door art. 3 van de wet van 24.12.1993, tot betaling van EEN bijdrage van TIEN FRANK, gebracht op TWEEDUIZEND FRANK, door verhoging met 1990 decimen.

Verwijst deze beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, begroot op de som van 1.469 frank.

Legt aan deze veroordeelde tevens een vergoeding op van 1.000 frank, overeenkomstig het artikel 91 van het KB. van 23 december 1950, zoals gewijzigd bij artikel 1 van het K.B. van 23 december 1993.

derde beklagde

Verklaart de derde beklagde niet schuldig aan de instandhouding van de garage

Spreekt hem hiervan vrij en verzendt hem deswege zonder kosten.

Verklaart derde beklagde schuldig aan de instandhouding van een dakappartement, zoals voorzien in de inleidende dagvaarding onder de betichting sub B en nader gepreciseerd qua tijdsbepaling bij vonnis van 7 september 1999, rekening houdend met de aanpassing.

Veroordeelt deze beklagde hiervoor tot een geldboete van VIJFHONDERD FRANK, gebracht op HONDERDDUIZEND FRANK, door verhoging met 1990 decimen, of een vervangende gevangenisstraf van NEGENTIG DAGEN.

Verplicht deze beklagde, bij toepassing van art. 28 en 29 van de wet van 01.08.1985 en art. 58 van het KB. van 18.12.1986, zoals gewijzigd door art. 3 van de wet van 24.12.1993, tot betaling van EEN bijdrage van TIEN FRANK, gebracht op TWEEDUIZEND FRANK, door verhoging met 1990 decimen.

Verwijst deze beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, begroot op de som van 1.469 frank.

Legt aan deze veroordeelde tevens een vergoeding op van 1.000 frank, overeenkomstig het artikel 91 van het KB. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij artikel 1 van het K.B. van 23 december 1993.

vierde beklagde

Verklaart de vierde beklagde niet schuldig aan de instandhouding van de garage

Spreekt hem hiervan vrij en verzendt hem deswege zonder kosten.

Laat de kosten der publieke vordering opzichts deze beklagde ten laste van de Belgische Staat.

vijfde beklagde

Verklaart de vijfde beklagde niet schuldig aan de instandhouding van de garage

Spreekt hem hiervan vrij en verzendt hem deswege zonder kosten.

Laat de kosten der publieke vordering opzichts deze beklagde ten laste van de Belgische Staat.



zesde beklagde

Verklaart de zesde beklagde niet schuldig aan de instandhouding van de garage

Spreekt haar hiervan vrij en verzendt haar deswege zonder kosten.

Laat de kosten der publieke vordering opzichtsens deze beklagde ten laste van de Belgische Staat.

zevende beklagde

Verklaart de zevende beklagde niet schuldig aan de instandhouding van de garage

Spreekt hem hiervan vrij en verzendt hem deswege zonder kosten.

Laat de kosten der publieke vordering opzichtsens deze beklagde ten laste van de Belgische Staat.

achtste beklagde

Verklaart de achtste beklagde niet schuldig aan de instandhouding van de garage

Spreekt haar hiervan vrij en verzendt haar deswege zonder kosten.

Laat de kosten der publieke vordering opzichtsens deze beklagde ten laste van de Belgische Staat.

negende beklagde

Verklaart de negende beklagde niet schuldig aan de instandhouding van de garage

Spreekt hem hiervan vrij en verzendt hem deswege zonder kosten.

Laat de kosten der publieke vordering opzichtsens deze beklagde ten laste van de Belgische Staat.

tiende beklagde

Verklaart de tiende beklagde niet schuldig aan de instandhouding van de garage

Spreekt hem hiervan vrij en verzendt hem deswege zonder kosten.

Laat de kosten der publieke vordering opzichtsens deze beklagde ten laste van de Belgische Staat.

### elfde beklaagde

Stelt vast dat de elfde beklaagde ten onrechte werd gedagvaard.

Laat de kosten der publieke vordering opzichtsens deze beklaagde ten laste van de Belgische Staat.

### twaalfde beklaagde

Verklaart de twaalfde beklaagde niet schuldig aan de instandhouding van de garage

Spreekt haar hiervan vrij en verzendt haar deswege zonder kosten.

Laat de kosten der publieke vordering opzichtsens deze beklaagde ten laste van de Belgische Staat.

### dertiende beklaagde

Verklaart de vierde beklaagde niet schuldig aan de instandhouding van de garage

Spreekt hem hiervan vrij en verzendt hem deswege zonder kosten.

Laat de kosten der publieke vordering opzichtsens deze beklaagde ten laste van de Belgische Staat.

### veertiende beklaagde

Verklaart de veertiende beklaagde niet schuldig aan de instandhouding van de garage

Spreekt hem hiervan vrij en verzendt hem deswege zonder kosten.

Verklaart veertiende beklaagde schuldig aan de instandhouding van een dakappartement, zoals voorzien in de inleidende dagvaarding onder de betichting sub B en nader gepreciseerd qua tijdsbepaling bij vonnis van 7 september 1999, rekening houdend met de aanpassing.

Veroordeelt deze beklaagde hiervoor tot een geldboete van **VIJFHONDERD FRANK**, gebracht op HONDERDDUIZEND FRANK, door verhoging met 1990 decimen, of een vervangende gevangenisstraf van NEGENTIG DAGEN.

Verplicht deze beklagde, bij toepassing van art. 28 en 29 van de wet van 01.08.1985 en art. 53 van het KB. van 18.12.1986, zoals gewijzigd door art. 3 van de wet van 24.12.1993, tot betaling van EEN bijdrage van TIEN FRANK, gebracht op **TWEEDUIZEND FRANK**, door verhoging met 1990 decimen.

Verwijst deze beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, begroot op de som van 1.469 frank.

Legt aan deze veroordeelde tevens een vergoeding op van 1.000 frank, overeenkomstig het artikel 91 van het KB. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij artikel 1 van het K.B. van 23 december 1993.

rechtstreeks gedaagde

Verklaart de rechtstreeks gedaagde partij niet schuldig aan de instandhouding van de garage

Spreekt hem hiervan vrij en verzendt hem deswege zonder kosten.

Legt de kosten van de rechtstreekse dagvaarding ten laste van de rechtstreeks dagende partijen,

Stelt vast dat door de rechtstreeks dagende partijen niet geldig werden gedagvaard

Legt de kosten van de rechtstreekse dagvaarding ten laste van de rechtstreeks dagende partijen.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat door eerste, tweede, derde en veertiende beklagde, hetgeen impliceert het tenierdoen van elke vorm van bewoning onder de dakkap zodat het bovenste gedeelte terug zoldering wordt en beantwoordt aan de vergunning van 15 december 1988 en dit binnen de ZES MAANDEN, nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde getreden is en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op de kosten van deze beklagden kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat deze veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter.

Veroordeelt deze beklagden daarenboven tot een dwangsom van 8.000 frank per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de vierde beklaagde neggende beklaagde  
en twaalfde beklaagde in hun  
middelen van verdediging, ontwikkeld door henzelf;

Gehoord de vijfde en zesde beklaagde en  
in hun middelen van verdediging,  
ontwikkeld door mr. advocaat bij de balie van

Gelet op de door deze partijen neergelegde conclusie en stukken;

Gehoord de rechtstreeks gedaagde partij  
in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door mr.  
advocaat bij de balie te

Gelet op de door deze partij neergelegde conclusie;

Overwegende dat de beklaagden  
alhoewel regelmatig gedagvaard zijnde,  
niet in persoon of bij advocaat zijn verschenen en dat de zaak te  
hunnen opzichte bij verstek behandeld werd;

Overwegende dat de hogere beroepen van de beklaagden en van het  
Openbaar Ministerie, naar vorm en termijn regelmatig, ontvankelijk  
zijn behoudens het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten  
aanzien van

Dat voor de eerste rechter middels twee  
vorderingen rechtstreeks gedagvaard werd m.n. enerzijds door de  
partijen not.  
66.99.409-99 ) en anderzijds door ( not.  
66.99.581-99 );

Dat deze rechtstreeks dagende partijen geen hoger beroep  
aantekenden tegen het thans bestreden vonnis en dat de eerste rechter  
terecht vaststelde dat deze partij ( destijds samen met  
niet rechtsgeldig gedagvaard was;

Dat deze vaststelling, die het Hof na hernieuwd onderzoek en aan de  
hand van de stukken waarop het Hof vermag acht te slaan beaamt en  
overneemt, echter inhoudt dat de strafvervolgning ten aanzien van  
deze partij nog steeds hangende is voor de eerste rechter zodat deze  
partij thans niet in hoger beroep kan gedaagd worden;

Overwegende dat de zevende beklaagde overleden is te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ zodat de strafvordering te zijnen opzichte vervallen is;

Overwegende dat de eerste rechter in zijn tussenvonnis van 7 september 1999 ten onrechte aannam dat de beklaagden \_\_\_\_\_ bij verstek dienden beoordeeld aangezien deze beklaagden op de terechtzitting van 8 juni 1999 waarop de zaak behandeld werd, met toestemming van de rechtbank door hun raadsman vertegenwoordigd werden zodat de zaak ten hunnen opzichte als op tegenspraak werd behandeld;

Dat het hoger beroep van het Openbaar Ministerie tegen het eindvonnis van 9 januari 2001 zich ook uitstrekt tot elk vonnis dat daaraan voorafgaat zoals te dezen voormeld tussenvonnis;

Overwegende dat in de processen-verbaal van 12 december 2000 in de dossiers met notitienummers \_\_\_\_\_ verkeerdelijk de naam van \_\_\_\_\_ vermeld staat als naam van de rechtstreeks gedaagde partij waar dit zijn moet: “ \_\_\_\_\_ dat het past deze materiële vergissing recht te zetten;

Overwegende dat de eerste rechter terecht de feiten der tenlasteleggingen verbeterde wat betreft de tijdsbepaling in die zin dat de passus zoals oorspronkelijk voorzien namelijk: “ te \_\_\_\_\_ in de loop van 1989 en vastgesteld op 11 april 1994 “ weggelaten werd en hij telkens wat betreft de onderscheiden beklaagden een juiste incriminatieperiode aannam middels verbetering

Dat daarbij thans nog dient gespecificeerd dat de vermelde “ dag der dagvaarding “ dient bepaald op 17 mei 1999, zijnde de datum van het bevel tot dagvaarding;

Dat de feiten welke ten grondslag liggen van de ten laste van de beklaagden ingestelde strafvordering door voormelde precisering niet gewijzigd worden;

Overwegende dat, in zo verre de eerste rechter de misdrijfomschrijving actualiseerde en deed opmerken dat de feiten strafbaar gesteld worden door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 oktober 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, deze vermelding een materiële vergissing inhoudt en duidelijk bedoeld wordt het Decreet van 18 mei 1999 ter zake;

Dat het past deze materiële vergissing recht te zetten;

Dat verder voormeld decreet intussen gewijzigd is door de Decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999

houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft;

Dat de beklaagden van deze actualisering in kennis gesteld werden ter terechtzitting van dit Hof van beroep van 22 oktober 2003 en zich daarop hebben kunnen verdedigen;

Met betrekking tot de oorspronkelijke strafrechtelijke vervolgingen t.a.v. de beklaagden 1 t.m. 14:

Overwegende dat uit niets blijkt dat elfde beklagde voor wat betreft de tegen hem aangenomen misdrijfperiode (mede-) eigenaar was van of op enige andere wijze zeggingschap had over de bewuste garage zodat hij hoe dan ook dient vrijgesproken;

Overwegende dat de overige beklaagden strafrechtelijk vervolgd worden voor het instandhouden van inbreuken zoals bedoeld in artikel 146, eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° en die handelingen, werken, wijzigingen of strijdig gebruik niet gelegen zijn in een ruimtelijk kwetsbaar gebied zoals bepaald door artikel 7 derde alinea van het wijzigend decreet van 4 juni 2003, het bedoeld perceel gelegen zijnde in een woongebied; dat evenmin er onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder is veroorzaakt voor omwonenden, noch ernstige inbreuk gemaakt is op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of het plan van aanleg;

Dat derhalve de strafsanctie zoals voorzien in artikel 146 van het Decreet van 18 mei 1999 zoals gewijzigd niet geldt;

Overwegende dat er te dezen geen aanleiding bestaat om te bevelen de plaatsen in de oorspronkelijke toestand te herstellen of een strijdig gebruik te staken, en/of bouw- of aanpassingswerken uit te voeren en/of een geldsom te betalen gelijk aan een meerwaarde;

Met betrekking tot de rechtstreeks gedaagde partij

Overwegende dat het incidenteel beroep van de partijen oorspronkelijk rechtstreeks in dagende partijen ten aanzien van zo verre zij thans in graad van hoger beroep deze laatste beogen veroordeeld te zien tot schadevergoeding, niet ontvankelijk is;

Dat er immers tegen de partijen geen hoger beroep aangetekend werd op burgerlijk gebied en zij derhalve geen geïntimeerden zijn van zodat zij, indien zij ten overstaan van n

hoger beroep wensten te komen, zij dit hadden moeten doen bij tijdig hoofdberoep;

Dat het Openbaar Ministerie op strafrechtelijk gebied ten aanzien van zowel als hoger beroep op strafrechtelijk gebied aantekende daaraan niets vermag te veranderen en artikel 1054 G.W. in deze geen toepassing vindt;

Overwegende dat op strafrechtelijk gebied ten aanzien van deze beklaagde - rechtstreeks gedaagde partij evenzo dient vastgesteld dat de hem strafrechtelijk verweten handelwijzen niet gelegen zijn in een ruimtelijk kwetsbaar gebied zoals bepaald door artikel 7 derde alinea van het wijzigend decreet van 4 juni 2003, het bedoeld perceel gelegen zijnde in een woongebied; dat evenmin er onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder is veroorzaakt voor omwonenden, noch ernstige inbreuk gemaakt is op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of het plan van aanleg zodat derhalve de strafsanctie zoals voorzien in artikel 146 van het Decreet van 18 mei 1999 zoals gewijzigd niet geldt;

Dat er te dezen evenmin aanleiding bestaat om te bevelen de plaatsen in de oorspronkelijke toestand te herstellen of een strijdig gebruik te staken, en/of bouw- of aanpassingswerken uit te voeren en/of een geldsom te betalen gelijk aan een meerwaarde;

#### **OM DEZE REDENEN:**

#### **HET HOF,**

Recht doende hii verstek ten aanzien van en op tegenspraak ten aanzien van de overige partijen,

Gelet op de artikelen :

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 182, 183, 185, 186, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 20 van de wet van 17 april 1878

Ontvangt de hogere beroepen behoudens dit van het Openbaar Ministerie ten aanzien van \_\_\_\_\_ hetwelk niet ontvankelijk is,

Verklaart verder het incidenteel beroep van de partijen \_\_\_\_\_ ten aanzien van \_\_\_\_\_ bij besluiten geformuleerd niet ontvankelijk,

Wijzigt het bestreden vonnis en opnieuw recht doende,

Verbeterd de materiële vergissing in de processen-verhaal van 12 december 2000 in de dossiers met notitienummers \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ waar verkeerdelijk de naam van \_\_\_\_\_ vermeld staat als naam van de rechtstreeks gedaagde partij waar dit moet zijn;

Preciseert en actualiseert de tenlasteleggingen zoals boven vermeld (pagina 21);

Stelt vast dat de strafvordering vervallen is ten aanzien van \_\_\_\_\_ ingevolge diens overlijden;

Spreekt elfde beklaagde \_\_\_\_\_ vrij;

Stelt vast dat ten aanzien van de overige beklaagden geen strafsanctie geldt en ontslaat hen van verdere rechtsvervolging;


Zegt voor recht dat er geen aanleiding is om in te gaan op de herstellvordering;

Laat de kosten ten laste van de Belgische Staat behoudens deze van de rechtstreekse dagvaardingen dewelke ten laste van de partijen die ze voorgeschoten hebben dienen te blijven;



Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de  
TWAALFDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te  
ANTWERPEN op  
NEGENTIEN NOVEMBER TWEEDUIZEND EN DRIE

waar aanwezig waren



Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier