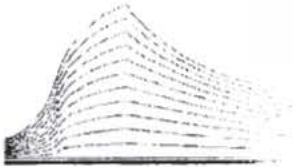


Kopie
art. 792 Ger. W.
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



30370

Repertoriumnummer 2017/ 3548
Datum van uitspraak 19 april 2017
Rolnummer 2016/RK/11

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Eindarrest

Hof van beroep Antwerpen Arrest

achtste kamer
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000838261-0001-0020-01-01-1



1.

a) Mevrouw

wonende te Rumst, |

b) De heer

wonende te Rumst, |

c) De heer

wonende te Rumst, |

allen in hun hoedanigheid van erfgenaam van de heer ; geboren
te op | en overleden te | op |

2. Mevrouw ; in eigen naam,

wonende te Rumst,

3. De heer ; in eigen naam,

wonende te Rumst,

- appellanten,
- allen vertegenwoordigd door meester Van Der Straten Patrick, advocaat te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 120 (ref.: 4225);

tegen de beschikking van de dd. voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen van 03.02.2014, zetelend in kort geding, gekend onder de rolnummers AR 10/928/C, AR 10/1005/C, AR 12/421/C en AR 12/422/C;

tegen:

HET VLAAMS GEWEST

vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, wiens burelen gevestigd zijn te 1000 Brussel, Martelarenplein 19, voor wie optreedt de Vlaamse Minister, wiens kabinet gevestigd is te 1000 Brussel, Koolstraat 35,

- geïntimeerde,
- vertegenwoordigd door meester Claes Johan, advocaat te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160 (ref.: 1006/1288);

* * *

PAGE 01-00000838261-0002-0020-01-01-4



1. De antecedenten en de vorderingen

1. Wijlen _____, zijn echtgenote _____ en hun zonen _____ en _____ waren/zijn eigenaars van een aantal percelen, met name:

- een aantal onroerende goederen gelegen in de _____ zijnde:

- _____ (perceel _____: eigendom van _____ en _____);
- _____ (kadastrummer _____): eigendom van _____;
- _____ (kadastrummer _____): eigendom van _____ en _____;
- _____, _____ en _____ (kadastrummers _____ en _____): eigendom van _____ en _____;
- strook achter _____ en _____ eigendom van _____ en _____;

- een aantal andere onroerende goederen, gelegen langsheen de _____:

- _____ (kadastraal nummer _____): eigendom van _____ en _____;
- _____ (kadastraal nummer _____): eigendom van _____ en _____;

Op deze percelen werd door wijlen _____ samen met zijn zonen _____ en _____ een familiale autohandel uitgebaat in die zin dat op het perceel aan de _____ (perceel _____) een garage-showroom gelegen is, waarvan ook een gedeelte bewoond wordt door de betrokkenen en waarbij andere percelen (al dan niet met een woning erop) worden aangewend, voornamelijk voor het stallen van tweedehandsvoertuigen.

2. In de periode augustus-oktober 2010 (en nadien in 2011) werden door de verbalisanten een aantal vaststellingen verricht en werden aan betrokkenen een aantal stakingsbevelen en bekrachtigingsbeslissingen betekend, waartegen verzet werd aangetekend.



3.

Op 26.08.2010 werd voor de percelen langsheen de [redacted]; [redacted]; en [redacted]) een schriftelijk stakingsbevel uitgevaardigd met betrekking tot het gewoonlijk gebruik van het stallen van voertuigen en een caravan. Dit stakingsbevel werd bevestigd door een bekrachtigingsbeslissing van 27.08.2010 (kaft D – [redacted]).

Hierin werd o.a. opgenomen dat de kwestieuze percelen in een woongebied met landelijk karakter liggen en dat, in strijd met artikel 4.2.1. VCRO, een 80-tal voertuigen en een caravan voor verkoop werd aangetroffen alsook een container die dienst doet als bureel/verkoopruimte.

4.

Op 27.09.2010 gingen [redacted] en [redacted] over tot dagvaarding van het Vlaams gewest om te verschijnen voor de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, zetelende in kort geding (zaak voor de eerste rechter gekend onder het AR nummer 10/928/C).

Zij vorderden hierin de opheffing:

- van het stakingsbevel d.d. 26.08.2010;
- van de bekrachtigingsbeslissing van 27.08.2010

en de veroordeling van het Vlaams gewest tot betaling van de gedingkosten.

5.

Het perceel [redacted] aan de [redacted] (gelegen in een woongebied met landelijk karakter) betreft een perceel, eigendom van [redacted] waarop een eengezinswoning staat en waarop achteraan een garage wordt gebouwd waarvoor een vergunning werd afgeleverd. De verbalisanten stelden vast dat in de voortuinstroken, waaronder dat van perceel [redacted] tientallen voertuigen gestald stonden.

Op 26.08.2010 werd voor de percelen [redacted] en [redacted] langsheen de [redacted] een mondeling stakingsbevel uitgevaardigd met betrekking tot het gewoonlijk gebruik van het stallen van voertuigen en met betrekking tot het strijdig gebruik van de eengezinswoning die dienst doet als huisvesting voor meerdere personen, bevestigd door een bekrachtigingsbeslissing van 01.09.2010 (kaft A – [redacted]).



6.
Op 15.10.2010 ging [redacted] over tot dagvaarding van het Vlaams gewest om te verschijnen voor de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, zetelende in kort geding (zaak voor de eerste rechter gekend onder het AR nummer 10/1005/C).

Hij vorderde de opheffing:

- van het mondeling stakingsbevel van 26.08.2010;
- van de bekrachtigingsbeslissing van 01.09.2010

en de veroordeling van het Vlaams gewest tot betaling van de gedingkosten.

7.
Aangaande de woning op het perceel [redacted] werden in oktober 2011 nog vaststellingen verricht. Er werd vastgesteld dat de afgeleverde vergunning uitdrukkelijk bepaalde dat de openingen in de vloerplaat van de garage gesupprimeerd moesten worden, dat de onderkeldering ontoegankelijk diende te worden gemaakt en waarbij de aangevraagde verharding rechts van de woning werd geweigerd (kaft A - [redacted]).

Het Vlaams Gewest houdt voor dat aan de gestelde voorwaarden niet voldaan werd.

8.
Op 26.08.2010 werd voor de percelen langsheen de [redacted] en [redacted], de bermen en het aangrenzend openbaar domein een schriftelijk stakingsbevel uitgevaardigd met betrekking tot het gewoonlijk gebruik van het stallen van voertuigen en met betrekking tot het strijdig gebruik van de eengezinswoning, dienstig voor de huisvesting van meerdere personen, bevestigd door een bekrachtigingsbeslissing van 01.09.2010 (kaft A - [redacted]).

Zowel op het perceel [redacted] als op het perceel [redacted] staat een eengezinswoning en de woning op perceel [redacted] wordt verhuurd aan het OCMW. Perceel [redacted] ligt deels in agrarisch gebied, deels in woongebied met landelijk karakter.

In het stakingsbevel en de bekrachtigingsbeslissing werd opgenomen dat de kwestieuze percelen aangewend werden ter stalling van voertuigen in strijd met artikel 4.2.1. VCRO.

Tevens werd de staking bevolen van het strijdig gebruik van de ene eengezinswoning (aangewend voor de huisvesting van meerdere personen zonder de vereiste vergunning).



Ook met betrekking tot de tweede (onbewoonde) eengezinswoning worden een aantal inbreuken vastgesteld.

9.

In oktober 2011 vond opnieuw een aantal vaststellingen plaats, waarbij vastgesteld werd dat er zich aldaar nog steeds voertuigen bevonden, waarvan sommige zonder nummerplaat.

Verder werd vastgesteld dat de eengezinswoning op perceel aan een gezin verhuurd werd via het OCMW.

Hierdoor volgden in oktober 2011 een nieuw stakingsbevel en een nieuwe bekrachtigingsbeslissing.

10.

Op 07.05.2012 gingen en over tot dagvaarding van het Vlaams gewest om te verschijnen voor de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, zetelende in kort geding (zaak voor de eerste rechter gekend onder het AR nummer 12/421/C).

Zij vorderden de opheffing:

- van het stakingsbevel van 26.08.2010 en de bekrachtigingsbeslissing van 01.09.2010;
- van het stakingsbevel van 04.10.2011 en de bekrachtigingsbeslissing van 07.10.2011;

en de veroordeling van het Vlaams gewest tot betaling van de gedingkosten.

11.

Op 26.08.2010 wordt voor de percelen gelegen langs de , en (zijnde de percelen , en , die deels in agrarisch gebied deels in woongebied met landelijk karakter liggen) een schriftelijk stakingsbevel uitgevaardigd met betrekking tot het stallen van wagens en afval, bevestigd door een bekrachtigingsbeslissing van 01.09.2010 (kaft B –).

Op perceel staat een garage-showroom met woning en een loods/toonzaal, die volgens het Vlaams gewest niet gebouwd werden volgens de afgeleverde vergunningen. Bijna het gehele perceel is verhard en bedekt met klinkers.



Op het perceel staat een vervallen hoeve met tientallen wagens, aanhangwagens en wrakken.

Op het perceel staan 2 woningen, waarvan één recent gebouwd en waarvan er afwijkingen ten overstaan van de afgeleverde plannen werden vastgesteld.

Er werd opnieuw op 30.09.2011 een mondeling bevel gegeven naar aanleiding van nieuwe vaststellingen op de betrokken percelen voor wat betreft het stallen van voertuigen, wrakken, materiaal en materieel en dit stakingsbevel werd schriftelijk bevestigd (04.10.2011).

12.

Op 07.05.2012 gingen en over tot dagvaarding van het Vlaams gewest om te verschijnen voor de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, zetelende in kort geding (zaak voor de eerste rechter gekend onder het AR nummer 12/422/C).

Zij vorderden de opheffing:

- van het stakingsbevel van 26.08.2010 en de bekrachtigingsbeslissing van 01.09.2010;
- van het stakingsbevel van 30.09.2011 en de bekrachtigingsbeslissing van 04.10.2011;

en de veroordeling van het Vlaams gewest tot betaling van de gedingkosten.

13.

Consoorten houden voor dat hun sinds 1980 bestaande bedrijf gelegen is naast de autoweg en de drukke verbindingsweg en dat aan de overzijde van het bedrijf naar aanleiding van een gewestplanwijziging een park-and-ride zone werd aangelegd, terwijl er reeds jaren sprake is van het creëren van een KMO-zone.

In essentie wijzen zij op de schending van artikel 6.1.47, 1^{ste} lid VCRO omdat er geen sprake is van een inbreuk aangezien de percelen sinds de jaren '80 zowel door consoorten als door hun rechtsvoorgangers gebruikt werden voor auto-handel.



Verder wijzen zij op een schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, het evenredigheids-, redelijkheid- en zorgvuldigheidsbeginsel alsook van de motiveringsplicht, waarbij het Vlaams gewest volgens hen de stakingsbevelen aangewend heeft als sanctionering, daar waar het een preventief en bewarend karakter behoort te hebben.

14.

In de bestreden beschikking van 3 februari 2014 van de dd. voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, zetelende in kort geding kwam de eerste rechter tot de conclusie dat consoorten hardleers zijn, daar in 2002 ook al een PV werd opgemaakt voor het stallen van auto's, dat er zich toen toe verbonden had een regularisatieaanvraag in te dienen, groen aan te planten en beloofd had geen auto's meer te plaatsen op de openbare weg.

Verder stelde de eerste rechter vast dat in 2011 opnieuw werd vastgesteld dat er nog steeds auto's en wrakken waren gestald op de percelen en de openbare weg en dat de voorwaardelijke vergunning van 05.04.2011 evenmin werd nageleefd.

De eerste rechter oordeelde dat er sprake was van ernstige aanwijzingen van stedenbouwkundige overtredingen zodat de stakingsbevelen en de daaropvolgende bekrachtigingsbevelen terecht werden opgelegd.

15.

Bij een op 25.03.2016 ter griffie van het hof neergelegd verzoekschrift tekenden consoorten hoger beroep aan tegen de bestreden beschikking van 3 februari 2014.

Zij houden voor dat de eerste rechter de zaak nodeloos ingewikkeld heeft gemaakt door de vier zaken samen te voegen.

Zij wijzen erop dat het getuigt van onbehoorlijk bestuur om voor diverse percelen en eigenaars slechts één stakingsbevel uit te vaardigen (o.a. percelen en).

Met betrekking tot de stellen dat zij beschikken over de vereiste stedenbouwkundige vergunningen (stuk 10.B – enkel betrekking op perceel).



Consoorten verwijzen naar 2 omzendbrieven van 2014 en 2015, waaruit zij afleiden dat voor de toepassing van het stakingsbevel bij het gewoonlijk gebruik van het goed een termijn van 1 jaar sinds het ontstaan van het gewoonlijk gebruik als redelijk wordt beschouwd en een termijn van twee jaar als redelijk wordt beschouwd in geval van ruimtelijk kwetsbare gebieden.

Consoorten houden voor dat deze termijn ruimschoots overschreden is.

Zij gaan akkoord waar de administratie aangeeft dat zij op grond van die omzendbrieven niet tot invordering van de boetes zal overgaan maar gaan niet akkoord waar de administratie weigert op dezelfde grond de stakingsbevelen op te heffen.

16.

Consoorten wijzen op het feit dat de bestreden stakingsbevelen in strijd zijn met artikel 6.1.47 VCRO en geen preventief karakter hebben, dat de stakingsbevelen ten onrechte het gebruiksvoordeel in hunnen hoofde als verdachten ontnemen in afwachting dat de inbreuk of het gevorderde herstel zal beoordeeld worden door de rechter ten gronde en dat de stakingsbevelen niet redelijk en evenredig zijn.

Zij wijzen erop dat er geen werken of werkzaamheden aan de gang zijn.

Zij wijzen er tevens op dat er geen herstellvordering (meer) mogelijk is. De vergunningsplicht en de strafbaarstelling inzake stallen van voertuigen werd ingevoerd met ingang van 01.05.2000 zodat er minstens sinds 2010-2011 sprake is van verjaring.

17.

Het Vlaams Gewest verzoekt het hof het hoger beroep ongegrond te verklaren en consoorten te veroordelen tot de gedingkosten ervan.

Het Vlaams Gewest wijst erop dat de procedure met betrekking tot de zonder voorwerp is geworden en verwijst hiervoor naar een arrest van dit hof van 30 september 2015 waarin geacteerd werd dat de herstellvordering zonder voorwerp geworden is. Er kwamen twee vergunningen op 03.03.2014 en op 01.09.2014 tussen en de terreinen werden aangelegd conform beide vergunningen.

Voor wat betreft de werd er reeds overgegaan tot dagvaarding in herstel (dagvaarding zitting 07.09.2016 – zaak is hangende).



Betreffende perceel _____ werd op 02.10.2013 de onmiddellijke staking bevolen, waarvan de opheffing niet gevorderd wordt.

Betreffende de _____ werd opnieuw op 10.08.2016 PV opgemaakt.

Het Vlaams Gewest verwijst eveneens naar een toelichtende nota bij de reeds geciteerde omzendbrieven, waaruit dient te worden afgeleid dat deze omzendbrieven enkel betrekking hebben op stakingsbevelen en bekrachtigingsbeslissingen die tot stand zijn gekomen of werden genomen vanaf 06.06.2014, datum van de omzendbrief.

Het Vlaams Gewest is van oordeel dat er sprake is van een preventief karakter van de stakingsbevelen, dat besloten ligt in het feit dat toekomstige inbreuken met zekerheid voorkomen worden.

Er is verder geen sprake dat het gebruiksvoordeel zou ontnomen zijn, nu steeds werd doorgegaan met de verkoop van auto's.

Het Vlaams Gewest houdt voor dat de stakingsbevelen redelijk en evenredig zijn en wijst op het feit dat er sprake is van een voortgezet misdrijf (en niet van een instandhoudingsmisdrijf) en dat er bijgevolg in casu geen sprake kan zijn van verjaring, die pas begint te lopen vanaf het tijdstip van de laatst verboden gebruikshandeling.

18. _____ overleed op 25.01.2017 en op 01.03.2017 hervatten
_____ en _____ het geding in hun hoedanigheid van
erfgenaam van _____

2. Beoordeling

19.
Het hof is van oordeel dat de eerste rechter terecht van oordeel was dat de vier zaken samengevoegd dienden te worden.

Deze zaken zijn immers onderling zo nauw verbonden dat het wenselijk was/is ze samen te behandelen en te berechten teneinde onverenigbare oplossingen bij afzonderlijke berechting te vermijden.



Niet alleen betreft het een aantal percelen die in handen zijn van dezelfde familie; deze percelen worden ook nog eens door de betrokkenen als één geheel beschouwd én also aangewend in het kader van de uitbating van hun familiale autohandel.

20.

De bestreden stakingsbevelen betreffen aldus drie bevelen van 26.08.2010, één bevel van 30.09.2011 en één van 04.10.2011.

Het hof is van oordeel dat het niet van onbehoorlijk bestuur getuigt om één stakingsbevel uit te vaardigen met betrekking tot meerdere percelen, zelfs indien deze percelen toebehoren aan verschillende eigenaars en zelfs indien de vermeende inbreuken van elkaar verschillen.

Alle percelen, die alhoewel ze aan diverse wegen gelegen zijn één geografisch geheel vormen, behoren toe aan dezelfde familie, die er een familiale autohandel uitbaat (met name de in begin 2017 overleden vader samen met zijn twee zonen) en waarbij de diverse percelen door hen als één geheel worden gezien en also aangewend worden om er voertuigen te stallen in het kader van hun autohandel.

Dat de overheid in die omstandigheden het aantal uitgevaardigde stakingsbevelen beperkt heeft (waarvan sommige betrekking hebben op meerdere percelen en meerdere eigenaars, echter allen behorende tot dezelfde familie) getuigt geenszins van een onbehoorlijk bestuur en heeft evenmin enige onduidelijkheid tot gevolg.

Dat op sommige percelen bijkomend andere inbreuken werden vastgesteld dan de (hoofzakelijke) inbreuken met betrekking tot het onwettig stallen van voertuigen doet hieraan geen afbreuk.

Het hof voegt daar volledigheidshalve aan toe dat geen enkele wettelijke bepaling voorschrijft dat per perceel een afzonderlijk stakingsbevel zou moeten worden opgelegd.

21.

Met betrekking tot de percelen langsheen de _____ stelt het hof vast dat de uiteindelijk door consoorten _____ verkregen vergunning tot regularisatie uitgevoerd werd en dat het Vlaams Gewest intussen afstand heeft gedaan van zijn herstellvordering dienaangaande.



Het hof zegt dan ook voor recht dat het stakingsbevel en de ermee gepaard gaande bekrachtigingsbeslissing met betrekking tot de percelen langsheen de
geen uitwerking meer hebben.

22.

Met betrekking tot de percelen, gelegen aan de _____ en
en roepen consoorten _____ in dat:

- sommige percelen niet gebruikt werden voor het stallen van voertuigen;
- de eerste rechter onvoldoende onderzoek heeft verricht naar de vastgestelde inbreuken;
- er een discrepantie bestaat tussen de door de verbalisanten gemaakte foto's en de door hen gedane vaststellingen;
- voor sommige percelen vaststellingen werden verricht aangaande het stallen van voertuigen waar een vergunning dienaangaande voorhanden was;

23.

Met betrekking tot de percelen aan de _____, met name de percelen
en (kaft A consoorten _____), stelt het hof vast en is zij van oordeel
dat:

- de percelen gelegen zijn deels in agrarisch gebied, deels in woongebied met landelijk karakter;
- voor deze percelen op 24.10.2005 en op 21.09.1993 stedenbouwkundige vergunningen werden afgeleverd voor het bouwen van een autobergplaats respectievelijk voor het bouwen van een woning;
- met betrekking tot de percelen _____ en _____ de staking gelast werd van het gewoonlijk gebruik van de percelen voor het stallen van de voertuigen en eveneens voor de bermen en het openbaar domein, grenzend aan deze percelen;
- met betrekking tot deze percelen op 26.08.2010 werd vastgesteld dat op al de voortuinstroken van de kwestieuze percelen en op de bermen over een lengte van 100 meter tientallen voertuigen en wrakken stonden gestald in functie van autohandel "Auto's _____" (stuk A.1 – _____), zodat geen discussie meer kan bestaan dat door de betrokkenen op alle percelen voertuigen en wrakken, andere dan voor persoonlijk gebruik, werden gestald;



- met betrekking tot het perceel (eengezinswoning) in 2010 het strijdig gebruik werd vastgesteld (huisvesting van meerdere personen die niet behoren tot hetzelfde gezin), reden waarom het strijdig gebruik van dit onroerend goed eveneens werd opgenomen in het stakingsbevel (de verbalisanten hadden vastgesteld dat in de woning de kamers, met afzonderlijke nummers, verhuurd werden aan diverse personen die niet als één gezin te beschouwen zijn en waaromtrent het hof van oordeel is dat hieraan geen afbreuk wordt gedaan doordat de woning aan het OCMW verhuurd wordt);
- met betrekking tot dit perceel bij besluit van 25.08.2011 van de bestendige deputatie uiteindelijk een vergunning werd verleend onder voorbehoud dat het om een eengezinswoning ging en niet om een meer-gezinswoning;
- in 2011 werd vastgesteld dat de kwestieuze woning verhuurd werd aan eenzelfde gezin;
- de ondergrond van het ganse perceel verhard werd en dat in strijd met de regularisatievergunning hierop een aantal constructies werden opgericht;
- met betrekking tot dit perceel het stallen van voertuigen niet enkel beperkt is tot privé-voertuigen, zoals verkeerdelijk beweert, maar ook betrekking heeft op enkele voertuigen zonder nummerplaat en op een takel- en aanhangwagen;
- de woning grote afwijkingen vertoont ten overstaan van het aan de stedenbouwkundige vergunning van 21.09.1993 gevoegd bouwplan (o.a. de aangeduide garage is in werkelijkheid een kamer);
- ook met betrekking tot perceel werd vastgesteld dat aldaar voertuigen gestald staan;
- dat voor dit perceel in elk geval werd vastgesteld dat met betrekking tot de garage de verwezenlijking van de stedenbouwkundige vergunning niet gestart werd binnen de twee jaar na afgifte van de vergunning (2005) en in elk geval niet winddicht werd gemaakt binnen de drie jaar na aanvang van de werken;
- op 19.05.2011 door de bestendige deputatie een vergunning werd afgeleverd waarbij uitdrukkelijk bepaald werd dat de openingen in de vloerplaat van de garage gesupprimeerd dienden te worden, de verhardingen conform het inplantingsplan dienden te worden aangelegd en de scheimuren dienden te worden afgewerkt, hetgeen minstens voor wat betreft de kelder niet nageleefd werd;
- de erbij gevoegde foto's alleen maar de door de verbalisanten gedane vaststellingen bevestigen;



24.

Met betrekking tot de percelen aan de _____ en met name de percelen _____ en _____ (kaft B consoorten _____) stelt het hof vast en oordeelt het hof dat:

- de percelen deels gelegen zijn in agrarisch gebied, deels in woongebied met landelijk karakter;
- op het perceel _____ een showroom staat, waarvan een gedeelte is ingericht als woning voor het gezin;
- noch de garage/showroom met woning noch de loods/toonzaal volgens de oorspronkelijke vergunningen gebouwd werden;
- met uitzondering van de zuidwestelijke hoek, het perceel _____ over het ganse oppervlakte van het perceel verhard is met kiezel;
- op dit perceel ongeveer 250 voertuigen te koop worden aangeboden, een aantal bergingen en constructies werden aangebracht en dat op dit perceel over de ganse oppervlakte golfplaten en ander materiaal liggen;
- niettegenstaande de bij beslissing van de bestendige deputatie van 17.04.2003 aan consoorten _____ verleende vergunning voor het perceel door de verbalisanten ter plaatse werd vastgesteld dat de praktijk niet overeenstemt met hetgeen vergund werd: de boogloods werd uit het bouwplan gelaten, de af te breken luifel is nog aanwezig en de uit de vergunning geweerde stroken verhardingen blijken nog aanwezig te zijn;
- alleszins consoorten _____ dienaangaande niet kunnen gevolgd worden waar zij voorhouden voor dit perceel _____ over een vergunning te beschikken om aldaar auto's te stallen, nu duidelijk gebleken is dat deze vergunning slechts van toepassing is op de vergunde verharde stroken en niet voor het volledige perceel en al zeker niet op de openbare weg (stuk B.10);
- op perceel _____ (met oude vervallen hoeve) over heel het perceel voertuigen gestald staan;
- op perceel _____ twee woningen staan (een reeds sinds jaren bestaande woning en een relatief recent gebouwde woning), waarbij aan de nieuwbouwwoning een aantal afwijkingen met het bouwplan werden vastgesteld, waarbij zonder vergunning en in strijd met het bouwplan een muur werd gebouwd en een witte garagebox werd geplaatst en waarbij een gele container werd aangetroffen en afvalmateriaal over het ganse perceel;
- voor wat betreft de nieuwbouwwoning een vergunning voor de regularisatie werd verleend (besluit college van burgemeester en schepenen van 05.04.2011), hetgeen dan ook niet meer werd weerhouden in het stakingsbevel van 04.10.2011;



25.

Met betrekking tot perceel (eigendom van en) heeft de loutere vaststelling dat het stakingsbevel enkel betekend werd aan en niet aan geen invloed op de (rechts)geldigheid ervan.

Het is bewezen dat ook op dit perceel (en niet enkel op de openbare weg) voertuigen gestald stonden.

26.

Het hof is van oordeel dat, zelfs indien één of meerdere discrepanties zouden worden vastgesteld tussen de door de verbalisanten in bijlage van de P.V.'s gevoegde foto's en de eigenlijke in de P.V.'s opgenomen vaststellingen dit geen enkele invloed heeft op de rechtsgeldigheid van deze door de verbalisanten opgemaakte vaststellingen, die duidelijk en gedetailleerd werden opgenomen in de diverse P.V.'s.

Het hof stelt vast dat consoorten niet ten genoeg van rechte het tegenbewijs leveren en evenmin een valsheidsprocedure met betrekking tot voormelde P.V.'s hebben opgestart.

27.

Ten onrechte houden consoorten voor dat voor wat betreft het onroerend goed aan de het stakingsbevel ten onrechte werd opgelegd aan nu niet hij maar zijn ouders de eigenaars zijn van het kwestieuze onroerend goed.

Uit artikel 6.1.47, lid 3 VRCO kan worden afgeleid dat een stakingsbevel ook kan worden opgelegd ten aanzien van elke persoon die het goed wederrechtelijk gebruikt. Aangezien het in casu vaststaat dat (mede) de autohandel uitbaat en aldus zich schuldig maakt aan het wederrechtelijk gebruik van de betrokken percelen door er o.a. voertuigen op te stallen, is het hof van oordeel dat het kwestieuze stakingsbevel ook rechtmatig ten aanzien van werd betekend.

28.

Essentieel aan het stakingsbevel is dat dit een preventieve maatregel is en de overheid die het aanwendt, moet de bedoeling hebben de realisatie van inbreuken te voorkomen. Gaat men aan dit preventief karakter voorbij, dan is er sprake van machtsoverschrijding.



Het stakingsbevel beoogt niet louter de macht van de bodemrechter veilig te stellen, maar heeft in de eerste plaats tot doel de verdere aantasting van de goede ruimtelijke ordening tegen te gaan door tijdig in te grijpen in een misdrijf in uitvoering.

Consoorten houden voor dat de stakingsbevelen in casu geen preventief karakter hebben en verwijzen in eerste instantie naar de twee omzendbrieven inzake Ruimtelijke Ordening, met name RO 2014/6 van 06.06.2014 en RO 2015/01 van 24.04.2015.

Omzendbrief RO 2014/03 werd opgesteld naar aanleiding van de cassatierechtspraak omtrent het gebruik van het stakingsbevel bij gebruikshandelingen met als doel de verschillende interpretaties, onduidelijkheden en de daaraan verbonden verschillende implementaties op het terrein weg te werken. In deze omzendbrief wordt een afwegingskader uiteengezet in welke gevallen het stakingsbevel bij gebruikshandelingen kan worden opgelegd of bekrachtigd.

De tweede omzendbrief is bedoeld als uitbreiding van de beleidsrichtlijnen en -normen van de eerste en is te aanzien als een aanvulling op de eerste omzendbrief. De tweede omzendbrief handelt over de actuele beoordeling ingeval van voortzetting van gebruikshandelingen nadat een stakingsbevel bij gebruik werd opgelegd zonder toepassing van de criteria van de eerste omzendbrief.

29.

Het hof stelt in casu vast dat consoorten zich (hoofdzakelijk) schuldig hebben gemaakt aan het stallen van voertuigen (buiten de eigen voertuigen die voor privédoeleinden worden aangewend) zonder hiervoor over de vereiste vergunning te beschikken, nu op grond van artikel 4.2.1, 5° VCRO een stedenbouwkundige vergunning vereist is om een grond gewoonlijk te gebruiken, aan te leggen of in te richten voor o.a. het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval en het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens.

Uit de diverse voorliggende vaststellingen blijkt dat het in hun hoofde gaat om een gewoonlijk gebruik, hetgeen vergunningsplichtig is en waarbij men aan een stakingsbevel onderworpen kan worden indien men niet over de vereiste vergunning beschikt, zoals in casu.



Het hof stelt echter vast dat het voornamelijk gaat om het stallen van voertuigen met het oog op de verkoop ervan, hetgeen het (maatschappelijk en economisch) doel van de kwestieuze familiehandel uitmaakt.

Het gaat in casu dus niet over het louter laten voortbestaan van een illegale toestand, maar over de verkoop van gestalde voertuigen en de aankoop van nieuwe voertuigen door consoorten, zodat er in hun hoofde aldus sprake is van het voortdurend stellen van gebruiksdaden.

Er is dus in hunnen hoofde sprake van voortgezette misdrijven, nu het niet alleen gaat over "uitvoeren" en "instandhouden", maar ook over "voortzetten", hetgeen in casu bewezen wordt door de actieve gedragingen van consoorten als overtreders.

Hieruit volgt dat voormelde omzendbrieven niet van toepassing zijn en dat er geen sprake kan zijn van verjaring, nu er in casu geen sprake is van het louter laten voortbestaan van een illegale toestand, maar van het voortdurend (opnieuw) stellen van gebruiksdaden, waarbij er in hoofde van consoorten sprake is van voortgezette misdrijven, nu het niet alleen gaat over "uitvoeren" en "instandhouden", maar ook over "voortzetten". hetgeen in casu bewezen wordt door de actieve gedragingen van consoorten als overtreders.

Volledigheidshalve merkt het hof op dat het Vlaams Gewest voor wat betreft perceel in elk geval een herstellvordering heeft opgestart (stuk 14 – Vlaams Gewest).

Het hof is verder van oordeel dat het preventief karakter van de lastens consoorten betekende stakingsbevelen voorhanden is, nu ze tot doel hebben te voorkomen dat steeds nieuwe misdrijven door de overtreders begaan worden, terwijl deze misdrijven bovendien een grote ruimtelijke implicatie hebben, waaronder visuele hinder, lekken van olie, draaien van motoren bij het verplaatsen van voertuigen, uitvoeren van testritten,...

30.

Het hof is verder van oordeel dat er in elk geval in casu geen sprake is dat de stakingsbevelen het gebruiksvoordeel in hoofde van consoorten zouden hebben ontnomen, nu vastgesteld (en door hen niet betwist) wordt dat zij verder de autohandel uitbaten en al die tijd hebben blijven uitbaten. Er is dus geen sprake dat "elke handelsactiviteit" onmogelijk werd gemaakt/bemoeylijkt werd door het opleggen van de diverse stakingsbevelen, te meer perceel voor wat betreft de vergunde verhardingen wel voorziet dat voertuigen kunnen gestald worden.

PAGE 01-00000638261-0017-0020-01-01-4



31.

Uit hetgeen hoger gesteld wordt, in het bijzonder:

- aangaande de vaststelling dat er in hoofde van consoorten sprake is van voortgezette misdrijven;
- dat er sprake is van een grote ruimtelijke implicatie;
- dat er geen sprake is dat "elke handelsactiviteit" onmogelijk wordt, nu op de daartoe vergunde percelen (met bijhorende vergunde verhardingen) wel voertuigen mogen gestald worden

leidt het hof af dat de stakingsbevelen als redelijk en evenredig te beschouwen zijn ten aanzien van het nadeel dat consoorten kunnen lijden, dat er geen schending van de beginselen van behoorlijk bestuur kunnen worden vastgesteld en dat het evenredigheids-, redelijkheids- en zorgvuldigheidsbeginsel van de stakingsbevelen en de bekrachtigingsbeslissingen nageleefd werden.

Hierbij vindt er bovendien slechts een marginale toetsing plaats doordat het hof slechts rekening moet/kan houden met de ernst van de inbreuk en de vraag of de maatregel niet disproportioneel zwaar is voor de rechtsonderhorige, hetgeen in casu om hogervermelde redenen niet het geval is en waarbij het hof tot de vaststelling komt dat er geen wanverhouding bestaat tussen het mogelijke voordeel voor de ruimtelijke ordening en het nadeel voor de eigenaar.

Het hof is van oordeel dat hieraan geen afbreuk wordt gedaan doordat de gemeente reeds enige tijd op de hoogte was van de situatie noch doordat een gedeelte van de nadien door consoorten Van Looveren aangekochte onroerende goederen reeds voordien werd aangewend voor stalling en als werkplaats.

32.

Het hof zegt derhalve voor recht dat het stakingsbevel van 26.08.2010 en de bekrachtigingsbeslissing van 27.08.2010 met betrekking tot de percelen langsheen de geen uitwerking meer hebben.

Voor het overige verklaart het hof het hoger beroep van consoorten ongegrond en verwijst hen in de gedingkosten ervan.



3. Beslissing

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15.06.1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Verleent akte van de gedinghervatting van _____ en
in hun hoedanigheid van wettelijke erfgenamen van wijlen _____

Verklaart het hoger beroep van consoorten _____ ontvankelijk en in de
volgende mate gegrond;

Zegt voor recht dat het stakingsbevel van 26.08.2010 en de bekrachtigingsbeslissing van 27.08.2010 met betrekking tot de percelen langsheen de _____ geen uitwerking meer hebben;

Verklaart het hoger beroep voor het overige ongegrond;

Verwijst consoorten _____ in betaling van de gedingkosten van het hoger
beroep, in hoofde van het Vlaams gewest vereffend op:

- basisrechtsplegingsvergoeding: 1.320 EUR



Dit arrest werd uitgesproken op de openbare terechtzitting van 19 april 2017 door

M. DOM

Voorzitter

D. DEMEESTER

Raadsheer

I. TRAEST

Raadsheer

R. VAN GOETHEM

Griffier



R. VAN GOETHEM



I. TRAEST



D. DEMEESTER



M. DOM

