

**2005/AR/2795**

in de zaak van:

1.1.  
en zijn echtgenote

1.2.  
wonende te

2.  
met zetel te  
met ondernemingsnummer  
woonstkeuze doende bij haar raadsman hierna vermeld,

appellanten,

hebbende als raadsman mr. , advocaat te

tegen:

1.  
vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen,  
met administratieve zetel ten Gemeentehuize van

geïntimeerde,

hebbende als raadsman mr. \_\_\_\_\_, advocaat te

**2. HET VLAAMS GEWEST,**  
vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering,  
voor wie optreedt de

geïntimeerde,

hebbende als raadsman mr. \_\_\_\_\_ advocaat te

velt het Hof het volgend arrest:

1. Het hof nam kennis van het bestreden vonnis d.d. 3 juni 2005, gewezen door de 1<sup>ste</sup> kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk.

Tegen dit vonnis werd tijdig en geldig hoger beroep ingesteld.

Het hof heeft de partijen, bij monde van hun raadslieden gehoord in openbare terechtzitting en in het Nederlands.

~~Zowel de door hen neergelegde conclusies als de overgelegde stukken werden ingezien.~~

2. De betwisting betreft de riviermeander eigendom van de gemeente

2.1. Een gedeelte van \_\_\_\_\_ is volgens het algemeen plan van aanleg ingekleurd als industriegebied.

\_\_\_\_\_ heeft beslist om de bestemming industriegebied te realiseren door dat deel van \_\_\_\_\_ op te vullen en een containerterminal te bouwen.

2.2. Het VLAAMSE GEWEST heeft op 9 december 1999 en op 26 november 2001 de bouwvergunningen verleend om de werken te realiseren.

2.3. De appellanten verzetten zich echter  
tegen het opvullen van en tegen de bouw en  
exploitatie van de containerterminal.

Zij benadrukken dat door de bouw van die containerterminal een deel van het gerooid werd, waardoor ze geen uitzicht op het bos meer zouden hebben vanuit hun woning en hun leef- en woonkwaliteit aangetast zou zijn.

De appellante als milieuvereniging strevende  
naar het behoud en de verbetering van het leefmilieu, verzet zich eveneens tegen het opvullen van

Eenzijds stellen deze oorspronkelijk eisende partijen dat de vergunning van 9 december 1999 om de riviermeander op te vullen, onwettig zou zijn en dat het dempen van gebeurd zou zijn met miskennis van verscheidene regelgevingen, zoals het afvalstoffendecreet van 2 juli 1981, het milieuvergunningdecreeet van 28 juni 1985 en de wet tot bescherming van de oppervlaktewateren van 26 maart 1971.

Anderzijds houden de appellanten voor  
dat ook de vergunning van 26 november 2001 om de containerterminal te bouwen, ~~onwettig zou zijn wegens de~~ schending van onder meer het Vlaamse bosdecreet en het natuurdecreet van 21 oktober 1997.

Zij wensen dat het dat volgens hen gelegen was op  
het perceel waar de terminal gebouwd is, terug in zijn oorspronkelijke toestand hersteld zou worden.

Deze oorspronkelijke eisende partijen achten (  
en het VLAAMSE GEWEST aansprakelijk voor hun  
schade op grond van artikel 1382 B.W..

4. Op 23 juli 2003 zijn de appellanten en  
overgegaan tot de dagvaarding van de  
en het VLAAMSE GEWEST en hebben  
(o.m.) gevorderd (aangepast/uitgebreid bij conclusie d.d. 15 november 2004):

(1) m.b.t. de (zijnde het perceel gekend te

- het opleggen van een verbod aan om dit gedeelte van te doen opvullen, zolang men niet beschikt over de nodige vergunningen en dit onder de nader omschreven verbeurte van een dwangsom van 1.000,00 EUR per dag;

- de veroordeling van om de reeds gestorte materialen te verwijderen onder de nader omschreven verbeurte van een dwangsom van 500,00 EUR per dag vertraging bij het uitvoeren van het herstel;

- de aanstelling van een deskundige om de herstelwerken op te volgen en om de gepaste richtlijnen te geven voor de loyale uitvoering van de veroordeling (waarvan *blijkbaar voor de eerste rechter bij conclusie van 15 november 2004 werd afgezien doch waarvan opnieuw gewag werd gemaakt in de beroepsakte*);

- de machtiging aan de appellanten om de opvulwerken te laten stilleggen, zoals nader beschreven;

- de *in solidum* veroordeling van en het VLAAMSE GEWEST tot het betalen van een provisionele schadevergoeding van 1.500,00 EUR aan ieder van de appellanten (wegens "*persoonlijk verlies van woonkwaliteit, visuele schade aan het schade aan de biodiversiteit van achternageloop, kosten van rechtsbijstand en andere materiële kosten*") en van 1.000,00 EUR aan de appellante wegens "*schade aan het ecosysteem, zoals de natuurverbindende functie, de verminderde belevingswaarde van het gebied en bijgevolg ook de derving van de waarde van activiteiten, excursies en beheer*"), bedragen telkens te vermeerderen met de gerechtelijke interest;

(2) m.b.t. het (zijnde het perceel gekend te onder naderhand blijkbaar overgeheveld naar

- dat aan een (nader omschreven) verbod wordt opgelegd om enige vegetatie in dit perceel te (laten) wijsen of te (laten) vernietigen en dat aan de appellanten de machtiging verleend wordt om de werken in strijd met dit verbod stil te laten leggen;

- te zeggen voor recht dat er in dit gebied geen containerterminal noch andere bedrijfsactiviteiten in de sector transport kunnen plaatsvinden,

- de *in solidum* veroordeling van \_\_\_\_\_ en het VLAAMSE GEWEST tot een provisionele schadevergoeding van 5.000,00 EUR (wegens "*morele en materiële schade van allerlei aard*");

- *in ondergeschikte orde*, voor zover zou worden geoordeeld dat een herstel *in natura* onmogelijk of ongegrond is, de veroordeling *in solidum* van \_\_\_\_\_ en het VLAAMSE GEWEST om natuur- en boscompenserende maatregelen uit te voeren voor de op dit perceel \_\_\_\_\_ (of gewijzigd nummer) verloren gegane oppervlakte aan bos, rietkragen en andere natuurelementen, dit binnen het jaar en onder de nader beschreven verbeurte van een dwangsom van 500,00 EUR per dag vertraging en met de aanstelling van een gerechtsdeskundige voor de beschrijving van de voorwaarden naar plaats, tijd, oppervlakte en andere omstandigheden betreffende deze natuurcompenserende maatregelen;

(3) het onverbindend verklaren op grond van art. 159 Grondwet van:

- voor zoveel als nodig, het besluit van de Vlaamse Regering van 15 december 1998 waarbij het gewestplan werd goedgekeurd alsmede het besluit van de Vlaamse Regering van 10 november 1998 waarbij de wijziging van het gewestplan werd goedgekeurd (*sic*);

- de (regulariserende) bouwvergunning op 9 december 1999 verleend aan \_\_\_\_\_ m.b.t. de zijnde het perceel gekend te

- ~~de bouwvergunning op 26 november 2001 verleend aan~~

m.b.t. het \_\_\_\_\_ zijnde het perceel gekend te

blijkbaar overgeheveld naar

naderhand

De beide geïntimeerden hebben zowel de bevoegdheid van de rechtbank, de toelaatbaarheid van de vordering (bij gebrek aan belang) als de gegrondheid van de vordering betwist.

5. De eerste rechter heeft in het bestreden vonnis de vordering afgewezen als niet toelaatbaar bij gebrek aan belang.

De appellanten \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ werden verwezen in de gedingkosten.



Een schorsingverzoek m.b.t. het sub (2) voormelde besluit d.d. 26 november 2001 werd door de raad van state verworpen bij arrest nr. d.d. 5 juli 2002 wegens het ontbreken van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Het annulatieverzoek werd door de appellanten voortgezet (verzoek d.d. 14 augustus 2002).

De door het auditoraat opgestelde verslagen d.d. 8 oktober 2004, resp. 17 mei 2005 besluiten tot de gegrondheid van de beide annulatieverzoeken.

In de gegeven omstandigheden komt het noodzakelijk voor de beslissing van de raad van state m.b.t. de hangende annulatieverzoeken af te wachten alvorens te oordelen over de onderhavige vordering, zowel wat betreft de bevoegdheid/rechtsmacht van de burgerlijke rechter, als wat betreft de toelaatbaarheid en de gegrondheid.

Aan de partijen dient op dat moment overigens minstens de kans te worden gegeven desgevallend dienaangaande nader standpunt in te nemen, mede in het licht van de onderhavige zaak.

De zaak is thans dan ook geenszins in staat van wijzen.

De debatten dienen in die zin te worden heropend, zoals hierna te bepalen.

**9.** Uit de conclusies van de appellanten en de door hen voorgebrachte stukken (bundel V) dient begrepen te worden dat bij het parket van de procureur des Konings te nog steeds een strafonderzoek lopende is aangaande o.m. de ook alhier aangeklaagde feiten, zoals het dempen van de

De procureur des Konings heeft op 20 november 2002 medegedeeld dat tevens door zijn ambt wordt opgevolgd in welke zin de site moet/kan worden gesaneerd/geregulariseerd en dat er inmiddels wordt over gewaakt dat niet bijkomend wordt gestort (dossier appellanten, stuk V/21).

Bij brief d.d. 6 februari 2003 (dossier appellanten, stuk V/23) heeft de procureur des Konings te medegedeeld dat door een procedure voor de raad van state werd gestart tegen de openbare afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest, waarbij fundamenteel de beoordeling van de 'aard (samenstelling)' van de in gestorte afvalstoffen ter discussie staat.

De procureur des Konings heeft daarbij vervolgens overwogen dat het te verwachten arrest medebepalend zal/kan zijn voor de (niet) herbruikbaarheid van de afvalstoffen en derhalve voor de uiteindelijk eraan te geven bestemming.

In een kافت "rechtsdocumentatie" heeft de raadsman van de appellanten en (onder de benaming "aanvullende rechtsdocumentatie") een kopie gevoegd van het inmiddels blijkbaar tussengekomen arrest van de raad van state d.d. 26 oktober 2006 (daterende dus van slechts enkele dagen vóór de pleitzitting van het hof).

In dit arrest wordt het annulatieberoep vanwege verworpen (onontvankelijkheid van het beroep).

Het is voor de beoordeling van de onderhavige zaak noodzakelijk te weten welke beslissing wordt genomen in het voormelde strafonderzoek.

Gelet op het tijdverloop is het trouwens wenselijk dat ook aan de partijen minstens de kans wordt gegeven desgevallend dienaangaande standpunt in te nemen, mede in het licht van de onderhavige zaak.

Ook deze gegevens doen derhalve besluiten dat de zaak niet in staat van wijzen is.

De debatten dienen in die zin te worden heropend, zoals hierna te bepalen.

**OM DEZE REDENEN,  
HET HOF,**

recht doende op tegenspraak.

In acht genomen artikel 24 van de wet van 15 juni 1935.

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk.

Alvorens nader te oordelen;

stelt vast dat de zaak niet in staat van wijzen is.

Heropent de debatten teneinde de partijen toe te laten naar recht te handelen zoals het behoort en zoals hiervoor overwogen.

Stelt daartoe de zaak op de openbare terechtzitting van dit hof en deze kamer in het gerechtsgebouw (bijgebouw) te Gent, Koophandelsplein nr. 22, zaal C, op vrijdag 30.05.2008 om 10.00 uur.

Houdt de beslissing over de kosten aan.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van het Hof van beroep te Gent, **negende kamer**, recht doende in burgerlijke zaken, op **negentien januari tweeduizend en zeven**.

Aanwezig:

Raadsheer, wn. voorzitter,  
Raadsheer,  
Raadsheer,  
Griffier,